



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№23-д09-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

4 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.**, и **Кондратова П. Е.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 4 февраля 2010 г. надзорную жалобу потерпевшего **В [] []** о пересмотре постановления президиума Верховного суда Чеченской Республики от 27 августа 2009г.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.**, объяснения адвоката **Умарова А.С.**, в защиту интересов **Сулеманова Ю.Я.**, которые касались лишь существа предъявленного обвинения, мнение прокурора **Титова Н.П.**, полагавшего, что надзорная жалоба потерпевшего подлежит удовлетворению, судебная коллегия

установила:

по приговору Наурского районного суда Чеченской Республики от 3 июня 2008г.

Сулейманов Ю [] Я [], []

Осужден

по ч. 1 ст. 264 УК РФ к 1 году лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год, с лишением права управлять транспортным средством на 1 год.

Суд кассационной инстанции определением от 30 июля 2008г. приговор оставил без изменения.

Президиум Верховного суда Чеченской Республики 27 августа 2009г. судебные решения в отношении Сулейманова Ю.Я. в части гражданского иска отменил, дело в этой части направил на новое судебное разбирательство.

По приговору суда Сулейманов признан виновным в нарушении при управлении автомобилем Правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью В [REDACTED]

Преступление им совершено 9 марта 2007г. в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе потерпевший В [REDACTED] оспаривает обоснованность решения, принятого судом надзорной инстанции, указывает, что он не был извещен судом о рассмотрении дела по надзорной жалобе адвоката осужденного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит, что она подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 407 УПК РФ суд надзорной инстанции извещает лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ, о дате, времени и месте судебного заседания.

Согласно ч. 2 ст. 407 УПК РФ прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, принимают участие в судебном заседании при условии заявления ими ходатайства об этом. Указанным лицам предоставляется возможность ознакомиться с надзорной жалобой или представлением, а также с постановлением о возбуждении надзорного производства.

Однако по данному делу эти требования закона не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что Верховный суд Чеченской Республики 14 августа 2009г. направил извещение о времени рассмотрения дела (27 августа 2009г.) и копию постановления о возбуждении надзорного производства адвокату осужденного Умарову А.С. и прокурору Чеченской Республики Савчину М.М. (л.д. 404).

Потерпевший В [] о возбуждении надзорного производства и дате рассмотрения дела президиумом Верховного суда Чеченской Республики извещен не был.

При указанных обстоятельствах постановление президиума Верховного суда Чеченской Республики от 27 августа 2009 года подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в президиум Верховного суда Чеченской Республики.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

1. надзорную жалобу потерпевшего В [] удовлетворить;
2. постановление президиума Верховного суда Чеченской Республики от 27 августа 2009г. в отношении Сулейманова Ю [] Я [] отменить и дело направить на новое рассмотрение в президиум Верховного суда Чеченской Республики.

Председательствующий

Судьи

