



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-В09-136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 января 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Ближникова В.А., Зубачева Э.В. и Маринича В.В. к ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, недополученной заработной платы, расходов на оплату услуг представителя, компенсации морального вреда по надзорной жалобе Зубачева Э.В. и Ближникова В.А. на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 марта 2009 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения истцов Зубачева Э.В. и Ближникова В.А., представителей ОАО «Российские железные дороги» Лариной А.Ю., Иванова С.А. и Шаповаловой А.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ближников В.А., Зубачев Э.В. и Маринич В.В. обратились в суд с иском к ОАО «Российские железные дороги» о взыскании недополученной заработной платы за период с 24 апреля 2008 г. по 24 июня 2008 г., о восстановлении на работе [REDACTED], о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о взыскании компенсации морального вреда и расходов по оплате помощи представителя.

В обосновании заявленных требований указали, что работали в ОАО «Российские железные дороги» [REDACTED] пассажирских поездов [REDACTED] разряда [REDACTED] участка. 22 апреля 2008 г. на основании решения Мещанского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2008г. они были восстановлены на работе в указанных должностях, однако 24 июня 2008 г. они были вновь уволены по п. 2 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации. Увольнение считают незаконным, поскольку им не были предложены все имеющиеся вакантные должности. Кроме того, был нарушен порядок увольнения по сокращению штата работников, реального сокращения штатов ответчиком проведено не было.

Ответчик иск не признал.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2008 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 марта 2009 г., исковые требования Ближникова В.А., Зубачева Э.В., Маринича В.В. удовлетворены частично.

Взысканы с ОАО «Российские железные дороги» в пользу Ближникова В.А. недополученная заработная плата в размере [REDACTED], в возмещение морального вреда [REDACTED] рублей, в пользу Зубачева Э.В. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] недополученной заработной платы, в возмещение морального вреда [REDACTED] рублей; в пользу Маринича В.В. - недополученная заработная плата в размере [REDACTED], в возмещение морального вреда [REDACTED] рублей. В доход государства с ОАО «Российские железные дороги» взыскана госпошлина в размере [REDACTED].

В иске Ближникова В.А., Зубачева Э.В., Маринича В.В. к ОАО «Российские железные дороги» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, расходов на оплату услуг представителя отказано.

В надзорной жалобе Ближников В.А., Зубачев Э.В. просят отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и дело направить на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 декабря 2009 г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав,

свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела усматривается, что истцы работали в ОАО «Российские железные дороги» [REDACTED] пассажирских поездов [REDACTED] разряда [REDACTED] участка.

Приказом по ОАО «Российские железные дороги» № 227/11 от 3 августа 2007 г. «Об организационных мероприятиях в области контроля проезда в пригородном сообщении» осуществление работы [REDACTED] пассажирских поездов было прекращено, в связи с чем 68 штатных единиц [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] участка из штатного расписания были исключены, а истцы уволены с работы по п. 2 ст. 81 Трудового кодекса РФ.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2008 г. истцы были восстановлены на работе в указанных должностях.

22 апреля 2008 г. на основании указанного решения Мещанского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2008 г. они были восстановлены на прежней работе в тех же (сокращённых) должностях.

24 июня 2008 г. истцы вновь были уволены по п. 2 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суд посчитал, что после восстановления истцов на работе на отсутствующих в штатном расписании должностях [REDACTED] у работодателя вновь возникло право их увольнения по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, в связи с чем ограничился в ходе судебного разбирательства проверкой соблюдения ответчиком процедуры увольнения истцов по этому основанию. Поскольку ответчик, по мнению суда, надлежащим образом выполнил свою обязанность по трудоустройству истцов на вакантных должностях, суд пришёл к выводу о законности повторного увольнения истцов по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ.

Эти выводы суда основаны на неправильном толковании и применении норм материального права и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

При рассмотрении заявленных истцами требований о восстановлении на работе, суд не принял во внимание то обстоятельство, что основанием к увольнению истцов явилось сокращение ранее занимаемых истцами должностей, произведённое в соответствии с приказом № 227/11 от 3 августа 2007 г. «Об организационных мероприятиях в области контроля проезда в пригородном сообщении». Это основание увольнения истцов уже было предметом рассмотрения суда по предыдущему делу, в котором состав сторон и основание иска полностью совпадают с составом сторон и основанием иска по настоящему делу.

В решении Мещанского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2008 г. содержится вывод о том, что после издания приказа № 227/11 от 3 августа 2007 г. «Об организационных мероприятиях в области контроля проезда в пригородном сообщении» реального сокращения штата в ОАО «Российские железные дороги» не произошло, что имело место реорганизация, в результате которой взамен сокращённых должностей [REDACTED] были введены другие должности, на которые могли быть переведены истцы.

Эти обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Мещанского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2008 г. по ранее рассмотренному делу и в силу ч. 2 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса РФ обязательны для суда, не подлежат доказыванию и оспариванию при рассмотрении настоящего дела, в котором участвуют те же лица.

Из содержания решения Мещанского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2008 г. следует, что предметом рассмотрения являлись требования истцов о восстановлении на работе в связи с незаконностью увольнения по сокращению штата с занимаемых ими должностей [REDACTED], которые были исключены из штатного расписания 11 сентября 2007 г. По этому же основанию Ближников В.А. и Зубачев Э.В. были вновь уволены ответчиком 26 июня 2008г., несмотря на то, что решением Мещанского районного суда г. Москвы от 21 апреля 2008г., имеющим преюдициальное значение для данного дела, это основание увольнения истцов уже было признано незаконным.

Данное нарушение судом норм процессуального права является существенным, поскольку привело к вынесению незаконного решения, без отмены которого нарушенное право истцов восстановлено быть не может.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить отмеченные недостатки и разрешить спор с проверкой всех юридически значимых доводов сторон.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 3 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 5 марта 2009г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]