



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-В09-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,

судей Колычевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке надзора гражданское дело по иску Самойлова А.П. к ОАО Коммерческий банк «Окский» о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за просрочку выплаты заработной платы, индексации суммы невыплаченной заработной платы, компенсации морального вреда и единовременного выходного пособия в размере 24 должностных окладов и по встречному иску ОАО Коммерческий банк «Окский» о признании незаключенным (недействительным) дополнительного соглашения к трудовому договору по надзорной жалобе Самойлова А.П. на решение Дзержинского городского суда от 5 марта 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 апреля 2008г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения истца Самойлова А.П., представителей ОАО Коммерческий банк «Окский» Сахарова М.В. и Анисимовой Н.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Самойлов А.П. обратился в суд с иском к ОАО Коммерческий банк «Окский» о взыскании задолженности по заработной плате, процентов за просрочку выплаты заработной платы, индексации суммы невыплаченной заработной платы, компенсации морального вреда и единовременного выходного пособия в размере 24 должностных окладов.

Заявление мотивировано тем, что истец на основании трудового договора, заключенного на неопределенный срок, работал с 30 марта 2006 г. в

ОАО коммерческий банк «Окский» в должности [REDACTED] с окладом в [REDACTED] рублей. Между истцом и ОАО Коммерческий банк «Окский» 30 сентября 2007 г. было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору, в силу которого статья 7 трудового договора была дополнена пунктом 7.4, согласно которому договор может быть расторгнут; в этом случае работнику в последний день его работы выплачивается единовременное выходное пособие в размере 24 должностных окладов. Между ОАО Коммерческий банк «Окский» и Самойловым А.П. 14 января 2008 г. подписано соглашение о расторжении трудового договора с 14 февраля 2008 г. по соглашению сторон, но в выплате выходного пособия в размере 24 должностных окладов истцу отказано.

ОАО Коммерческий банк «Окский» обратилось в суд со встречными исковыми требованиями к Самойлову А.П. о признании незаключенными (недействительным) дополнительного соглашения к трудовому договору, которым предусмотрена выплата единовременного пособия в размере 24 должностных окладов в случае расторжения трудового договора по соглашению сторон.

Решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 5 марта 2009г. исковые требования Самойлова А.П. к ОАО Коммерческий банк «Окский» удовлетворены частично.

С ОАО коммерческий банк «Окский» в пользу Самойлова А.П. взыскана задолженность по заработной плате в сумме [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, проценты за просрочку выплаты заработной платы в сумме [REDACTED] рублей, сумма индексации невыплаченной заработной платы в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек, компенсация морального вреда в сумме [REDACTED] рублей, а всего [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Иск ОАО Коммерческий банк «Окский» к Самойлову А.П. о признании незаключенным (недействительным) дополнительного соглашения к трудовому договору удовлетворён. Признаны прекратившими действие дополнительное соглашение от 30 сентября 2007 года к трудовому договору, заключенному между ОАО Коммерческий банк «Окский» и Самойловым А.П. от 30 июня 2006 г., в части пункта 3 соглашения: «В случае расторжения договора по соглашению сторон Работнику в последний день его работы выплачивается единовременное выходное пособие в размере 24 (двадцати четырех) его должностных окладов».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 апреля 2009 г. решение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 5 марта 2009 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Самойлов А.П., считая состоявшиеся по делу судебные постановления незаконными, просит их отменить в части отказа в удовлетворении его исковых требований и удовлетворении встречного иска ОАО Коммерческий банк «Окский».

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2009 г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Принимая решение об удовлетворении встречного иска, суд пришел к выводу о том, что дополнительное соглашение к трудовому договору от 30 сентября 2007 г. и соглашение о расторжении трудового договора заключены с нарушением подпункта 9 п.4.1 Положения о Правлении Банка, в соответствии с которым установление в трудовых договорах с работниками банка любых льгот и преимуществ, условий, улучшающих положение работников по сравнению с трудовым законодательством и коллективным договором, допускается только с предварительного одобрения Советом директоров. Положение о Правлении Банка утверждено Общим собранием акционеров, как это предусмотрено подпунктом 23 п. 11.3.1 Устава Банка. В соответствии с подпунктом 19 статьи 48 Федерального закона «Об акционерных обществах» к компетенции общего собрания акционеров относится, в частности, вопрос об утверждении внутренних документов, регулирующих деятельность органов общества. Суд, признавая Положение о Правлении Банка локальным нормативным актом, приходит к выводу о том, что в силу прямого указания статьи 84 Трудового кодекса Российской Федерации, дополнительное соглашение и соглашение о расторжении трудового договора в части выплаты выходного пособия следует считать прекратившими действие, то есть в соответствующей части не порождающими для сторон правовых последствий.

Такой вывод основан на неправильном толковании и применении норм материального права и является ошибочным.

Статья 84 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает четыре случая расторжения трудового договора, которые основаны на том, что работник при заключении трудового договора является ненадлежащей стороной, с которой работодатель в принципе не мог заключать договор. Кроме того, только федеральными законами могут

предусматриваться иные случаи расторжения трудового договора по данному основанию. Об этом же говорится в статье 6 Трудового кодекса Российской Федерации, в которой установлено, что порядок заключения, изменения и расторжения трудового договора относится к ведению федеральных органов государственной власти.

В данном же случае трудовой договор с истцом, составной частью которого было дополнительное соглашение от 30 сентября 2007 г., уже был расторгнут по соглашению сторон по ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ и повторно по ст. 84 Трудового кодекса РФ ни работодателем, ни тем более судом расторгнут быть не мог.

Не принято во внимание судом и то существенное обстоятельство, что дополнительным соглашением от 30 сентября 2007 г. в трудовой договор с истцом фактически были внесены изменения, касающиеся дополнительных, улучшающих положение работника условий. Применение правовой нормы, содержащейся в ст. 84 Трудового кодекса РФ в качестве основания для признания данного изменения недействительным недопустимо, поскольку противоречит содержанию этой нормы и ухудшает положение работника, определённое в трудовом договоре

Необоснованной является и ссылка суда на нормы Федерального закона «Об акционерных обществах», поскольку трудовые отношения, из которых возник данный спор, этим законом не регулируются. Вопросы ответственности руководителя перед акционерным обществом, в том числе в связи с принятием им необоснованных решений, находятся за рамками конкретного трудового спора, рассматриваемого судом в данном случае.

Требования истца к банку о взыскании невыплаченного выходного пособия при увольнении основаны на трудовом договоре от 30 марта 2006 г., дополнительном соглашении к нему от 30 сентября 2007 г. и соглашении о расторжении трудового договора от 14 января 2008 г. Все три документа составлены в письменном виде, подписаны работником и работодателем в лице председателя правления банка Волкова А.Б., действовавшего в пределах полномочий руководителя банка, определённых в уставе. Во взаимоотношениях с работником председатель правления банка Волков А.Б. являлся представителем работодателя.

В соответствии со статьей 2 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования является сочетание государственного и договорного регулирования трудовых отношений и иных, непосредственно связанных с ними отношений. Государство в своих нормативных правовых актах устанавливает минимальные гарантии трудовых прав и свобод граждан (статья 1 Трудового кодекса Российской Федерации). Требование к трудовым договорам, которые также осуществляют регулирование трудовых отношений, те же самые - не снижать уровень прав и гарантий работника, который установлен трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами (статья 9 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 57 Трудового кодекса Российской Федерации в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

В статье 178 Трудового кодекса Российской Федерации прямо предусмотрено сочетание государственного и договорного регулирования при выплате выходного пособия. Последний абзац статьи предусматривает договорное регулирование выплаты выходных пособий, в соответствии с которым трудовым договором могут предусматриваться другие случаи выплаты выходных пособий, а также устанавливаться повышенные размеры выходных пособий.

Таким образом, суды при вынесении постановлений не применили закон, подлежащий применению, а именно статьи 2, 6, 56, 57, 178 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с чем решение суда подлежит отмене как незаконное. Судебная коллегия считает необходимым отменить решение в полном объеме, поскольку денежные требования истца являются взаимосвязанными, к ним в комплексе подлежат применению все меры защиты от инфляции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки и рассмотреть настоящее дело с учётом всех юридически значимых для него обстоятельств.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Дзержинского городского суда от 5 марта 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 28 апреля 2008 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: