



Дело № 11-010-06

г. Москва

3 февраля 2010 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Мещерякова Д.А. и Валюшкина В.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 3 февраля 2010 года кассационные жалобы осужденной Егоровой Е.Ю. и адвоката Сангаковой Е.И. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 24 ноября 2009 года, которым

Егорова Е.Ю., [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
судимая 15.11.2007 г. по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждена к лишению свободы: по ст. 159 ч.3 УК РФ на 4 года, по ст. 33 ч.3, 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ на 9 лет, по ст. 159 ч.3 УК РФ на 4 года. В силу ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 10 лет лишения свободы. В соответствии со ст. 74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Егоровой Е.Ю. назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По делу разрешен гражданский иск.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденной Егоровой Е.Ю. и в ее защиту адвоката Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, и мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Егорова признана виновной в мошенничестве, совершенном в крупном размере в отношении **Г** [REDACTED], в организации приготовления к убийству **З** [REDACTED] совершенной по предварительному сговору группой лиц и по найму, а также в мошенничестве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере в отношении **М** [REDACTED]

Преступления совершены в 2008 г. и в начале 2009 г. года в г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденная Егорова вину по существу не признала.

В кассационной жалобе осужденная Егорова указывает, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым. Утверждает, что судебное разбирательство проведено односторонне, поверхностно и с обвинительным уклоном, с многочисленными нарушениями требований УПК РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и международных норм, что повлекло нарушение ее права на защиту. Ссылается на то, что все оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением требований закона. Полученные данные при этом следовало признать недопустимыми доказательствами, однако суд в их ходатайстве об этом необоснованно отказал. Вывод суда о ее виновности основан лишь на предположениях и на недопустимых доказательствах. Всем доказательствам, подтверждающим ее невиновность, судом не дана надлежащая оценка. В нарушение требований УПК РФ суд свой вывод о ее виновности, квалификации действий в приговоре не мотивировал. При этом ее показания, а также показания свидетелей в приговоре изложены поверхностно или только в той части, которые подтверждают предъявленное ей обвинение. Подробно анализируя показания всех потерпевших, свидетелей по делу и другие доказательства, полагает, что по эпизоду мошенничества с потерпевшим **Г [REDACTED] ее вина не доказана, а свидетель **С** [REDACTED] ее оговорила. По этому эпизоду не установлено основное лицо, которое совершило преступление. Считает, что органы следствия необоснованно не привлекли к уголовной ответственности по этому делу **С** [REDACTED] и **З** [REDACTED]. Просит по эпизоду осуждения ее по ст. 159 ч.3 УК РФ/ с потерпевшим **Г** [REDACTED] / приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение или на дополнительное расследование прокурору. В случае несогласия с ее доводами просит приговор в этой части изменить и смягчить ей наказание.**

По эпизоду организации приготовления к убийству **З [REDACTED] просит приговор отменить и дело производством прекратить в связи с тем, что она добровольно отказалась от доведения преступления до конца, что подтверждается не только ее показаниями, но и показаниями свидетеля **Ш** [REDACTED] в суде. Просит приговор в части осуждения ее по ст. 159 ч.3 УК РФ/по эпизоду с потерпевшим **М** [REDACTED] / отменить и дело прекратить за**

отсутствием в ее действиях состава преступления. Утверждает, что между ней и потерпевшим М [] существовали чисто гражданско-правовые отношения, а не уголовно наказуемые.

В кассационной жалобе адвокат Сангакова Е.Н., подробно анализируя показания осужденной Егоровой, свидетеля Ш [] и другие доказательства, исследованные в судебном заседании, указывает, что обвинительный приговор в части осуждения Егоровой по ст.ст. 33 ч.3, 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ основан на предположениях, а не на достоверных доказательствах. Исследованные в суде доказательства свидетельствуют о том, что Егорова добровольно отказалась от совершения преступления. Просит приговор в этой части отменить и дело прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления. Имеющиеся в деле и исследованные в суде доказательства подтверждают то, что между потерпевшим М [] и Егоровой существовали чисто гражданско-правовые отношения. Поэтому просит приговор в части осуждения Егоровой по ст. 159 ч.3 УК РФ/ по эпизоду с потерпевшим М []/ отменить, и дело производством прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления. Одновременно ссылается на то, что судом назначено слишком суровое наказание Егоровой по этим эпизодам обвинения. В части осуждения Егоровой по ст. 159 ч.3 УК РФ/ по эпизоду с потерпевшим Г []/ адвокат просит смягчить Егоровой наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы осужденной Егоровой Е.Ю. и ее адвоката Сангаковой Е.Н. государственный обвинитель Мухамедзянов И.А. просит приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденной Егоровой в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Так, вина осужденной Егоровой в мошенничестве в отношении потерпевшего Г [] полностью установлена показаниями потерпевших Г [], З [], свидетелей С [], Ф [], Х [], подробно изложенными в приговоре, а также имеющимися в деле поддельными документами.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалоб о том, что вина Егоровой по этому эпизоду обвинения не доказана, а свидетель С [] ее оговорила. Из показаний свидетелей З [], С [] видно, что Егорова достоверно знала о том, что документы о

принадлежности квартиры умершей З [REDACTED] свидетелю З [REDACTED] являются поддельными.

Вопреки утверждениям в жалобе осужденной Егоровой, материалы дела, в том числе по этому эпизоду обвинения, как в стадии предварительного следствия, так и в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются.

Из протокола судебного заседания усматривается, что ни осужденная, ни ее защитник не заявили никаких ходатайств о допросе дополнительных свидетелей, исследовании каких-либо документов.

Не установление конкретного лица, подготовившего подложное свидетельство о праве на наследство по закону на З [REDACTED], и не привлечение к уголовной ответственности С [REDACTED] и З [REDACTED], причастных, по мнению Егоровой, к незаконной продаже квартиры, не ставит под сомнение обоснованность осуждения Егоровой по этому эпизоду обвинения.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы осужденной об одностороннем и поверхностном исследовании в судебном заседании материалов дела, в том числе с обвинительным уклоном.

Нельзя согласиться с доводами жалоб об отмене приговора и прекращении дела производством в части осуждения Егоровой по ст.ст. 33 ч.5, 30 ч.1, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ в связи с ее добровольным отказом от доведения преступления до конца.

Проанализировав показания самой осужденной Егоровой, потерпевшего З [REDACTED], свидетелей Ш [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], а также материалы оперативно-розыскной деятельности, суд обоснованно пришел к выводу о том, что осужденная Егорова добровольно не отказалась от «заказа» на убийство З [REDACTED]. При этом изменению показаний свидетелем Ш [REDACTED] в судебном заседании суд в приговоре дал надлежащую оценку.

Доводы жалоб о том, что все оперативно-розыскные мероприятия проведены с нарушением закона и должны быть признаны недопустимыми доказательствами, являются несостоятельными.

Как видно из протокола судебного заседания, после исследования материалов оперативно-розыскной деятельности в судебном заседании, от участников процесса никаких заявлений и замечаний не поступило. Ни осужденная, ни ее защитник, вопреки утверждениям в жалобе осужденной, никаких ходатайств о признании этих доказательств недопустимыми, не заявили/ л.д.77 оборот т. 8/.

Что же касается доводов жалоб о том, что между осужденной и потерпевшим М[REDACTED] существовали гражданско-правовые отношения, а не уголовно наказуемое деяние, то они судом также проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые соответствуют фактическим материалам дела. Не соглашаться с таким выводом суда у кассационной инстанции оснований не имеется.

Таким образом, всесторонне и полно исследовав материалы дела, дав надлежащую оценку всем доказательствам по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Егоровой в совершенных преступлениях.

Поэтому судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора, как об этом поставлен вопрос в кассационных жалобах.

Преступным действиям осужденной Егоровой судом дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденной Егоровой назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о ее личности, обстоятельств, смягчающих наказание. Назначенное ей наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому оснований для его смягчения, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 24 ноября 2009 года в отношении **Егоровой Е.Ю.** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]

Справка: осужденная Егорова Е.Ю. содержится в [REDACTED]