



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-010-1сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Ворожцова С.А. и Шмаленюка С.И.

рассмотрела в судебном заседании 3 февраля 2010 года кассационную жалобу осужденного Переродова В.П. на приговор Мурманского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 ноября 2009 года, которым

Переродов В

П

осужден:

по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 109 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Переродова В.П. в доход федерального бюджета в возмещение процессуальных издержек [] рублей [] копеек.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Вердиктом присяжных заседателей Переродов признан виновным в том, что в период с 23 часов 23 февраля до 10 часов утра 24 февраля 2009 года в г. [] во время ссоры с А [] совершил убийство последнего с особой жестокостью, а также за то, что в это же время причинил по неосторожности смерть А []

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Переродова В.П. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Шинелевой Т.Н. поддержавших доводы жалобы, выступление прокурора Кокориной Т.Ю. , полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

осужденный Переродов в кассационной жалобе, не соглашаясь с приговором, просит разобраться с ним по справедливости.

В жалобе указывается, что он просил направить его на стационарную судебно – психиатрическую экспертизу, в связи с тем, что он ранее ударялся головой. Без данной экспертизы он был лишен возможности объяснить все происшедшее. Но получил от суда отказ в проведении экспертизы.

Суд не учел его состояние здоровья. Несмотря на то, что он и его адвокат неоднократно просили предоставить справку о его состоянии здоровья, такая справка представлена не была.

Государственный обвинитель Донецкий Д.В. в возражениях на жалобу просит приговор оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы судьей с учетом результатов судебного следствия и прений сторон. При постановке вопросов перед присяжными заседателями судьей соблюдены требования ст. 338 и 339 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного Переродову обвинения не выходит.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Действия осужденного судом квалифицированы правильно.

Не допущено судом и, каких – либо других нарушений, на которые имеются ссылки в кассационной жалобе Переродов, которые повлияли или

могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В материалах дела имеются сведения о наличии у Переродова заболевания, однако данных о том, что он не мог являться участником процесса, не имеется.

Согласно заключению амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, преступления совершены Переродовым в состоянии простого алкогольного опьянения.

При этом эксперты указали на отсутствие оснований для принудительного лечения Переродова.

В связи с этим суд пришел к обоснованному выводу о вменяемости Переродова и о том, что преступления осужденным совершены не в состоянии аффекта.

Свое ходатайство о необходимости проведения стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы Переродов обосновывал тем, что 6 лет назад он ударился головой, а также имеет послеоперационную незаживающую рану.

Вместе с тем, как видно из материалов дела, указанные Переродовым в суде и кассационной жалобе факты учитывались экспертами, которые пришли к научно обоснованным выводам о том, что Переродов был способен осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Выводы экспертов подтверждается и другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

При таких обстоятельствах, с учетом отсутствия каких-либо медицинских данных, свидетельствующих о травмах головы, по причине необращения Переродова за медпомощью, оснований для проведения повторной или дополнительной судебной психолого-психиатрической экспертизы не имелось.

Таким образом, суд, при строгом соблюдении всех требований уголовно-процессуального закона, обоснованно отказал Переродову в удовлетворении заявленного ходатайства.

Наказание осужденному назначено с учетом требований уголовного закона, с учетом общественной опасности и тяжести, совершенных им деяния, а также данных о его личности, влияния назначенного наказания на

его исправление, с учетом мнения присяжных заседателей о том, что Переродов заслуживает снисхождения и не является несправедливым.

Каких – либо оснований для отмены приговора в отношении Переродову судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Мурманского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 ноября 2009 года в отношении Переродова В [] П [] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий: подпись

судьи: две подписи

верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов