



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-009-34

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Нестерова В.В.,
судей – Старкова А.В. и Подминогина В.Н.,

при секретаре Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 28 января 2010 года кассационные жалобы осужденного Данилова А.И. и адвоката Маклина А.А. на приговор Тульского областного суда от 7 октября 2009 года, которым

ДАНИЛОВ А.И., **И.И.**, **И.И.**,
И.И.,

осужден по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1 УК РФ к 8 годам лишения свободы, по ст. 166 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Данилова А.И.: в пользу Л.И.И. в возмещение материального ущерба - [] рублей и в качестве компенсации морального вреда - [] рублей; в пользу ГК ООО «Центр Безопасности Бизнеса» в возмещении материального ущерба - [] рубль; в пользу

_____ } территориального фонда обязательного медицинского страхования РФ - _____ рублей _____ копеек; в пользу МУЗ «_____ районная больница» - _____ рублей _____копейки.

Данилов осужден за покушение на умышленное причинение смерти Л_____, за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения и за тайное хищение чужого имущества.

Преступления совершены 6 августа 2008 года в г. _____ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения осужденного Данилова А.И. и адвоката Маклина А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей кассационные жалобы оставить без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационных жалобах осужденный Данилов А.И. и адвокат Маклин А.А., выражая несогласие с приговором, считают приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с нарушением при производстве по уголовному делу уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. При этом приводят в своих жалобах одинаковые доводы и указывают, что на стадии предварительного следствия было допущено нарушение процедуры возбуждения уголовного дела по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «з», 166 ч. 4 УК РФ, которое выразилось в несоблюдении сроков проведения проверки сообщения о преступлении, поэтому все доказательства, полученные после 12 августа 2008 года, суду следовало признать недопустимыми и уголовное преследование в отношении Данилова в этой части прекратить, о чем стороной защиты были заявлены соответствующие ходатайства, однако суд в их удовлетворении необоснованно отказал. Кроме того считают, что, квалифицировав действия Данилова по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1, 158 ч. 1 УК РФ, суд неправильно применил уголовный закон. Указывают при этом, что, обосновывая свой вывод о наличии у Данилова умысла на убийство Л_____, суд сослался на показания потерпевшего Л_____, которые, как указал суд, подтверждаются показаниями свидетелей Ч_____, Г_____ и заключением экспертизы, а также на орудие преступления, характер и способ причинения повреждений. Однако показания потерпевшего Л_____ об обстоятельствах произошедшего являются противоречивыми и приведенными судом доказательствами не подтверждаются, орудие преступления не обнаружено и суд не указал в приговоре ни характер, ни способ причинения повреждений, которые бы свидетельствовали о прямом умысле на убийство. Считают ошибочным и вывод суда о том, что Данилов совершил покушение на убийство Л_____ на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, поскольку

этот вывод материалами уголовного дела не подтверждается. Полагают, что совокупность всех исследованных в судебном заседании доказательств свидетельствует о более активных действиях потерпевшего в конфликтной ситуации и об отсутствии у Данилова прямого умысла на лишение жизни потерпевшего. Кроме того указывают, что сославшись на показания потерпевших Л [] и С [], свидетелей Л [] и Ч [], как на доказательства виновности Данилова в краже денег, суд не дал никакой оценки тому обстоятельству, что показания указанных потерпевших и свидетелей в части наличия у Л [] денег являются непоследовательными, противоречивыми и никакими бухгалтерскими документами и другими доказательствами не подтверждаются. Считают, что доводы Данилова о том, что он не похищал у Л [] деньги, подтверждаются его показаниями, а также показаниями свидетелей К [], Ю [], Д [] и Ж [], однако их показания суд надлежащим образом не проверил и не дал им оценки. Осужденный Данилов, кроме того, указывает на неполноту судебного следствия, а также на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении дополнительной генотипоскопической экспертизы по крови, обнаруженной в салоне автомашины Л [], и о приобщении к протоколу судебного заседания аудиозаписи судебного процесса, которая велась адвокатом. Обращает также внимание на наличие у потерпевших и их родственников дружеских отношений с государственным обвинителем по данному уголовному делу и с другими лицами, принимавшими участие в производстве предварительного расследования. Указывает на неполноту и фальсификацию протокола судебного заседания и на нарушение установленных законом сроков его изготовления. С учетом изложенных в жалобах доводов осужденный Данилов и адвокат Маклин просят приговор отменить и уголовное преследование в отношении Данилова по ст. ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 1, 158 ч. 1 УК РФ прекратить за отсутствием состава преступления.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного Данилова А.И. и адвоката Маклина А.А. государственный обвинитель Безверхая Т.В. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит выводы суда о доказанности вины Данилова в совершении указанных преступлений правильными, основанными на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и подробно изложенных в приговоре.

Приведенные в кассационных жалобах доводы об отсутствии у Данилова умысла на убийство потерпевшего Л [] и о его непричастности к краже денег, судом проверялись и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку они опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, из показаний потерпевшего Л [REDACTED], на которые суд сослался в приговоре, как на доказательство виновности Данилова в совершении указанных преступлений, следует, что когда он на принадлежащем ему автомобиле вместе с Даниловым приехал в г. [REDACTED] и остановился в месте, указанном Даниловым, тот, сказав, что его «заказал» Ч [REDACTED], нанес ему удар ножом в шею, а затем в руку, которую он успел подставить, оказывая сопротивление. В процессе борьбы с Даниловым он смог выбежать из автомашины на улицу, но Данилов догнал его, замахнулся ножом, который он смог перехватить, порезав при этом пальцы. Во время борьбы с Даниловым они переместились к гаражу, откуда он смог убежать, воспользовавшись тем, что Данилов поскользнулся, при этом, обернувшись, он видел, как Данилов бросил в его сторону нож. Увидев людей, он обратился к ним за помощью и попросил закрыть оставленную им автомашину, на что незнакомая женщина ему сообщила, что машины нет. Впоследствии автомашину ему вернули, из оставленных в ней вещей пропали сумка, с находившимися в ней [REDACTED] рублей, которые он получил от [REDACTED] С [REDACTED] для выплаты заработной платы работникам объекта, расположенного в [REDACTED] районе, и портмоне, в котором находились принадлежащие ему деньги в сумме [REDACTED] рублей.

Приведенные выше показания потерпевшего Л [REDACTED] суд, вопреки доводам жалоб, правильно признал достоверными, поскольку они подтверждаются: показаниями свидетелей Ч [REDACTED] и Г [REDACTED], которые были очевидцами произошедшего и дали показания об обстоятельствах совершенного Даниловым нападения, аналогичные показаниям потерпевшего; показаниями представителя потерпевшего С [REDACTED] и свидетеля Л [REDACTED], в которых они пояснили, что Л [REDACTED] рассказал им о том, что Данилов причинил ему повреждения ножом, после чего из его автомашины пропали деньги в сумме около [REDACTED] рублей, а С [REDACTED], кроме того, подтвердил, что эти деньги он передал Л [REDACTED] для выдачи заработной платы работникам одного из объектов в [REDACTED] районе; показаниями свидетеля Д [REDACTED], данными в ходе предварительного следствия, из которых следует, что осужденный Данилов после случившегося позвонил ему и сообщил, что убил сослуживца и уезжает на чужой автомашине.

Кроме того, суд правильно указал в приговоре, что показания потерпевшего Л [REDACTED] об обстоятельствах совершенных преступлений объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были обнаружены капли и следы крови, которая по заключению экспертизы могла произойти от потерпевшего Л [REDACTED]; протоколом выдачи Даниловым ключей от автомашины потерпевшего и осмотра указанной автомашины, из которых следует, что при открытии автомашины ключами, изъятыми у Данилова, денежных средств в салоне не

обнаружено, а на заднем сидении обнаружены сорочка и ветровка Данилова со следами крови, которая согласно выводам эксперта также могла произойти от потерпевшего Л []; заключением судебно-медицинской экспертизы, не исключая причинение обнаруженных в потерпевшего Л [] повреждений при указанных им обстоятельствах.

Доводы стороны защиты о том, что все доказательства, полученные после 12 августа 2008 года, следовало признать недопустимыми в связи нарушением процедуры возбуждения уголовного дела, судом проверялись и получили надлежащую оценку.

При этом суд правильно указал в приговоре, что при возбуждении уголовных дел нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые бы могли повлечь признание собранных по данному делу доказательств недопустимыми, органами предварительного следствия не допущено, а нарушение сроков проведения проверки сообщения о преступлении не является нарушением, влияющим на законность собранных по делу доказательств после возбуждения уголовного дела.

Таким образом, указанные выше и другие исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре в обоснование виновности Данилова доказательства, вопреки доводам жалоб, получены с соблюдением требований УПК РФ, не усматривается из материалов дела и каких-либо данных, свидетельствующих о том, что потерпевшие и свидетели в своих показаниях оговорили осужденного Данилова, поэтому оснований для признания этих доказательств недопустимыми, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, у суда не имелось.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб о том, что суд не дал оценки показаниям осужденного Данилова, свидетелей К [], Ю [], Д [] и Ж [], которые, по мнению стороны защиты, подтверждают доводы Данилова о том, что он не похищал у Л [] деньги.

Как видно из материалов уголовного дела, приведенные выше доводы Данилова и показания указанных свидетелей судом проверялись и получили надлежащую оценку. При этом суд правильно указал в приговоре, что показания Данилова о том, что он не похищал денежных средств, являются противоречивыми и опровергаются полученными в ходе судебного разбирательства доказательствами, а показания свидетелей Ю [], Д [] и Ж [] о передаче Данилову после совершения преступлений по его просьбе денежных средств и вещей и показания свидетеля К [] о том, что Л [] при разговоре с отцом осужденного Данилова говорил, что тот не знал о наличии у него денег, также не опровергают выводы суда о

совершении осужденным Даниловым тайного хищения денежных средств из автомашины Л [REDACTED].

Правильными судебная коллегия находит выводы суда о несостоятельности доводов стороны защиты об отсутствии у осужденного Данилова умысла на убийство потерпевшего Л [REDACTED], поскольку, как правильно указано в приговоре, о наличии у Данилова прямого умысла на убийство Л [REDACTED] свидетельствует характер и способ причинения повреждений потерпевшему, которые выразились в нанесении ударов потерпевшему ножом в жизненно-важные органы – шею, попытке нанести другие удары и броске ножа вслед убегающему потерпевшему, а довести до конца свои действия, непосредственно направленные на лишение жизни потерпевшего, Данилов не смог по независящим от него обстоятельствам, так как потерпевший оказал активное сопротивление и ему была оказана своевременная медицинская помощь.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что надлежащим образом оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенных осужденным Даниловым преступлений и дал его действиям правильную правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы осужденного Данилова о нарушении при производстве по данному делу требований уголовно-процессуального закона, судебная коллегия находит несостоятельными и противоречащими материалам дела.

Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности в исходе дела государственного обвинителя, поддерживавшего обвинение по данному уголовному делу, а также других указанных Даниловым в жалобе лиц, принимавших участие в производстве предварительного расследования, из материалов дела не усматривается. Кроме того, как видно из представленных материалов, отводы указанным лицам Данилов не заявлял и не указал в жалобе, каким образом наличие или отсутствие у потерпевших и их родственников с этими лицами дружеских отношений могло повлиять на результаты предварительного следствия и судебного разбирательства по данному уголовному делу.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационной жалобы осужденного о неполноте и необъективности судебного следствия.

Как видно из протокола судебного заседания судебное следствие по данному уголовному делу проведено в соответствии с требованиями УПК РФ, с достаточной полнотой и объективно. Стороны, в том числе и сторона

защиты, не были ограничены в праве представления доказательств, все представленные сторонами доказательства судом исследованы.

Вопреки доводам жалобы осужденного Данилова, ходатайств о допросе всех оперативных работников, выезжавших на место происшествия в г. [] и об истребовании сведений о получаемых Даниловым денежных переводов, стороной защиты в судебном заседании не заявлялось, а заявленные ходатайства, в том числе и о проведении дополнительной генотипоскопической экспертизы, разрешены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по ним решения мотивированы и являются правильными. По окончании судебного следствия, заявлений о дополнении судебного следствия от стороны защиты не поступало.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям ст. 259 УПК РФ. Замечания осужденного Данилова о неполноте протокола судебного заседания, на которые он указывает в кассационной жалобе, рассмотрены председательствующим в соответствии со ст. 260 УПК РФ и отклонены. Оснований для признания постановлений председательствующего, вынесенных по результатам рассмотрения указанных замечаний, необъективными и необоснованными не имеется.

Несостоятельными являются и доводы осужденного Данилова о необоснованном отклонении судом ходатайства стороны защиты о приобщении к протоколу судебного заседания аудиозаписи судебного процесса, поскольку как видно из протокола судебного заседания, аудиозапись в ходе судебного разбирательства судом не проводилась, а приобщение к протоколу судебного заседания аудиозаписи, произведенной сторонами, в том числе и с разрешения суда, законом не предусмотрено.

Что касается доводов осужденного Данилова о нарушении судом установленного законом 3-х дневного срока изготовления и подписания протокола судебного заседания, то данное обстоятельство не является основанием к отмене приговора.

Таким образом, нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Психическое состояние осужденного Данилова судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному Данилову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для признания назначенного Данилову наказания несправедливым не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тульского областного суда от 7 октября 2009 года в отношении Данилова А. [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного Данилова А.И. и адвоката Маклина А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна: судья Верховного Суда РФ [] А.В. Старков