

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 48-009-42

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«2» июня 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.
судей - Колесникова Н.А., Семенова Н.В.

при секретаре - Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании от 2 июня 2009 года кассационные жалобы осуждённых Ситновой В.Н., Ситнова В.П., адвокатов Стекановой И.А., Алексеева С.В. и кассационное представление государственного обвинителя Гарина С.В. на приговор Челябинского областного суда от 30 октября 2008 года, которым

СИТНОВА В.Н. и Н.В., [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена по ст.159 ч.3 УК РФ (в отношении А. [REDACTED]) к 4 годам лишения свободы без штрафа; по ст.159 ч.4 УК РФ (по 6 преступлениям: в отношении Л. [REDACTED], П. [REDACTED], К. [REDACTED], К. [REDACTED], П. [REDACTED], В. [REDACTED]) к 6 годам лишения свободы без штрафа за каждое преступление; по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ (по 4 преступлениям: в отношении комнаты по ул. [REDACTED], в отношении Ч. [REDACTED], В. [REDACTED], С. [REDACTED]) к 5 годам лишения свободы без штрафа за каждое преступление.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Ситновой назначено 7 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием меры наказания в исправительной колонии общего режима.

СИТНОВ В [] П [], [] судимый:

20 апреля 2007 года Красноармейским районным судом Челябинской области по ст.135 УК РФ к 3 годам лишения свободы, постановлением президиума Челябинского областного суда от 23 января 2008 года срок снижен до 2 лет 3 месяцев лишения свободы, -

осужден: по ст.159 ч.3 УК РФ (в отношении А []) к 4 годам лишения свободы без штрафа; по ст.159 ч.4 УК РФ (по 6 преступлениям: в отношении Л [], П [], К [], К [], П [], В []) к 6 годам лишения свободы без штрафа за каждое преступление; по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ (по 4 преступлениям: в отношении комнаты по ул. [], в отношении Ч [], В [], С []) к 5 годам лишения свободы без штрафа за каждое преступление.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Ситнову назначено 7 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и приговору от 20 апреля 2007 года Ситнову назначено 9 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

СМЫСЛОВА С [] Ю [], []

осуждена по ст.285 ч.3 УК РФ (по 2 преступлениям: в отношении А [], Л []) к 3 годам лишения свободы за каждое преступление, с лишением права занимать должность нотариуса сроком на 3 года; по ст.159 ч.4 УК РФ (по 6 преступлениям: в отношении Л [], П [], К [], К [], П [], В []) к 5 годам лишения свободы без штрафа за каждое преступление; по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ (по 4 преступлениям: в отношении комнаты по ул. [], в отношении Ч [], В [], С []) к 5 годам лишения свободы без штрафа за каждое преступление.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Смысловой назначено 6 лет лишения свободы без штрафа с лишением права занимать должность нотариуса сроком на 3 года.

На основании ст.73 УК РФ наказание, назначенное Смысловой С.Ю. в виде лишения свободы, постановлено считать условным с испытательным роком 3 года.

Постановлено взыскать в пользу ОГУП «ОблЦТИ» по [] области процессуальные издержки за оценку:

- 2-х комнат в квартире по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой; Ситнова и Смысловой по [REDACTED] рублей с каждого;
- квартиры по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой, Ситнова, Сарычевой и Смысловой по [REDACTED] рублей с каждого;
- квартиры по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой, Ситнова, Сарычевой и Смысловой по [REDACTED] рублей с каждого;
- квартиры по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой, Ситнова, Сарычевой и Смысловой по [REDACTED] рублей с каждого;
- квартиры по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой, Ситнова, Сарычевой, Удовиченко и Смысловой по [REDACTED] рублей с каждого;
- квартиры по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой, Ситнова по [REDACTED] рублей с каждого;
- квартиры по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой, Ситнова, Сарычевой, Удовиченко и Смысловой по [REDACTED] рублей с каждого;
- квартиры по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой, Ситнова по [REDACTED] рублей с каждого;
- квартиры по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой, Ситнова и Удовиченко по [REDACTED] рублей с каждого;
- квартиры по адресу: ул. [REDACTED], [REDACTED], с Ситновой, Ситнова по [REDACTED] рублей с каждого.

По настоящему делу признаны виновными и осуждены Сарычева Т.А. и Удовиченко Л.Н., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колесникова Н.А., объяснения осуждённых Ситновой и Ситнова, поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление адвоката Вишняковой Н.В. в защиту интересов осуждённого Ситнова, мнение прокурора Филимоновой С.Р., поддержавшей доводы кассационного представления, просившей об изменении приговора в отношении Смысловой С.Ю., судебная коллегия

установила:

Ситнова и Ситнов признаны виновными и осуждены: за хищение имущества А [REDACTED] путём обмана и злоупотребления доверием в крупном размере, по предварительному сговору группой лиц.

Смылова по эпизоду в отношении А [REDACTED] осуждена за использование своих служебных полномочий нотариуса вопреки интересам службы из личной заинтересованности, повлекшем тяжкие последствия.

Кроме того, Ситнова, Ситнов и Смылова осуждены за мошенничество, совершённое организованной группой, в крупном размере, а Смылова и с использованием служебного положения, в отношении П [REDACTED] [REDACTED],

К [], К [], П []; в особо крупном размере в отношении В []; в отношении Л [] с причинением ему значительного ущерба. Смыслова, кроме того, осуждена за злоупотребление служебными полномочиями в отношении Л [].

Ситнова, Ситнов и Смыслова также осуждены за покушение на мошенничество, совершённое организованной группой в крупном размере в отношении комнаты по ул. [], [], в отношении В []; в особо крупном размере в отношении С []; с причинением значительного ущерба Ч [].

Преступные действия осуждёнными совершены в период с сентября 2002 года по май 2006 года в г. [] и [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Ситнова, Ситнов и Смыслова виновными себя не признали.

В кассационных жалобах:

осуждённая Ситнова просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить за отсутствием в её действиях состава преступления. Она указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. По эпизоду покушения на мошенничество в отношении 2-х комнат, расположенных по ул. [], [], она не могла участвовать в совершении этого преступления, так как находилась в стационаре на послеоперационном лечении. Судом вынесен несправедливый приговор, не учтены смягчающие наказание обстоятельства. Суд не учёл отсутствие отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ.

В дополнительной кассационной жалобе Ситнова указывает, что по эпизоду мошеннических действий в отношении А [] не установлена сумма нанесённого ущерба. По эпизоду хищения путём обмана и злоупотребления доверием имущества Л [] действия осуждённых квалифицированы неправильно.

По эпизоду хищения путём обмана и злоупотребления доверием имущества З [] (П []) не установлена сумма ущерба. Она (Ситнова) в совершении сделки не участвовала.

По эпизоду мошеннических действий в отношении 2-х комнат (ул. [], []) ей вменили совершение преступления организованной группой, но прокурор отказался от обвинения по ст.210 УК РФ.

В хищении путём обмана и злоупотребления доверием имущества – 2-х комнат по ул. [REDACTED], [REDACTED] она не участвовала.

Показания Х [REDACTED] в част и передачи денег за жильё являются ложными, имеют цель отвести от себя подозрение в присвоении денег. Суд без достаточных оснований сделал вывод о том, что она (Ситнова) приобрела право на чужое имущество по адресу: ул. Д [REDACTED], [REDACTED] и похитила вырученные за это имущество деньги. Не признает она (Ситнова) себя виновной в совершении мошеннических действий в отношении К [REDACTED] [REDACTED]. По мнению осуждённой, К [REDACTED] [REDACTED] все сделки по продаже имущества совершал сам. Деньги в сумме [REDACTED] рублей за продажу квартиры он получил, сам выписался из квартиры. По эпизоду мошеннических действий в отношении П [REDACTED] суд сделал выводы на недостоверных и недостаточных доказательствах. Необоснованно, считает Ситнова, суд признал её виновной по эпизоду покушения на совершение мошеннических действий в отношении завладения комнатой по ул. [REDACTED], [REDACTED]. В основу доказательств положены противоречивые доказательства.

Кроме того, по мнению осуждённой, дана неверная квалификация.

По эпизоду хищения путём обмана и злоупотребления доверием имущества В [REDACTED] [REDACTED] ей вина отсутствует. Суд сделал выводы о её виновности, эти выводы не соответствуют обстоятельствам дела. Из материалов дела видно, что этой квартирой занимались Х [REDACTED], В [REDACTED], Т [REDACTED], то есть работники ООО «Жилищное бюро». Покушение на хищение путём обмана и злоупотребления доверием имущества В [REDACTED] [REDACTED] и В [REDACTED] [REDACTED] она не совершала. К совершению этого преступления она не причастна. Доказательства по этому эпизоду сфабрикованы.

По эпизоду покушения на хищение путём обмана и злоупотребления доверием чужого имущества – квартиры по ул. [REDACTED], [REDACTED] суд переложил вину за покушение на преступление с Сарычевой Т.Н. на неё (Ситнову). Судом, по мнению Ситновой, вынесен несправедливый и суровый приговор, не соответствующий тяжести совершённого преступления. Не учтены смягчающие обстоятельства. Она является матерью-одиночкой, страдает рядом тяжёлых заболеваний, имеет престарелый возраст, характеризуется положительно.

Адвокат Стеканова в защиту Ситновой просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить. Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Выводы суда относительно вступления в преступный сговор Ситновой и Ситнова в марте 2002 года основаны на предположениях. Обвинительный приговор в части осуждения Ситновой по эпизоду хищения путём обмана и злоупотребления доверием имущества А [REDACTED] [REDACTED] – квартиры по

ул. [REDACTED], [REDACTED], необоснован, отсутствуют достоверные сведения о том, что А [REDACTED] не понимала характера действий в нотариальной конторе. Её подпись под нотариально заверенным документом свидетельствует о понимании событий и соответствии действий намерениям.

По эпизоду хищения путём обмана и злоупотребления доверием имущества Л [REDACTED] [REDACTED] – дома в с. [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED], вина Ситновой не установлена. К данным событиям Ситнова не причастна. Она права на собственность, либо права на распоряжение собственностью Л [REDACTED] никогда не имела.

Необоснован, по мнению адвоката Стекановой И.А., приговор в части осуждения Ситновой по эпизоду мошеннических действий в отношении З [REDACTED] (П [REDACTED]) [REDACTED]. Доказательства причастности Ситновой к данному эпизоду отсутствуют. К показаниям Сарычевой и Удовиченко следует отнестись критически, поскольку основания оговаривать Ситнову у Сарычевой и Удовиченко имеются.

К эпизоду покушения на хищение путём обмана и злоупотребления доверием имущества – 2-х комнат по ул. [REDACTED], [REDACTED] Ситнова отношения, считает адвокат Стеканова И.А., не имеет. Доказательства основаны на сомнительных показаниях свидетеля П [REDACTED] и показаниях умершей П [REDACTED], заинтересованной в исходе дела.

По эпизоду хищения путём обмана и злоупотребления доверием чужого имущества – 2-х комнат по ул. [REDACTED], [REDACTED] вина Ситновой не установлена, приговор в этой части необоснован. Показания Ситновой о том, что продажей квартиры К [REDACTED] она не занималась, а оказывала помощь только в части приобретения жилья, не опровергнуты.

Необоснован приговор в части осуждения Ситновой по эпизоду мошеннических действий в отношении К [REDACTED] [REDACTED]. Ни доверителем, ни собственником инкриминируемого права на имущество Ситнова не была. Способ завладения имуществом не установлен. Обстоятельства дела судом по этому эпизоду всесторонне и полно не исследованы.

Осуждение в части обвинения Ситновой по эпизоду хищения путём обмана и злоупотребления доверием имущества П [REDACTED] – квартиры по ул. [REDACTED], [REDACTED], необоснованно. Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о том, что при продаже однокомнатной квартиры и приобретении в собственность дома с земельным участком в с. [REDACTED] требования закона соблюдены. Приобретением дома для П [REDACTED], оформлением наследственного имущества, опекой, получением разрешения на продажу квартиры Ситнова не занималась и отношения к дальнейшим событиям не имеет.

Необоснованно осуждение Ситновой в части обвинения в покушении на хищение путём обмана и злоупотребления доверием комнаты по ул. [REDACTED], [REDACTED].

Ч [REDACTED] необоснованно признан потерпевшим, поскольку был прописан в неприватизированной квартире, за которую не платил коммунальные платежи. Утраты какого-либо имущества, либо права у Ч [REDACTED] не наступило. Он поменял одно право на другое право на проживание.

По эпизоду мошеннических действий в отношении В [REDACTED] [REDACTED] вина Ситновой в совершении преступных действий не установлена. Ситнова не имеет отношения к действиям в отношении В [REDACTED]. Ситнова не была доверенным лицом В [REDACTED], она не получала никаких денежных средств на оплату за квартиру, не являлась приобретателем жилья В [REDACTED]. Имеющиеся в материалах дела документы свидетельствуют о правомерности сделки.

По мнению адвоката Стекановой И.А., Ситнова не причастна к совершению покушений на хищение путём обмана и злоупотребления доверием имущества – квартиры В [REDACTED] [REDACTED], – и квартиры С [REDACTED]. Ситнова не являлась доверенным лицом В [REDACTED], она не завладела квартирой. Обвинение по данному эпизоду основано на догадках и предположениях. С [REDACTED] являются адекватными и нормальными людьми, они не были ограничены в правах. Люди, которые их забрали в деревню, по мнению С [REDACTED], – это не Ситнова и не Ситнов. Ни одна из квартир не являлась и не является собственностью Ситновой.

Осуждённый Ситнов в кассационной жалобе и дополнениях к ней указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, без достаточных оснований суд признал его организатором преступной группы для совершения тяжких преступлений и её руководителем. Уголовное дело в отношении него сфабриковано. Следствие проводилось с обвинительным уклоном, на него оказывалось в следственном изоляторе психологическое давление. По эпизоду мошеннических действий в отношении А [REDACTED], сделкой занималась одна Ситнова, он (Ситнов) только управлял автомашиной по доверенности. В чём состояла эта сделка, он не знал.

По эпизоду мошеннических действий в отношении З [REDACTED] [REDACTED] (П [REDACTED]) виновным себя не признаёт, считает, что все условия по сделке выполнены. По просьбе П [REDACTED] он занялся разменом квартиры с денежной доплатой. П [REDACTED] передала ему свою квартиру, он помог ей в выборе и приобретении дома в с. Б [REDACTED]. Свои обязательства он выполнил.

По эпизоду покушения на хищение путём обмана и злоупотребления доверием имущества – 2-х комнат по ул. [REDACTED], [REDACTED], его вина не установлена.

Мошеннических действий в отношении К [REDACTED] [REDACTED] он не совершал. Его участие поданному эпизоду выразилось в том, что он (Ситнов) отнёс в ЖЭК уже подписанную К [REDACTED] у нотариуса доверенность.

По эпизоду мошеннических действий в отношении Ч [REDACTED] преступления, которое ему инкриминируют, он не совершал. Ч [REDACTED] обратился к нему (Ситнову) за помощью в обмене комнаты в коммунальной квартире на жильё в сельской местности. Обговорили условия обмена. Свои обязательства по сделке он (Ситнов) выполнил полностью.

По эпизоду мошеннических действий в отношении В [REDACTED] в материалах дела нет доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что он (Ситнов) собирался обмануть В [REDACTED] с разменом жилья.

В отношении остальных эпизодов преступной деятельности вину свою в совершении преступлений он не признаёт, так как никакого отношения к этим преступлениям не имеет.

По эпизоду мошенничества в отношении Л [REDACTED] никакого участия в совершении сделки с домом Л [REDACTED] он не принимал. В показаниях потерпевшего В [REDACTED] он также указан только как водитель автомашины, на которой Ситнова его привезла. К совершению самой сделки он отношения не имел.

Считает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание. Он серьёзно болен, является инвалидом. Его ходатайство о проведении комплексной психолого-психиатрической экспертизы для определения психического состояния судом оставлено без удовлетворения. Просит приговор отменить, а дело производством прекратить.

Кроме того, указывает, что суд необоснованно возвратил ему первоначальную краткую кассационную жалобу. По мнению осуждённого, предварительное и судебное следствие по делу проведены с нарушением закона. Он был не в полном объёме ознакомлен с материалами уголовного дела по окончании расследования. Полагает, что мера пресечения – содержание под стражей избрана необоснованно, а срок содержания под стражей продлевался незаконно. Неправильно ему назначено наказание по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ по приговору Челябинского областного суда от 30 октября 2008 года. В кассационной жалобе также указывается на плохие условия его содержания в следственном изоляторе.

Адвокат Алексеев С.В. в защиту интересов Смысловой просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить. Он ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Смылова незаконно и необоснованно признана виновной по ст. 159 ч.4 УК РФ, 30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ в отношении К [] и Ч []. Указанные преступления Смысловой не вменялись

По эпизоду в отношении а [] суд не учёл её показания, содержащиеся в материалах гражданского дела. А [] была осведомлена, для чего она пришла в нотариальную контору (оформить доверенность на имя Ситновой). А [] Активно содействовала своему переселению по новому адресу, добровольно выдала доверенность.

Кроме того, адвокат указывает, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Алексеев указывает, что по эпизодам мошеннических действий в отношении Л [], П [], К [], П [], В [], В [] и квартиры по ул. [] вина Смысловой не доказана. приговор необоснован. К совершению указанных преступных действий Смылова не причастна. Её действия по эпизоду в отношении Л [] квалифицированы неправильно.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Гарин С.В. просит оставить их без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель Гарин С.В. просит приговор Челябинского областного суда изменить, исключить из резолютивной части приговора указание суда на признание Смысловой С.Ю. виновной в совершении преступлений в отношении потерпевших К [] и Ч []. Прокурор ссылается на то, что суд, придя к выводу о виновности Смысловой в предъявленном обвинении, и обоснованно изложив его в описательно-мотивировочной части приговора, в резолютивной части приговора допустил техническую ошибку – излишне указал на признание Смысловой виновной также в совершении преступлений в отношении потерпевших К [] и Ч [], хотя обвинение в совершении указанных преступлений Смысловой не предъявлялось.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на них, доводы кассационного представления, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит приговор подлежащим частичному изменению.

Выводы суда о виновности Ситновой, Ситнова и Смысловой (за исключением обвинения её по эпизодам преступлений в отношении потерпевших К [] и Ч [] и обвинения её по ст. 285 ч.3 УК РФ в

отношении Л [] основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Из материалов уголовного дела видно, что осуждённые Ситнова и Ситнов, действуя группой лиц по предварительному сговору между собой, при обстоятельствах, указанных в приговоре, путём обмана и злоупотребления доверием приобрели право собственности на принадлежащую А [] квартиру, расположенную по адресу: г. [], ул. [], кв. [], стоимостью [] рублей (в ценах на 25 октября 2002 года), реализовав квартиру путём обмана и злоупотребления доверием – похитили денежные средства в сумме [] рублей, причинив А [] материальный ущерб в крупном размере.

Нотариус Смыслова С.Ю., являясь должностным лицом, действуя из личной заинтересованности, в угоду Ситновой, желая оказать ей услугу, намереваясь продолжить установившиеся с Ситновой личные отношения, совершила незаконные действия по оформлению доверенности А [], что привело к нарушению прав и интересов А [], выразившихся в наступлении тяжких последствий в виде утраты принадлежащего ей жилья – квартиры, стоимостью [] рублей.

Вина Ситновой, Ситнова и Смысловой в совершении указанных преступных действий в отношении А [] установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей А [] показаниям свидетелей Д [], А [], Б [], В [], М [], Л [], К [], Щ [], Д [], М [], А [], З [], Б [], М [], К []; протоколом обыска и изъятия по месту жительства Ситновой документов на квартиру по ул. [], [] протоколом осмотра реестров, изъятых в нотариальной конторе у нотариуса Смысловой; другими подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Нельзя согласиться с доводами кассационной жалобы Ситновой о том, что по эпизоду совершения преступления в отношении А [] не установлена сумма причинённого ущерба.

Как видно из отчёта оценки рыночной стоимости квартиры по ул. [], [], выполненного ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по [] области, рыночная стоимость квартиры (по состоянию на 25.10.2002 года) составила [] рублей (л.д.13 об. т.31), что дало основание суду считать, что действиями осуждённых А [] причинён крупный ущерб.

Утверждение в кассационной жалобе адвоката Стекановой И.А. о том, что у Ситновой и Ситнова не было сговора на совершение преступления в отношении А [REDACTED], не соответствует обстоятельствам дела.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Ситнова и Ситнов с целью завладения путём обмана имуществом А [REDACTED] действовали совместно, согласованно, предварительно договорившись на участие в совершении преступления. Суд свои выводы об этом подробно мотивировал в приговоре (л.д.12 т.31).

Ссылка Ситнова в кассационной жалобе на то обстоятельство, что сделкой по квартире А [REDACTED] занималась одна Ситнова, он к сделке не причастен, не может быть признана состоятельной, поскольку опровергается приведёнными в приговоре доказательствами.

Не могут быть признаны обоснованными доводы кассационных жалоб адвокатов Стекановой И.А. и Алексеева С.В. о том, что А [REDACTED] действовала в нотариальной конторе осознанно, добровольно оформила доверенность на имя Ситновой.

Из показаний А [REDACTED] видно, что она доверяла Ситновой, поскольку была с ней знакома. Сама она (А [REDACTED]) малограмотна. Ситнова обещала разменять её квартиру на дом в деревне и жильё в г. [REDACTED]. Ситнова в нотариальной конторе давала ей на подпись документы, с текстом которых не знакомила, деньги за квартиру ей не давала; она расписки в получении денег не писала, у нотариуса она не была. Когда она обратилась с иском в суд, Ситнова и её муж- Ситнов путём угроз заставили её подписать какой-то лист у себя в машине.

Суд обоснованно показания А [REDACTED] признал достоверными, поскольку они подтверждены совокупностью других доказательств, изложенных в приговоре суда.

Осенью 2003 года Ситнова и Ситнов после совершения мошеннических действий в отношении А [REDACTED] создали организованную группу для совершения хищений чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путём обмана и злоупотребления доверием, в которую вовлекли нотариуса [REDACTED] государственной нотариальной конторы № [REDACTED] Смыслову С.Ю. и ранее знакомых Удовиченко Л.Н. и Сарычеву Т.А.

Ситнова и Ситнов, являясь руководителями и участниками организованной группы, планировали деятельность группы, распределял роли, собирали информацию о потенциальных жертвах мошеннических действий, выплачивали денежное вознаграждение, преподносили подарки П [REDACTED] [REDACTED] - паспортистке ЗАО ЭСК < [REDACTED] »

г. [REDACTED], использовали в своих преступных целях знакомства с сотрудником ПВС [REDACTED] РУВД г. [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED]

Смылова, используя своё служебное положение нотариуса, совершала нотариальные действия вопреки интересам службы, способствовала завладению чужим имуществом.

Участники организованной группы Удовиченко Л.Н. и Сарычева Т.А. подыскивали и скупали дома в с. [REDACTED] [REDACTED] района [REDACTED] области, предоставляли потерпевшим дома для временного проживания, не имея намерения исполнять обязательства по договору, гарантировали трудоустройство в селе, обеспечение жильём, контролировали поведение потерпевших, препятствуя возможному обращению за помощью в правоохранительные органы, занимались регистрацией потерпевших по месту жительства.

Преступная группы характеризовалась сплоченностью, устойчивостью, организованностью, стабильностью её членов, наличием тесных связей, согласованностью действий, длительным сроком её существования.

В период с сентября 2003 года по 24 мая 2006 года в разных составах совершены следующие преступления:

- хищение Ситновой, Ситновым, Смысловой, Сарычевой и Удовиченко путём обмана и злоупотребления доверием имущества Л [REDACTED] [REDACTED] (дома в с. [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED], с земельным участком). После завладения указанным домом участники организованной группы указанный дом продали за [REDACTED] рублей, причинив Л [REDACTED] значительный материальный ущерб.

Вина Ситновой, Ситнова и Смысловой в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно:

- показаниями свидетелей Л [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED]; С [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], Ф [REDACTED] [REDACTED], Х [REDACTED] [REDACTED]; заключением почерковедческой экспертизы; протоколом осмотра домово́й книги по адресу: с. [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED]; протоколом осмотра похозяйственной книги № [REDACTED], изъятой в администрации [REDACTED] сельского поселения; показаниями на предварительном следствии осуждённых Удовиченко Л.Н. и Сарычевой Т.Л., в которых они подробно рассказали об обстоятельствах совершения преступных действий; другими, указанными в приговоре доказательствами.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах адвоката Стекановой И.А. и осуждённого Ситнова о том, что Ситнова и Ситнов не причастны к

совершению преступных действий в отношении Л [REDACTED], состоятельными признать нельзя.

Их вина подтверждена показаниями осуждённых Удовиченко Л.Н., Сарычевой Т.А. на предварительном следствии и в суде, показаниями свидетелей К [REDACTED], К [REDACTED], другими указанными в приговоре доказательствами.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что в результате незаконных действий Ситновой, Ситнова, Удовиченко, Сарычевой и Смысловой, действующих умышленно, совместно, согласованно в составе организованной группы, путём обмана и злоупотребления доверием они приобрели право распоряжения чужим имуществом - домом Л [REDACTED], [REDACTED] и земельным участком в с. [REDACTED], ул. [REDACTED], а после продажи указанного имущества совершили хищение вырученные денежных средств.

Действуя в составе организованной группы, под руководством Ситновой и Ситнова в период с ноября 2003 года по 30 января 2004 года путём обмана и злоупотребления доверием Ситнова, Ситнов и Смыслова приобрели право распоряжения чужим имуществом- квартирой П [REDACTED] и Ш [REDACTED] в г. [REDACTED] по ул. [REDACTED], кв. [REDACTED], а после продажи указанного имущества- совершил хищение денежных средств.

Вина Ситновой, Ситнова и Смысловой в совершении указанных преступных действий установлена показаниями потерпевших П [REDACTED], Ш [REDACTED]; показаниями свидетелей С [REDACTED], Г [REDACTED], Ч [REDACTED], У [REDACTED]; показаниями осуждённых Удовиченко и Сарычевой на предварительном следствии и в суде; протоколом осмотра дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в с. [REDACTED] района [REDACTED] области; протоколом осмотра реестров, изъятых в нотариальной конторе у Смысловой С.Ю.; другими подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Доводы кассационных жалоб о том, что по данному эпизоду преступных действий не установлена сумма причинённого ущерба, вина осужденных отсутствует, поскольку все условия по сделке выполнены, а Сарычева и Удовиченко оговорили Ситнову, состоятельными признать нельзя.

Из материалов дела видно, что осуждённые ввели П [REDACTED] (З [REDACTED]) в заблуждение, исказив факты, путём уверений и умолчания создали у потерпевшей уверенность в правомерности и выгоды для нее продажи квартиры и приобретения дома в сельской местности.

Ситнов В.П., действуя совместно и согласованно с другими участниками организованной преступной группы продал квартиру за [] рублей, в то время, как её рыночная стоимость составляла [] рублей.

Взамен проданной квартиры осужденные приобрели неблагоустроенный дом, стоимостью [] рублей, обещанную доплату в [] рублей, автомобиль «[]» и оплату телефонизации дома не предоставили.

Фактическую стоимость приобретенного дома от З [] скрыли, воспользовавшись нахождением З [] (П []) в состоянии алкогольного опьянения, получили от нее не соответствующую действительности расписку в получении [] рублей за реализованную квартиру.

Эти фактические обстоятельства подтвердили осужденные Сарычева и Удовиченко, свидетель С [], [], потерпевшая З [] (П []).

Действия осужденных обоснованно квалифицированы как мошенничество, совершенное организованной группой, в крупном размере.

Суд обоснованно показания осужденных Сарычевой и Удовиченко признал по этому эпизоду преступных действий достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде, получены с соблюдением закона и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда.

Ситнова, Ситнов и Смылова, действуя в составе организованной группы, в период с сентября 2004 года по август 2005 года совершили покушение на приобретение путём обмана и злоупотребления доверием права собственности на чужое имущество – 2-х комнатную квартиру, расположенную в г. [] по ул. [], [], кв. [], являющуюся собственностью муниципального образования г. [], с целью ее продажи и получения денежных средств.

Вина осуждённых в совершении указанных преступных действий установлена показаниями свидетелей П [], [], признавшей незаконный характер своих действий, совершённых ею за денежное вознаграждение, в интересах Ситновых; П [], [], подтвердившего показания П [], [], пояснившего, что помогал Ситнову в приватизации квартиры, оформлял на имя Ситнова В.В. в нотариальной конторе № [] доверенность, наиболее активна в оформлении документов была Ситнова В.Н., она же без очереди провела его к нотариусу М []; Щ [], [], А [], [], Б [], [], подтвердившими незаконность действий, совершённых по просьбе, и в интересах Ситновой и Ситнова; Р [], [], пояснившей, что она по требованию Ситнова В.П. и Ситновой В.Н. отдала ордер и ключи от комнаты; З [], [],

М [] [], М [] [], З [] [], З [] [], пояснивших, что Смыслова жила в квартире по ул. [], в квартире делали ремонт, поставили решётки на окна квартиры.

Кроме того вина осуждённых по данному эпизоду преступных действий подтверждена письменными материалами дела, из которых видно, что по месту проживания Ситновой изъяты документы и черновые записи по квартире по ул. []; протокол осмотра доверенности от 28.12.2004 г. от имени Д [], уполномочивающей Ситнова быть представителем по вопросу приватизации и дальнейшей продажи комнаты в квартире по ул. [], [], свидетельствует, что доверенность удостоверена нотариусом Смысловой С.Ю.; протоколами выемки и осмотра реестров № [] нотариальной конторы № []

Приведенные доказательства опровергают утверждения, содержащиеся в кассационных жалобах, о непричастности Ситновой и Ситнова к совершению преступных действий по данному эпизоду.

Доводы Ситновой о том, что она не участвовала в совершении мошеннических действий, поскольку была больна, судом проверялись и подтверждения не нашли.

Ситнова, Ситнов и Смыслова, действуя организованной группой, в период с декабря 2004 года по 27 апреля 2005 года путём обмана и злоупотребления доверием приобрели право на чужое имущество – 2 комнаты в 3-х комнатной коммунальной квартире в г. [] по ул. [] д. [] кв. [], являющиеся муниципальной собственностью, правом на безвозмездное получение в собственность (правом на приватизацию) которых обладали зарегистрированные и проживающие по указанному адресу К [] [] и ее дети Э [] [], К [] [], К [] [], а после продажи указанного имущества путём обмана и злоупотребления доверием похитили полученные денежные средства.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Ситнова, Ситнов и Смыслова не причастны к совершению мошеннических действий в части хищения чужого имущества 2-х комнат по ул. [], [] кв. [] в г. [] (проживали К [] [] и ее дети Э [] [], К [] [], К [] []), состоятельными признать нельзя, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевших Э [] [], К [] []; показаниями свидетелей С [], П [], оглашенными в суде в связи со смертью, показаниями свидетелей Д [], Х [], У []; протоколом опознания К [] [] Ситновой В.Н.; протоколом осмотра документов, изъятых в ЗАО «Южуралстройсервис», показаниями свидетеля З []; протоколом

осмотра документов, изъятых в ЖЭУ пос. [] в г. []; другими, приведенными в приговоре доказательствами.

Нотариус Смыслова, действуя в интересах организованной группы, совместно и согласованно с Ситновой и Ситновым с целью доведения до конца совместного преступного умысла на хищение чужого имущества, подготовила и удостоверила от имени К [] доверенность уполномочивающую Ш [], Х [] и П [], действующих по поручению Ситновой, представлять К [] во всех учреждениях и организациях по вопросам приватизации занимаемой К [] жилой площади, продажи или обмена указанной квартиры, снятия с регистрации К [] из занимаемого ею жилого помещения. Это обстоятельство свидетельствует о том, что мошеннические действия Смысловой совершены с использованием своего служебного положения.

Действуя из корыстных побуждений организованной группой Ситнова и Ситнов в период со 2.02.2005 года по 21.04.2005 года путём обмана и злоупотребления доверием приобрели право собственности на чужое имущество – квартиру по ул. [], кв. [] в г. [], являющуюся собственностью муниципального образования г. [], правом на безвозмездное получение в собственность которым обладал (правом на приватизацию) зарегистрированный и проживающий в этой квартире К []. После продажи указанной квартиры путём обмана и злоупотребления доверием осуждённые похитили денежные средства.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах Ситновой, Ситнова и адвоката Степановой И.А. о том, что вина осужденных доказательствами не подтверждена, К [] сам выписался из квартиры, все сделки по продаже жилого помещения совершал сам, деньги в сумме [] рублей по расписке за продажу квартиры получил, состоятельными признать нельзя.

Вина Ситновой и Ситнова в совершении мошеннических действий по эпизоду в отношении К [] подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, а именно: показаниями потерпевшего К []; показаниями свидетелей Х [], М [], Ш [], З [], Т [], Б []; протоколами осмотра реестров нотариальной конторы № [] г. []; заключением почерковедческой экспертизы; другими подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Фактические данные, установленные в судебном заседании, свидетельствуют о том, что Ситнова и Ситнов с целью достижения преступного результата – хищения путём злоупотребления доверием и путём обмана чужого имущества в крупном размере, спаивали К [] вводили его в заблуждение относительно своих намерений, получили согласие на

регистрацию по его месту жительства сына Ситновой – С [] После этого, используя доверительные отношения с нотариусом М [], по нотариально заверенному заявлению сняли К [] с регистрационного учёта по месту жительства. С [] оформил квартиру в собственность, затем через риэлтора П [] продал указанную квартиру. Вырученные от продажи квартиры деньги П [] передала Х [], а тот Ситновой и Ситнову. Полученными деньгами осуждённые распорядились по своему усмотрению.

Имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе и показания потерпевшего К [], опровергают утверждения осуждённых о том, что потерпевший получил за проданную квартиру [] рублей.

В период с апреля 2005 года по 31 марта 2006 года Ситнова, Ситнов и Смыслова в составе организованной группы путём обмана и злоупотребления доверием приобрели право распоряжения чужим имуществом – квартирой П [] и П [] в г. [] по ул. [] д. [] кв. [], а после продажи указанной квартиры путём обмана и злоупотребления доверием похитили денежные средства.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что приговор по эпизоду мошеннических действий в отношении П [] (ул. [], д. [] кв. []) необоснован, вина Ситновой, Ситнова и Смысловой доказательствами не подтверждена, состоятельными признать нельзя.

Вина Ситновой, Ситнова и Смысловой в совершении мошеннических действий по указанному эпизоду преступления установлена показаниями потерпевших П [], П []; показаниями свидетелей Х [], П [], В [], У [], Д [], Е [], Ф [], З []; осуждённой Сарычевой Т.А., признавшей себя полностью виновной; протоколами изъятия и осмотра документов по квартире № [] дома № [] по ул. [] в г. [] в ООО « []» и в регистрационной службе по [] области; другими, указанными в приговоре доказательствами.

Анализ имеющихся по делу доказательств свидетельствует о том, что Ситнова, Ситнов и Смыслова, действуя в составе организованной группы, в соответствии с отведёнными им ролями, путём обмана и злоупотребления доверием приобрели право распоряжения квартирой П [], а после продажи указанного имущества путём обмана и злоупотребления доверием похитили денежные средства в крупном размере, распорядившись ими по своему усмотрению.

Продолжая преступную деятельность Ситнова, Ситнов в составе организованной группы, в период с июня 2005 года по 1 июля 2005 года

покушались на приобретение права на чужое имущество – комнату площадью [] м² в трехкомнатной квартире по ул. [], [] кв. [], являющейся собственностью муниципального образования г. [], правом на безвозмездное получение в собственность которой обладал зарегистрированный и проживающий в ней Ч [], с целью её продажи и последующего хищения путём обмана и злоупотребления доверием полученных средств.

Доводы кассационных жалоб о том, что Ситнова и Ситнов необоснованно признаны виновными по указанному эпизоду преступных действий, свои обязательства в отношении Ч [] осуждённые выполнили, нарушений закона при этом допущено не было, состоятельными признать нельзя.

Вина осуждённых по этому эпизоду преступных действий установлена показаниями потерпевшего Ч [], показаниями свидетелей П [], К [], У [], К [], А [], П [], оглашёнными в суде в связи со смертью; показаниями осуждённой Удовиченко; протоколом осмотра и выемки похозяйственной книги № [] [] сельской администрации; заключениями почерковедческой экспертизы; другими, указанными в приговоре доказательствами.

Анализ имеющихся по делу доказательств свидетельствует о том, что все действия осуждённых были направлены на получение желаемого результата, а именно – хищения путём обмана и злоупотребления доверием денежных средств, намереваясь получить их от продажи комнаты Ч []. Обманув последнего, зарегистрировали в комнате Ситнова, обманув Ч [], выписали его из комнаты, перевезли в с. [], пообещав взамен комнаты приобрести в его собственность частный дом, но свои обязательства не выполнили, дом в собственность не приобрели, зарегистрировали его в частном доме в качестве квартиранта.

Свои преступные действия осуждённые до конца довести не смогли по независящим от них обстоятельствам. Их преступная деятельность была пресечена правоохранительными органами.

Действуя организованной группой Ситнова, Ситнов и Смылова в период с ноября 2005 года по 16 февраля 2006 года путём обмана и злоупотребления доверием приобрели право на чужое имущество – квартиру по ул. [], [] кв. [], являющуюся собственностью муниципального образования г. [], правом на безвозмездное получение в собственность которой обладал зарегистрированный и проживающий в ней В [], а после продажи указанной квартиры путём обмана и злоупотребления доверием осуждённые похитили вырученные деньги.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о непричастности к совершению мошеннических действий в отношении В [] [], Ситновой, Ситнова и Смысловой опровергаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями осуждённых Сарычевой Т.А. и Удовиченко Л.Н., признавших свою вину в содеянном, изобличающих в совершении противоправных действий в отношении В [] [] Ситнову, Ситнова; показаниями потерпевшего В [], из которых следует, что он поддавался на уговоры Ситновых, Сарычевой и Удовиченко, поивших его водкой, уехал в с. []. Своих обещаний осуждённые не выполнили, дом не приобрели, Ситнова забрала у него документы, он лишился жилья, переходил из дома в дом, вернулся в г. [], ночевал в подъездах. Квартиру он не продавал, не разменивал, денег за квартиру ему никто не передавал. До этого Ситновы напоили его водкой и во дворце культуры по ул. [] он подписал не читая какие-то документы.

Показания потерпевшего В [] подтверждены другими доказательствами по делу – показаниями свидетелей С [], Б [], В [], Х [], Щ [], Р []; заключениями почерковедческих экспертиз; протоколом осмотра похозяйственной книги № [] [] сельской администрации и другими доказательствами.

Приведённые в приговоре доказательства также опровергают доводы кассационной жалобы о непричастности Смысловой к мошенническим действиям в отношении В [] [], действовавшей в составе организованной группы совместно и согласованно с Ситновой, Ситновым и другими осуждёнными, с использованием своего служебного положения.

Продолжая свою преступную деятельность Ситнова, Ситнов, Смылова, действуя в составе организованной группы, в период с февраля 2006 года по 21 апреля 2006 года покушались на хищение путём обмана и злоупотребления доверием чужого имущества – квартиры по ул. [], [] кв. [], являющейся собственностью В [], проживающего и зарегистрированного в ней совместно с сыном В [], с целью её последующей продажи и хищения путём обмана и злоупотребления доверием полученных денежных средств.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Ситнова, Ситнов и Смылова не причастны к совершению мошеннических действий в отношении В [] [] и В [] [], состоятельным признать нельзя.

Их вина в совершении указанных преступных действий установлена показаниями осуждённой Сарычевой Т.А.; показаниями потерпевших В [] [] и В [] []; показаниями свидетелей В [] [], Р [] [], С [] [], С [] [], М [] [], протоколом осмотра реестров, изъятых в нотариальной конторе у нотариуса Смысловой; другими подробно изложенными в приговоре доказательствами.

Анализ имеющихся в деле доказательств, исследованных судом, позволяет сделать вывод о том, что Ситнова, Ситнов и Смылова, продолжая преступную деятельность в составе организованной группы, покушались на хищение путём обмана и злоупотребления доверием квартиры, являющейся собственностью В [] [], проживающего и зарегистрированного в ней совместно с сыном В [] [], с целью её продажи и хищения путём обмана и злоупотребления доверием денежных средств.

Преступные действия осуждённые не смогли довести до конца по независящим от них обстоятельствам, поскольку Ситновы были задержаны сотрудниками правоохранительных органов.

Действуя в составе организованной группы, в период с марта 2006 года по 7 апреля 2006 года Ситнова, Ситнов и Смылова покушались на хищение путём обмана и злоупотребления доверием чужого имущества – квартиры по ул. [] [] кв. [], являющейся собственностью муниципального образования г. [], правом на безвозмездное получение в собственность которой обладали проживающие в ней С [] [] и С [] [], с целью её последующей продажи и хищения путём обмана и злоупотребления доверием полученных денежных средств.

Доводы содержащиеся в кассационных жалобах о непричастности Ситновой, Ситнова, Смысловой к совершению мошеннических действий в отношении С [] [], опровергаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями осуждённой Сарычевой Т.А. о том, что именно Ситновы поставили перед нею задачу уговорить С [] [] переехать в с. [] [], выделили для этого ей деньги, привезли её к С [] [], познакомили с Т [] [], которая занималась документами по квартире С [] []. Оформлением доверенностей С [] [] на её (Сарычевой Т.А.) имя и на имя Т [] [] занималась родственница Ситновой – нотариус Смылова. Ситновы отвозили С [] [] в с. [] [], покупали для них спиртное, продукты.

Показания Сарычевой Т.А. подтверждены показаниями свидетеля Т [] [] о том, что с просьбой заняться приватизацией квартиры С [] [] к ней обратилась именно Ситнова, она обещала за оказанную услугу заплатить ей [] рублей; показаниями свидетелей П [] [], С [] [], подтвердивших тот факт, что когда С [] [] находились у

Сарычевой Т.А. Ситновы неоднократно приезжали к ним, возили С [] в с. [], отвозили их в г. [].

Показания осуждённой Сарычевой суд обоснованно признал достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в суде и подтверждены другими доказательствами по делу, анализ которых дан в приговоре суда. Оснований считать, что Сарычева оговорила Ситнову, Ситнова и Смыслову, у суда не имелось.

Преступление осуждёнными не было доведено до конца по независящим от них обстоятельствам, поскольку Сарычева Т.А. была задержана сотрудниками милиции.

Не могут быть признаны обоснованными доводы кассационной жалобы осуждённого Ситнова о том, что он без достаточных оснований признан организатором преступной группы.

Как видно из материалов дела и установлено судом осенью 2003 года Ситнова и Ситнов с целью совершения хищений чужого имущества и приобретения права на чужое имущество путём обмана и злоупотребления доверием создали организованную преступную группу, в которую под условием материального вознаграждения за совместное совершение преступлений вовлекли нотариуса [] государственной нотариальной конторы № [] Смыслову С.Ю., ранее знакомых жителей с. [] района [] области Удовиченко Л.Н. и Сарычеву Т.А.. Участники организованной группы действовали под руководством Ситновой и Ситнова, согласованно, в соответствии с отведёнными им ролями. С учётом этого суд обоснованно признал Ситнова организатором и руководителем преступной группы.

Доводы кассационной жалобы Ситнова о незаконности его содержания под стражей до вынесения приговора, были предметом рассмотрения.

Кассационные жалобы Ситнова на незаконность содержания под стражей и продление сроков содержания под стражей рассмотрены судами и судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ и оставлены без удовлетворения.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы Ситнова о том, что его право на ознакомление с материалами дела на предварительном следствии было нарушено, он не в полном объёме ознакомился с материалами дела.

Как видно из материалов дела Ситнову была предоставлена возможность в полном объёме ознакомиться с материалами дела, однако он стал затягивать

ознакомление с материалами дела, ему был установлен достаточный срок, но он без уважительных причин в установленный срок не ознакомился с материалами дела. В связи с этим органами следствия обоснованно было окончено ознакомление Ситнова с материалами дела (л.д.203 т.19).

Психическое состояние Ситнова исследовано. Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы Ситнов каким-либо хроническим расстройством, слабоумием, временным психическим расстройством, иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал таковым в момент инкриминируемого ему деяния и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В отношении инкриминируемых ему деяний признан виновным. Поэтому суд обоснованно ходатайство осуждённого о назначении по уголовному делу комплексной психолого-психиатрической экспертизы оставил без удовлетворения. (л.д.253 т.28).

Кассационная жалоба от 12 ноября 2008 года обоснованно возвращена Ситнову, поскольку она не соответствовала требованиям изложенным в ст.375 УПК РФ. Судья Челябинского областного суда, предложив подать кассационную жалобу с соблюдением требований закона в срок до 26.11.2008 года, требований закона не нарушил.

Нарушений права на защиту Ситнова в процессе расследования и рассмотрения уголовного дела допущено не было, он был обеспечен защитой.

Оснований для отмены приговора в связи с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, о чём ставятся вопросы в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит, поскольку на предварительном следствии и в судебном заседании существенного нарушения требований уголовно-процессуального законодательства допущено не было.

Уголовное судопроизводство осуществлялось на основе состязательности сторон, сторонам обвинения и защиты были предоставлены перед судом равные права. Заявленные стороной защиты ходатайства были рассмотрены судом, по ним приняты обоснованные, аргументированные решения.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор в отношении Смысловой в части её осуждения по ст.159 ч.4 УК РФ (за преступление в отношении К [REDACTED]) и по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ (за преступление в отношении Ч [REDACTED]). Смылова по указанным эпизодам преступлений признана виновной без достаточных оснований, обвинение ей по указанным эпизодам органами следствия не предъявлялось.

Кроме того, подлежит исключению из приговора осуждение Смысловой по ст.285 ч.3 УК РФ (за преступление в отношении Л [REDACTED]), поскольку

обвинение по указанной статье ей предъявлено излишне. Смыслова по эпизоду преступных действий в отношении Л[] осуждена по ст.159 ч.4 УК РФ – совершение мошеннических действий организованной группой, с причинением значительного ущерба, с использованием своего служебного положения. Дополнительная квалификация её действий по ст.285 ч.3 УК РФ не требуется.

По остальным эпизодам преступлений действия Ситновой, Ситнова и Смысловой квалифицированы правильно.

Ссылка Ситновой на то, что по эпизоду мошеннических действий (в отношении 2-х комнат по ул[], []) её действия квалифицированы неправильно (нет организованной группы), поскольку прокурор отказался от обвинения по ст.210 УК РФ, не может быть признана обоснованной.

Из материалов дела видно, что государственный обвинитель отказался от обвинения Ситновой по ч.ч.1 и 2 ст.210 УК РФ и не отказывался от обвинения её в совершении преступлений организованной группой.

Мера наказания Ситновой и Ситнову назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, а также данных, характеризующих их личность. Их состояние здоровья, на что содержатся ссылки в кассационных жалобах, судом учтено при назначении меры наказания. Правила ч.5 ст.69 УК РФ при назначении Ситнову меры наказания применены правильно.

Оснований для смягчения меры наказания Ситновой и Ситнову не имеется.

С учётом изменения приговора в отношении Смысловой мера наказания ей подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Челябинского областного суда от 30 октября 2008 года в отношении Смысловой С[] Ю[] в части осуждения её по ст.159 ч.4 УК РФ (за преступление в отношении К[]) и по ст.ст.30 ч.3, 159 ч.4 УК РФ (за преступление в отношении Ч[]) отменить и дело производством прекратить по п.1 ч.1 ст.27 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

Исключить осуждение Смысловой С.Ю. по ст.285 ч.3 УК РФ (за преступление в отношении Л[])

На основании ст.73 УК РФ назначенное наказание Смысловой С.Ю. в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 3 года.

Председательствующий – Журавлёв В.А.

Верно: Судья Верховного Суда РФ Н.А.Колесников

[illegible]