Дело № 49-009-166

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 20 января 2010 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Усарова У.О. и потерпевшей П[redacted] на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 7 сентября 2009 года, по которому

Усаров У[redacted] О[redacted] [redacted],

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет; по п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденного Усарова У.О. и адвоката Лунина Д.М., поддержавших жалобу и дополнения к ним, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Усаров У.О. признан виновным в нападении на К[redacted] и П[redacted] в целях хищения имущества, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве

оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших и в умышленном причинении им смерти, то есть двум лицам, сопряженном с разбоем.

Эти преступления совершены в г. [redacted] 26 октября 2008 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Усаров вину в преступлениях не признал и от дачи показаний отказался.

В кассационных жалобах:

- основной и дополнениях к ней осужденный Усаров, не оспаривая установленных судом обстоятельств совершения преступлений и правильности квалификации его действий в отношении К[redacted], считает неправильной юридическую оценку его действий в отношении П[redacted], ссылаясь при этом на то, что при описании преступления в отношении последней, суд не указал мотива, формы вины и цели нанесения ей ударов. При описании преступных деяний в отношении потерпевших, суд в приговоре не отразил их сопряженность с разбоем, но одновременно с этим, полагает, что ему излишне вменено совершение разбойного нападения, поскольку он осужден за убийство, сопряженное с разбоем. Считает неправильным вывод суда об орудии преступлений, поскольку в заключении эксперта не содержится категоричного вывода о том, каким именно ножом, представленным на исследование, наносились повреждения потерпевшим. По делу не проведен осмотр и опознание золотых изделий, подтверждающих их принадлежность потерпевшим. Указывает на использование судом недопустимых доказательств, которыми являются протоколы его ознакомления с заключениями экспертов, протокол его задержания, протокол осмотра места происшествия. Кроме того, суд в приговоре как на доказательство его вины сослался на протокол его допроса в качестве обвиняемого, однако указанный документ судом не исследовался. При оценке его показаний суд не принял во внимание, что русским языком он владеет на бытовом уровне. Ссылается на обвинительный уклон судебного разбирательства, его ходатайства о допуске защитника, о допросе свидетелей отклонены без достаточных оснований, ему фактически не предоставили право участвовать в допросе свидетелей. Показания некоторых свидетелей оглашены судом без достаточных оснований. Полагает, что после постановления приговора судья необоснованно отказал ему в выдаче копии материалов уголовного дела. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение;

- потерпевшая П[redacted] просит отменить приговор, а дело направить на новое рассмотрение в связи с мягкостью назначенного наказания, полагает, что Усаров заслуживает пожизненного лишения свободы. Ссылается также на длительное расследование дела, на нарушение ее прав следователем и судом, которые отказывали в приобщении к делу показаний матери убитой П[redacted] - Ш[redacted].

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы осужден-

ного Усарова неубедительными и просит оставить приговор без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и потерпевшей, а также возражения прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Усарова в разбойном нападении и убийстве соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Из содержания кассационной жалобы осужденного и дополнениях к ней, установленные судом обстоятельства совершения преступлений, им фактически не оспариваются.

Как следует из показаний самого Усарова на предварительном следствии, приглашенный в гости К, куда затем пришла ее сестра П, он после распития спиртного и демонстрации К имевшихся у нее денег и ювелирных украшений, после отказа последней дать ему в долг рублей, чтобы расплатиться с А, воспользовавшись тем, что П вышла в туалет, имевшимся у него ножом сначала убил К, а затем и П. Забрав деньги, золото, видеокамеру, закрыл квартиру и ушел. С помощью Б- расплатился с А, часть денег израсходовал на одежду, а оставшееся похищенное спрятал. После задержания сотрудниками милиции указал им место нахождения оставшихся неизрасходованными деньг и имущества.

Такие показания объективно подтверждаются: протоколом осмотра места происшествия, квартиры К, в которой обнаружен труп хозяйки и П с признаками насильственной смерти; протоколом осмотра с участием Усарова указанного им места, в котором обнаружены видеокамера, ювелирные украшения, деньги; заключением эксперта, согласно которому смерть К наступила от гемотампонады сердца, развившейся в результате проникающего колото-резаного ранения живота, с повреждением сердца. Ее здоровью был причинен тяжкий вред в виде проникающей колото-резаной раны живота с повреждением большого сальника; проникающей колото-резаной раны живота со сквозным повреждением стенки желудка, левой доли печени; проникающей колото-резаной раны живота с повреждением сердечной сорочки, сквозным повреждением правого желудочка и перегородки, проникающим в полость левого желудочка; кровотечением в брюшную полость, сердечную сорочку; заключением эксперта, согласно которому смерть П наступила от острой обильной кровопотери, развившейся в результате множественных проникающих колото-резаных ран груди, спины, живота с повреждением сердца, легких, правой почки, кишечника; заключением эксперта, свидетельствующим о том, что следы рук, изъятые при осмотре места обнаружения трупов, оставлены большим, средним пальцами правой руки и ладонью левой руки Усарова У.О.

Виновность Усарова в преступлениях подтверждается и другими доказательствами, которые приведены в приговоре.

Доводы осужденного о том, что приговор основан на недопустимых доказательствах, являются неубедительными, поскольку ни одно доказательство, юридическая сила которого вызывала сомнение, не было положено в обоснование тех или иных выводов суда.

Оглашение показаний не явившихся свидетелей К, Б и Х имело место в соответствии с требованиями закона при отсутствии возражений со стороны кого-либо из участников процесса, в связи с чем и этот довод осужденного является несостоятельным.

Доводы осужденного о нарушении языка судопроизводства, являются неубедительными, поскольку как следует из материалов дела после заявлений Усарова о нуждаемости в услугах переводчика, последний был допущен к делу постановлением следователя, принимал участие при производстве следственных действий и при судебном разбирательстве. Все предусмотренные уголовно- процессуальным законом документы были выданы Усарову на его родном языке. О свободном владении Усаровым русским языком, свидетельствует и содержание протокола судебного заседания, согласно которому на неоднократные обращения председательствующего, тот отказывался от необходимости прибегнуть к услугам переводчика, заявляя, что ему все понятно, а также его заявление, адресованное суду после постановления приговора, с просьбой предоставить ему ранее запрошенные документы на русском языке (т.4,л.д. 118)

Что касается заключения эксперта по ножу, то оно не имело никакого преимущества перед остальными доказательствами и было оценено судом в совокупности со всеми сведениями, добытыми по делу.

Утверждение осужденного о том, что при описании преступного деяния в отношении П в приговоре не указаны мотив, форма вины и цель нанесения ударов, не соответствует содержанию приговора.

Доводы осужденного о нарушении его права на защиту, поскольку в качестве защитника не была допущена Б, являются неубедительными.

Как видно из материалов дела, интересы Усарова в судебном заседании защищала адвокат Юнусова, являющаяся членом коллегии адвокатов.

Поскольку Б, которую Усаров просил допустить в качестве защитника являлась свидетелем по делу, суд обоснованно оставил без удовлетворения это ходатайство.

Таким образом, право осужденного на защиту судом нарушено не было.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив

доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Усаров виновным в совершении преступлений, и дав содеянному им правильную юридическую оценку.

Судебная коллегия не может согласиться с содержащимися в кассационной жалобе Усарова доводами об излишней квалификации его действий по ст. 162 УК РФ при осуждении за убийство, сопряженное с разбоем, поскольку действия осужденного содержат совокупность преступлений, имеющих разные объекты посягательства (жизнь человека и чужое имущество). При этом умысел Усарова был направлен как на завладение чужим имуществом путем разбойного нападения, так и на лишение потерпевших жизни в процессе этого нападения.

Что же касается доводов потерпевшей П[redacted] о мягкости назначенного Усарову наказания, то с ними нельзя согласиться, так как при назначении наказания суд, как видно из приговора, учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Усарова, который характеризуется положительно, занимался общественно-полезным трудом, и все обстоятельства дела.

Обстоятельств, отягчающих наказание Усарова, по делу не имеется.

Назначенное наказание соответствует требованиям ст.ст. 6 и 60 УК РФ.

При таких обстоятельствах считать наказание чрезмерно мягким, оснований нет.

Кроме того, в кассационной жалобе потерпевшей не приведено никаких доводов, ставящих под сомнение справедливость приговора.

Несостоятельными являются и доводы осужденного о нарушении его права на защиту, выразившееся в отказе председательствующего судьи выдать ему в копиях материалы всего уголовного дела, поскольку действующим уголовно-процессуальным законодательством, выдача в копиях материалов уголовного дела, не предусмотрена.

Из протокола судебного заседания (т.4, л.д. 52) видно, что в связи с ходатайством Усарова, заявленным на предварительном слушании о необходимости дополнительного ознакомления с материалами дела, ему была предоставлена такая возможность. О реализации этого процессуального права Усаров заявил в судебном заседании, отвечая на вопрос председательствующего.

То обстоятельство, что по настоящему делу не были осмотрены похищенные ювелирные изделия, на опознание они не представлялись, а также то, что суд в приговоре сослался на протокол допроса Усарова в качестве обвиняемого, который не исследовался при судебном разбирательстве, то это никоим образом не ставит под сомнение обоснованность его осуждения за содеянное.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроиз-

водства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы осужденного осужденных являются несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 7 сентября 2009 года в отношении ***Усарова У*** ***О*** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: