



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-009-213

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 февраля 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Червоткина А.С.  
судей                              Фетисова С.М. и Линской Т.Г.

при секретаре                      Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя Петренко Л.В., кассационным жалобам осужденных Шишлянникова С.А., Красовского А.В. и Петлеха С.А., адвокатов Попковой Т.Г. и Тушнолобовой Л.М., на приговор Иркутского областного суда от 28 сентября 2009 г., которым

**Шишлянников С.А.**, судимый 29.05.2009г. по п.«в» ч.2 ст.158, п.«в» ч.2 ст.158, 69 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 1 год

- осуждён к лишению свободы:  
по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет,  
по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ – на 9 лет,  
по ч.2 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ – на 6 лет,  
по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 4 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено - 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 29.05.2009 г. постановлено исполнять самостоятельно.

**Красовский А [REDACTED] В [REDACTED]**, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

- осуждён к лишению свободы:

по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на 15 лет,

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ – на 9 лет,

по ч.2 ст.162 УК РФ с применением ч.1 ст.62 УК РФ – на 6 лет,

по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ – на 4 года.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено - 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**Петлеха С [REDACTED] А [REDACTED]**, [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED]

- осуждён с применением ч.1 ст.62, 88 УК РФ к лишению свободы:

по п.п.«ж,з» ч. 2 ст.105 УК РФ – на 6 лет,

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 5 лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено - 8 лет 6 месяцев лишения свободы в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённых Красовского А.В. и Петлеха С.А., адвокатов Кротовой С.В., Курлянцевой Е.В. и Бондаренко В.Х., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Киселёвой М.В. об отказе в удовлетворении кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия

### **установила:**

Приговором признаны виновными и осуждены:

Шишлянников и Красовский - за разбойное нападение на Т [REDACTED] с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору и за грабёж чужого имущества с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего Б [REDACTED]

Шишлянников, Красовский и Петлеха - за разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Д [REDACTED] и его убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены в период с 27 мая по 6 июня 2008 года в [REDACTED] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Петренко Л.В. просит приговор в части осуждения Красовского А.В. и Шишлянникова С.А. по ч.2 ст.162 УК РФ отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение. Она указывает, что судом допущено несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, поскольку суд необоснованно исключил из обвинения Красовского и Шишлянникова указание о надуманности предлога, под которым Красовский попросил Т [REDACTED] остановиться, а также указание на согласованность действий Красовского и Шишлянникова в тот момент, как основанное на предположениях.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осуждённый Шишлянников просит приговор отменить, назначить дополнительное расследование. Признавая себя виновным по ст.ст.162 ч.4, 161ч.2 УК РФ он ссылается на то, что его вина по ч.2 ст.105 УК РФ не доказана, прямые доказательства его причастности к убийству отсутствуют. Потерпевший погиб от множественности ударов ножами, которые имелись у Красовского и Петлехи. Противоречия в показаниях свидетелей обвинения и обвиняемых судом не приняты во внимание. Орудия преступления – удавка (тросик) и второй нож, не обнаружены. На трупе потерпевшего следов удушения не имеется. Красовский и Петлеха его и себя оговорили, дали ложные показания. В судебном заседании потерпевшему Т [REDACTED] судья указал на подсудимых, сказав, что они совершили преступление, так как тот не смог указать на лиц, его ограбивших, и рассказать об обстоятельствах этого. Показания Т [REDACTED] другими доказательствами не подтверждены. Преступление в отношении него они не совершали. Уголовное дело сфабриковано. Их заставили дать показания. Приговор является суровым и несправедливым. Суд не учёл его явку с повинной, чистосердечное раскаяние, сотрудничество со следствием и способствование раскрытию преступления. Задержан он 14 июня 2008г., поэтому зачёт времени содержания его под стражей с 16 июня 2008г. сделан неправильно.

- адвокат Тушнолобова Л.М. считая его незаконным, необоснованным и несправедливым, просит приговор в отношении Шишлянникова изменить, оправдать его по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, и снизить наказание, назначенное по ч.2 ст.162, п.«г» ч.2 ст.161, п.п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ. Она указывает, что совершение Шишлянниковым убийства Д [REDACTED] не доказано. Выводы суда, изложенные в приговоре, в этой части не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Суд не учёл показания Шишлянникова о том, что его действия были направлены на совершение разбойного нападения на Д [REDACTED] Противоречия между показаниями Шишлянникова и Красовского о цели прихода на автостанцию не устранены. Достаточных доказательств

сговора на убийство таксиста между обвиняемыми на даче у Петлехи не представлено. Показания Шишлянникова об его отсутствии в этот момент, и о том, что тросик он взял с целью нападения на водителя, а не с целью его убийства – доказательствами не опровергнуты. Умысел на убийство он не имел, в сговоре на убийство не участвовал, действий, направленных на убийство Д [REDACTED], не совершал. В части убийства потерпевшего имеет место эксцесс исполнителя. Назначенное Шишлянникову наказание является чрезмерно суровым, суд не учел явку Шишлянникова с повинной, его чистосердечные признательные показания, искреннее раскаяние в содеянном, возмещение причиненного вреда.

- осуждённый Красовский указывает на своё несогласие с приговором, нарушения закона во время предварительного следствия. Ссылается на то, что следователь его не возил на следственный эксперимент на месте происшествия. Приговор суров. Суд не учёл смягчающие его наказание обстоятельства - возраст, условия жизни, отсутствие судимости, то, что он начал выплачивать ущерб.

- адвокат Попкова Т.Г., не соглашаясь с приговором в отношении Красовского, просит его изменить: квалифицировать действия Красовского в отношении потерпевшего Д [REDACTED] по ст.162 ч.2 УК РФ, в остальной части Красовского оправдать. Она считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Стороной обвинения не представлены доказательства совершения Красовским инкриминируемых ему деяний в отношении Т [REDACTED] и Б [REDACTED]. Умысел Красовского на причинение смерти Д [REDACTED] не доказан. Имеющиеся доказательства свидетельствуют о невиновности Красовского.

- осуждённый Петлеха С.А. просит приговор отменить, считая его необоснованным, дело направить на дополнительное расследование, ссылаясь на то, что его вина не подтверждается. Доказательства, ставящие под сомнение выводы суда, в судебном заседании были исследованы не в полном объёме. Приговор и материалы дела не соответствуют фактическим обстоятельствам. Выводы суда не состоятельны. Его действия после совершения Красовским и Шишлянниковым преступления не были взяты во внимание. Следствие проводилось с обвинительным уклоном. В приговоре показания его искажены, сведения о его непричастности к преступлениям не приняты во внимание.

В возражениях государственный обвинитель Петренко Л.В. и потерпевшая Д [REDACTED] [REDACTED] просят кассационные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам жалоб, виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, во время предварительного следствия Красовский показал, что в связи с нуждаемостью в деньгах Шишлянников предложил убить какого-нибудь таксиста и забрать у него машину, на что он согласился и показал имевшийся у него кухонный нож. Они договорились, что нападут на таксиста во время поездки - Шишлянников накинет водителю удавку, а он ударит его ножом. По его инициативе они заехали за Петлехой, которому он рассказал о предложении Шишлянникова совершить убийство таксиста. Петлеха согласился принять в этом участие. Так как Шишлянников говорил, что им нечего было накинуть на шею водителя, и поэтому им нужна удавка, по его просьбе Петлеха дал тросик от бензопилы, который он отдал Шишлянникову. Чтобы у Петлеха было оружие, он попросил его взять ещё один нож. Предварительно договорившись о нападении на водителя, как только он где-нибудь остановится, они втроём сели в автомобиль. Когда водитель притормозил, Шишлянников сразу набросил удавку – тросик и стал его душить. Петлеха нанёс не менее 5 ударов по туловищу и в шею водителя. Понимая, что от его ударов водитель умрёт, он два раза ударил его ножом в грудную клетку и руками схватил руль, вывернув на обочину. Парни тоже били мужчину ножом. Сопrotивляясь, водитель пытался открыть дверь, Петлеха её держал снаружи. Затем они дверь открыли, водитель вышел и упал. Он видел, что Шишлянников и Петлеха наносили потерпевшему удары. Телефон водителя [REDACTED]» он положил себе в карман. Петлеха развернул автомобиль, Шишлянников оттащил труп от дороги, после чего с места происшествия они уехали. В машине они нашли удочки и деньги, которые потратили на бензин (т.1 л.д.121-128, 240-248, т.4 л.д.17-23, 43-45, т.5 л.д.11-14).

В ходе предварительного следствия Шишлянников показал, что в конце мая 2008 г., ночью, им потребовались деньги, для чего он предложил ограбить таксиста, на что Красовский согласился. Во время поездки он накинул на шею водителю лежавший на сиденье провод, который стал сдавливать. Когда он душил водителя, Красовский пытался управлять машиной. Водитель порвал провод и убежал. Он и Красовский пытались вытолкнуть машину из кювета, но у них не получилось, после чего он вытащил из машины CD-магнитола и забрал деньги [REDACTED] рублей, которые они с Красовским потратили на спиртное.

5 июня 2008г. в 24-м часу ему и Красовскому также потребовались деньги. По его предложению, с которым согласился Красовский, они напали в лесном массиве на идущего мужчину, которого вдвоём избили, после чего он и Красовский сняли с него кожаную жилетку, золотую печатку с чёрным камнем посередине, на котором имелась буква «S», а также золотую цепочку шириной около 0,5 см.

Затем Красовский предложил напасть на водителя и выкинуть его из машины, на что он согласился. После часа ночи они приехали к Петлехе. К нему

сначала зашел Красовский и предложил совершить нападение на таксиста. Когда минут через 30 зашёл он, то Петлеха передал тросик от бензопилы для использования в качестве удавки. В машине он сел на заднее за водителем сиденье, рядом с ним Петлеха, а Красовский – на переднее пассажирское сиденье. По пути следования Петлеха подталкивал его накинуть удавку на водителя, но из-за большой скорости сделать это он не решался. Когда водитель сбросил скорость, Петлеха снова толкнул его в бок, он накинул таксисту тросик на шею и стал им душить водителя, понимая, что может его задушить, что своими действиями подавляет его сопротивление. Красовский в это время дёрнул ручник и нанёс удар водителю. Затем Красовский и Петлеха, каждый, имевшимися у них ножами стали наносить удары водителю в область груди, туловища, шеи, а он в это время продолжал сдавливать тросиком шею водителя. Тот сопротивлялся, прикрывался руками от ударов, пытался открыть дверь, парни продолжали наносить множественные удары. Когда тросик у него выпал, он обхватил водителя руками. Один из ударов Петлехи ножом по водителю попал ему в левую руку. Когда Петлеха стал вытаскивать водителя из машины, он понимал, что они его убивают, помог Петлехе и нанёс водителю 2-3 удара кулаком по лицу, чтобы тот не сопротивлялся. Вытащив водителя, Петлеха нанёс ему удары ножом, а он несколько раз пнул водителя. Красовский стал садиться за руль, но Петлеха закричал, что машину поведёт он и сам сел за руль. Он вытащил из кармана золотую цепочку, а Красовский снял с руки водителя золотое фигурное кольцо – печатку. Он оттащил труп водителя в сторону от дороги, после чего они с места происшествия уехали. Из машины они взяли деньги и телескопические удочки, которые поменяли на бензин (т.1 л.д.176-189, т.2 л.д.67-73, 202-204, т.3 л.д.209-220, т.4 л.д.24-31, т.5 л.д.16-19, 30-33).

При проверке его показаний на месте Шишлянников показал обстоятельства совершения преступлений (т.3 л.д.226-239).

Из показаний Петлехи во время предварительного следствия следует, что он передал Шишлянникову через Красовского тросик от стартера бензопилы. Кто-то из парней взял два ножа, лежавшие у него на столе. В дороге Шишлянников накинул на шею водителя тросик, а Красовский, сидевший рядом с водителем, стал наносить ему множественные удары ножом в шею и грудь. Водитель пытался сопротивляться и открыть дверь. По указанию Шишлянникова он выскочил из машины и стал удерживать дверь. Затем водитель вышел и упал. Шишлянников сел на него сверху и нанёс несколько ударов ножом, затем закричал «Добивай его». Он нанёс водителю ножом удары в шею, а когда водитель повернулся, ударил его ножом в левую часть спины. Подошедший Красовский тоже стал бить чем-то водителя. Шишлянников и Красовский оттащили таксиста от дороги, после чего они уехали. В машине они нашли деньги и удочки, которые поменяли на бензин (т.1 л.д.103-112).

Эти показания Петлехи, вопреки доводам адвоката Попковй, противоречий не имеют, подтверждаются и согласуются с другими, указанными в приговоре доказательствами.

Потерпевший Т [ ] суду показал, что 27 мая 2008 года на своей автомашине он согласился подвезти двоих парней, по телосложению и возрасту похожих на Шишлянникова и Красовского. В пути следования, в лесном массиве, один из парней попросил остановиться и вышел из машины. Когда он вернулся в машину, то сказал второму парню: «Давай», после чего тот сзади накинул на его шею провод от антенны и стал стягивать его концы, от чего он начал задыхаться. Он также кричал первому, сидящему на переднем пассажирском сиденье, чтобы тот держал машину, продолжавшую движение, а первый парень в это время то хватался за руль, чтобы машина не свернула, то хватался за него, чтобы помочь второму парню. Порвав провод, которым его душили, он на ходу выпрыгнул из машины и убежал. Примерно через час он вернулся на место происшествия, где обнаружил свой автомобиль, из которого были похищены автомагнитола и деньги.

Потерпевший Б [ ] в суде показал, что 5 июня 2008 г. какой-то парень обхватил его рукой за шею и начал сдавливать. В это время второй парень ударил его кулаком по лицу, отчего он упал. Оба нападавших избили его ногами по телу и голове, после чего один из нападавших снял с него цепочку и кольцо. Очнувшись в больнице, он обнаружил, что нападавшие сняли с него кожаную жилетку и кроссовки. По телосложению и возрасту нападавшие схожи с Шишлянниковым и Красовским.

Указанные доказательства согласуются между собой, вопреки доводам кассационных жалоб, противоречий не имеют, объективно подтверждаются показаниями потерпевшей Д [ ] свидетелей В [ ], К [ ], С [ ], Г [ ], С [ ], Б [ ], П [ ], А [ ], А [ ]. (т.1 л.д.79-80, т.4 л.д.107-111), А [ ] (т.3 л.д.191-196), М [ ], Л [ ], З [ ], У [ ], Н [ ], К [ ] (т.2 л.д.77-80), Г [ ]; протоколами: осмотра мест происшествий (т.1 л.д.6-29, 49-63, т.2 л.д.171-174, т.4 л.д.36-41), задержания Красовского и Шишлянникова (т.1 л.д.117-118, 170-173), получения образцов (т.1 л.д.131-132, 134-135, 191-192), выемки (т.1 л.д.141-143, 161-164, 231-233, т.2 л.д.83-85, 113-115, 117-119, т.4 л.д.192-195), осмотра (т.2 л.д.1-4, 86-89, т.3 л.д.91-97, т.4 л.д.196-199), опознания (т.4 л.д.183-186, т.4 л.д.187-190); заключениями экспертиз: судебно-медицинских (т.1 л.д.38-40, т.2 л.д.54, 213-214, т.3 л.д.179-181), дактилоскопической (т.2 л.д.13-18), трассологической (т.2 л.д.32-40), вещественных доказательств (т.3 л.д.109-116), медико-криминалистической (т.4 л.д.127-136), психолого-психиатрических (т.3 л.д.10-15, 30-35, 50-55, т.4 л.д.60-61, 76-77) и другими материалами дела.

Доводы жалоб о том, что Шишлянников, Красовский не совершали разбойное нападение на Т [ ] и грабеж Б [ ], что Шишлянников, Красовский и Петлеха не совершали разбойное нападение на Д [ ] и его убийство при изложенных обстоятельствах, судом первой инстанции тщательно проверялись и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Показаниями Шишляникова в ходе предварительного следствия о сговоре на ограбление таксиста, о нападении на Т [ ] и совместном с Красовским завладении его автомобилем, протоколом проверки показаний Шишляникова на месте, показаниями потерпевшего Т [ ] [ ] о согласованности действий напавших на него двух парней, по возрасту и телосложению похожих на подсудимых, показаниями свидетелей К [ ] [ ], С [ ] [ ] С [ ] [ ] протоколом осмотра места происшествия подтверждается вывод суда о виновности Шишляникова и Красовского в преступлении в отношении Т [ ].

С учётом этого доводы Шишляникова о том, что преступление в отношении Т [ ] они не совершали, его показания не подтверждаются другими доказательствами, являются надуманными.

Утверждение осуждённых, их защитников о недоказанности совершения Шишляниковым и Красовским открытого имущества Б [ ] противоречит доказательствам, изложенным в приговоре, и поэтому признается несостоятельным.

Из показаний обвиняемых во время предварительного следствия, принятых судом и подтверждающихся приведёнными доказательствами, следует, что Шишлянников предложил, а Красовский согласился убить таксиста с целью завладения его автомашиной путем удушения удавкой и нанесения ударов ножом. Об этом предложении Красовский рассказал Петлехе, у которого он взял и передал Шишляникову для использования в качестве удавки тросик от бензопилы. По просьбе Красовского Петлеха взял второй нож. При поездке в автомашине, в ходе разбойного нападения Шишлянников душил водителя тросиком, а Красовский и Петлеха били ножами потерпевшего, причинив ему множественные раны (не менее 77). После убийства Д [ ], они завладели его автомобилем и другим имуществом.

Как следует из материалов дела, действия обвиняемых были согласованными и направленными на причинение смерти потерпевшему.

Поэтому доводы осуждённого Шишляникова о том, что потерпевший погиб не от его действий, а от множественности ударов ножами, имевшихся у Красовского и Петлехи, адвоката Тушнолобовой Л.М. о том, что сговор между обвиняемыми на убийство таксиста и совершение Шишляниковым убийства Д [ ] не доказаны, Шишлянников не имел умысла на убийство потерпевшего, тросик он взял не с целью его убийства, что имеет место эксцесса исполнителя, доводы адвоката Попковой о недоказанности умысла

Красовского на причинение смерти Д [ ] и его невиновности в этом, о несогласованности с Красовским убийства Д [ ] за пределами автомобиля – являются несостоятельными.

Те обстоятельства, что орудия убийства: удавка - тросик от бензопилы, и второй нож не были обнаружены, а на трупe потерпевшего следов удушения не имеется, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о невиновности осуждённых. Указание суда о применении удавки (тросика) и действиях Шишлянникова, направленных на причинение смерти Д [ ], подтверждаются показаниями Шишлянникова, Красовского и Петлехи во время предварительного следствия и не противоречит заключению судебно-медицинской экспертизы, согласно которого из-за множественных резаных и колото-резаных ран шеи высказаться о наличии телесных повреждений на шее Д [ ], возникших в результате удушения металлическим тросиком, не представляется возможным (т.3 л.д. 179-181).

Все имеющиеся по делу доказательства, вопреки доводам кассационной жалобы Петлеха С.А. , в судебном заседании в соответствии со ст.88 УПК РФ исследованы в полном объёме и получили надлежащую оценку.

Квалификация действий Шишлянникова С.А. и Красовского А.В. , каждого, по ч.2 ст.162, п.«г» ч.2 ст.161, п.«в» ч.4 ст.162, п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ, Петлеха С.А. по п.«в» ч.4 ст.162, п.п.«ж,з» ч. 2 ст.105 УК РФ - судом дана правильная.

Оснований к оправданию осуждённых, как о том просят в кассационных жалобах они и их защитники, коллегия не усматривает.

Показания Красовского, Шишлянникова и Петлеха, противоречащие установленным обстоятельствам, суд правильно не принял во внимание, в соответствии со ст.307 УПК РФ привел мотивы, по которым их отверг.

Из протокола судебного заседания видно, что потерпевший Т [ ] подробно рассказал об обстоятельствах его избиения и похищения его вещей. При этом председательствующий не показывал на подсудимых, как на лиц совершивших данное преступление, а предложил потерпевшему сравнить подсудимых с лицами, напавшими на него, что не противоречит закону (т.8 л.д.88-95).

Вопреки доводам кассационных жалоб и кассационного представления государственного обвинителя Петренко Л.В., выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Суд правильно, в соответствии с имеющимися доказательствами, исключил из обвинения Красовского и Шишлянникова указание на надуманность предлога, под которым Красовский попросил Т [REDACTED] остановиться в ночь с 27 на 28 мая 2008г., и на согласованность их действий в этот момент, в связи с чем основания к удовлетворению кассационного представления отсутствуют.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Доводы кассационной жалобы осуждённого Шишлянникова о том, что их заставили дать показания, Красовский и Петлеха дали ложные показания, оговорив его и себя, уголовное дело сфабриковано – судом исследовались, и подтверждения своего не нашли. В судебном заседании Шишлянников показал, что на предварительном следствии он показания давал добровольно, без принуждения, с участием адвоката.

Как видно из протоколов, свои показания, принятые судом в качестве доказательств, Шишлянников, Красовский и Петлеха давали по своему желанию, в присутствии защитников. Выход Шишлянникова на место происшествия выполнялся и с участием понятых. Правильность сведений, изложенных в протоколах, участники следственных действий удостоверили собственноручными записями. Шишлянникову, Красовскому и Петлехе разъяснялись процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя. Они предупреждались о том, что в случае последующего отказа от них, показания могут быть использованы в качестве доказательств. Каких – либо заявлений, замечаний, ходатайств Шишлянников, Красовский и Петлеха, а также их защитники не подавали.

Ссылка осуждённого Красовского на то, что следователь не возил его на следственный эксперимент на месте происшествия, не свидетельствует о нарушении закона, поскольку в силу ст.38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования и принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Данных, свидетельствующих о нарушении прав обвиняемых на защиту, в материалах дела не содержится, поэтому довод Петлеха об обвинительном уклоне предварительного следствия нельзя признать состоятельным.

С протоколом судебного заседания Петлеха ознакомился (т.8 л.д.150), замечаний на него не подал. Показания Петлеха в приговоре соответствуют данным протокола судебного заседания. С учётом этого доводы Петлеха об искажении его показаний в приговоре противоречат протоколу.

Наказание осужденным назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной

опасности совершенных ими деяний, данных о личности, смягчающих наказание обстоятельств, его влияния на их исправление.

Что касается довода Шишлянникова С.А. о неправильном зачёте времени содержания его под стражей (т.1 л.д.170-173), то в соответствии с п.п.11,15 ст.397 УПК РФ он подлежит разрешению судом, постановившим приговор.

При таких обстоятельствах оснований к удовлетворению кассационных жалоб у коллегии не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Приговор Иркутского областного суда от 28 сентября 2009г. в отношении Шишлянникова С. [ ] А. [ ], Красовского А. [ ] В. [ ] и Петлеха С. [ ] А. [ ] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Петренко Л.В., кассационные жалобы осужденных Шишлянникова С.А., Красовского А.В. и Петлеха С.А., адвокатов Попковой Т.Г. и Тушнолобовой Л.М. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судья**

