ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-104

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва « 28 »января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Колычевой Г.А., Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Савранского Н[redacted] А[redacted]а к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущевском районе о взыскании инфляционных убытков, вызванных несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации, за период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2007 года по надзорной жалобе Савранского Н.А. на решение Кущевского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., объяснения представителя Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущевском районе Лях С.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савранский Н.А. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что является получателем сумм возмещения вреда здоровью как инвалид-чернобылец на основании Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Управление социальной защиты населения в Кущевском районе неправомерно занижало выплачиваемые ему суммы возмещения вреда в период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2007 года, так как не индексировало их надлежащим образом. В результате каждый месяц образовывалась задолженность в виде недоплаченной части суммы возмещения вреда здоровью. Кущевский районный суд 22 апреля 2008 года взыскал с должника недоплаченные ему суммы в номинальном размере [redacted] руб. [redacted] коп.

Поскольку незаконно удерживаемые (недоплаченные) должником суммы с тех пор, как они должны были на основании Закона выплачиваться, значительно обесценились в связи с инфляцией, то ему причинен имущественный вред (убытки) в связи со снижением покупательной способности полученных с просрочкой сумм. Ранее взысканная судом сумма ([redacted] руб. [redacted] коп.) не учитывает обесценивания невыплаченных сумм возмещения вреда в связи с инфляцией. В тот период требования об убытках он не предъявлял и данный вопрос судом не рассматривался.

Размер инфляционных убытков, вызванных несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью за период с 1 января 2002 года по 31 декабря 2007 года составляет [redacted] руб. [redacted] коп.

Указанную сумму истец просил взыскать с ответчика за счет средств федерального бюджета.

Представители ответчика исковые требования не признали.

Решением Кущевского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 года Савранскому Н.А. в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Савранского Н.А. ставится вопрос об отмене решения Кущевского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 года.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2009 года Савранскому Н.А. было отказано в передаче надзорной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для изучения доводов надзорной жалобы заявителя по материалам дела.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2009 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2009 года отменено, надзорная жалоба Савранского Н.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

Савранский Н.А. о времени и месте рассмотрения надзорной жалобы с делом извещен, в судебное заседание суда надзорной инстанции не явился, о причинах неявки не сообщил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что неявка Савранского Н.А. в судебное заседание суда надзорной инстанции не препятствует рассмотрению дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Савранского Н.А., суд исходил из того, что все необходимые индексации сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению истцу ответчиком, уже были произведены вступившим в законную силу решением суда от 22 апреля 2008 года и оснований для перерасчёта ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учётом дополнительной индексации не имеется.

Между тем, положения части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС » (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусматривают меры антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Как указано в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 года «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года № 7 и от 11 мая 2007 года № 23, учитывая, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесенного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учетом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Савранскому Н.А. в установленном порядке с 1 января 2002 года, своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к причинению истцу имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объеме, Савранский Н.А. вправе требовать полного возмещения убытков, причиненных ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. При этом данная индексация повторной не является, так как индексы роста прожиточного минимума и уровня инфляции использованы в расчетах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признает решение Кущевского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 года подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу

обстоятельствами, с соблюдением требований закона и порядка, подлежащего применению при расчете размера взыскиваемых сумм.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 390, 391 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Кущевского районного суда Краснодарского края от 6 апреля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий 

Судьи 