



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-010-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 февраля 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Яковлева В.К.
рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Чиженкова В.С. и Пондякова П.И., адвокатов Попова В.Н. и Муртакова В.Н. на приговор Ульяновского областного суда от 4 декабря 2009 года, которым

ЧИЖЕНКОВ В [] С [], [],
[],

осужден к лишению свободы по п. п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам, по п. п. «а,в» ч. 3 ст. 286 УК РФ на 5 лет с лишением права работать в правоохранительных органах сроком на 3 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права работать в правоохранительных органах на 3 года;

он же оправдан в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, за отсутствием состава преступления;

ПОНДЯКОВ П [] И [], [],
[],

осужден к лишению свободы по п. п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам, по п. п. «а,в» ч. 3 ст. 286 УК РФ на 5 лет 6 месяцев с лишением права работать в правоохранительных органах сроком на 3 года, по ч. 1 ст. 161 УК РФ на 2 года, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением права работать в правоохранительных органах на 3 года.

Постановлено взыскать с Чиженкова В.С. и Пондякова П.И. в пользу Л [] в счет компенсации морального вреда по [] рублей с каждого и [] рубля в солидарном порядке.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденных Чиженкова В.С., Пондякова П.И., адвокатов Муртакова В.Н. и Попова В.Н. по доводам жалоб, мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Пондяков П.И. и Чиженков В.С. признаны виновными в том, что они, являясь сотрудниками ОВО при УВД [] [] [], во время патрулирования закрепленной за ними территории превысили свои должностные полномочия, применив необоснованное насилие в отношении гр-на Л [], повлекшее тяжкие последствия, после чего с целью сокрытия ранее совершенного преступления они по предварительному сговору группой лиц совершили умышленное убийство Л []. Кроме того, Пондяков П.И. признан виновным в открытом похищении у Л [] [] двух мобильных телефонов по цене соответственно [] и [] руб.

Данные преступления совершены ими 14 декабря 2008 года в гор. [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В суде Пондяков П.И. и Чиженков В.С. вину свою не признали.

В кассационных жалобах:

осужденный Чиженков В.С. указывает, что не имел умысла на убийство Л []; в ходе расследования он и Пондяков П.И. оговорили себя под воздействием недозволенных методов; адвокат Авчарова на следствии его фактически не защищала, в том числе и во время показаний на месте преступления; их признательные показания противоречат показаниям свидетеля П []; показания свидетеля К [] не имеют юридической силы, поскольку были даны под угрозой

физического и психического насилия; органы следствия и суд не установили точное время наступления смерти Л[]; просит разобраться в деле и принять правильное решение;

адвокат Попов В.Н. в интересах осужденного Чиженкова В.С. указывает, что признательные показания Чиженкова и Пондякова, а также свидетеля К[] были получены в ходе расследования под воздействием незаконных методов; исчезли бортовые документы о движении патрульного экипажа № [] в ночь гибели Л[]; объективные данные о ветре и течении реки [] противоречат выводам следствия и суда о месте оставления Л[]; приговор основан на предположении; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Пондяков П.И. утверждает, что преступлений не совершал и в ходе расследования он и Чиженков В.С. оговорили друг друга под воздействием незаконных методов; в суде Чиженков В.С. признал себя виновным в хищении сотовых телефонов, а осудили за это преступление его (Пондякова П.И.); выводы следствия и суда противоречат пояснениям специалиста Н[] о том, что труп Л[] не мог попасть на место его обнаружения с того места, где якобы они его оставили; утверждает, что в ходе расследования специально были изъяты и укрыты документы их передвижения с целью искажения важных фактов; понятые Б[] и Е[] являются лицами, заинтересованными в исходе дела; просит разобраться в деле и принять правильное решение;

адвокат Муртаков В.Н. в интересах осужденного Пондякова П.И. указывает, что показания осужденных, данные ими в ходе расследования, получены в результате незаконных методов; дело в отношении осужденных сфальсифицировано; из дела исчезли важные документы о движении экипажа № [] в ночь с 13 на 14 декабря 2008 года; выводы судебно-медицинских экспертов по причине смерти Л[] противоречивы; не проверены другие версии гибели Л[]; по показаниям свидетеля П[] и специалиста-гидролога Н[] труп Л[] не мог попасть с левого берега реки [] на то место, где он был обнаружен; на одежде трупа Л[] обнаружены следы крови, но их принадлежность не установлена; в отношении свидетеля К[] применялись незаконные методы и его показания не имеют юридической силы; просит приговор отменить.

В возражениях потерпевшая С[] и государственный обвинитель Скотарева Г.А. не согласны с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

С доводами о недоказанности вины Чиженкова В.С. и Пондякова П.И. в содеянном согласиться нельзя.

Так, из показания Чиженкова В.С., данных им в качестве подозреваемого с участием адвоката, усматривается, что во время патрулирования они задержали пьяного парня. Пондяков сказал, что у задержанного имеются два сотовых телефона. Парень стал кричать, размахивать руками и толкать Пондякова, который схватил его за шею и прижал к себе. Во время движения Пондяков держал парня за шею, пока тот не пришел в бессознательное состояние. Они приехали к реке, где вытащили парня, пытались привести его в чувство, опустили в воду, но он не пришел в себя и лежал без движения. Они сели в машину и уехали (т.1 л.д.93-95).

В ходе проверки показаний на месте Чиженков В.С. приведенные выше данные подтвердил (т.1 л.д.96-101).

Эти показания Чиженкова В.С. согласуются с показаниями Пондякова П.И., данных им в ходе расследования в качестве подозреваемого (т.1 л.д.139-141, 142-144, 145-147), а также с показаниями свидетеля К [REDACTED], согласно которым в салоне автомобиля Чиженков и Пондяков пытались выяснить у парня, откуда у него телефоны. Потерпевший сопротивлялся, и Чиженков удерживал за руки парня, а Пондяков зажал рукой шею, пока тот не перестал дёргаться. По указанию Чиженкова парня привезли к берегу реки [REDACTED], где Чиженков и Пондяков увели потерпевшего к реке. Через пять минут они вернулись и сказали, что пытались привести парня в чувство, но не смогли, и оставили его в воде.

В суде тщательно проверялись доводы Чиженкова В.С. и Пондякова П.И. о самооговоре, применении к ним недозволенных методов следствия и нарушении их прав на защиту. Суд обоснованно признал эти доводы осужденных несостоятельными, поскольку они противоречили показаниям свидетелей, принимавших участие в расследовании настоящего дела, а также объективным данным о состоянии здоровья Чиженкова В.С. и Пондякова П.И. во время проведения с ними следственных действий.

Доводы о заинтересованности понятых Б [REDACTED] [REDACTED] и Е [REDACTED], принимавших участие в проверке показаний Чиженкова В.С. на месте и при проведении очной ставки между осужденными, суд

обоснованно признал несостоятельными, о чем подробно мотивировал свои выводы в приговоре.

Вопреки доводам жалоб судом были правильно установлены обстоятельства убийства Л [] [], в том числе время, место и мотивы данного преступления.

В частности, по заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы причиной смерти Л [] [] явилась механическая асфиксия вследствие закрытия просвета дыхательных путей водой. Помимо этого у Л [] обнаружена закрытая травма шеи, которая образовалась от сдавления; обычно такая травма приводит к состоянию асфиксии. Также обнаружен у Л [] кровоподтёк на верхнем веке правого глаза.

Утверждения осужденных о том, что Л [] они посадили в милицейскую автомашину около 00 часов, а примерно через 30 минут высадили его в районе остановки « [] », суд обоснованно признал не соответствующими действительности. Из показаний потерпевшей С [], свидетелей В [], Р [], Г [], А [], сведений о входящих и исходящих звонках с абонентских номеров мобильных телефонов, которыми пользовались С [], Л [] и В [], следует, что между 23 часами 56 минутами 13 декабря 2008 года и 1 часом 18 минутами 14 декабря 2008 года зафиксированы соединения телефонов С [] и В []. На основании этих данных суд правомерно пришел к выводу о том, что преступление в отношении Л [] было совершено в период времени с 1 часа 20 минут до 2 часов 40 минут, когда на мобильный телефон С [] поступило сообщение после того, как Чиженков, по его же показаниям, вставил в похищенный телефон свою батарейку.

Место преступления в отношении Л [] суд установил на основе анализа показаний осужденных Чиженкова, Пондякова, свидетелей К [], П [], Л [], Н [], протокола осмотра места происшествия, согласно которым труп Л [] был обнаружен напротив места сброса Л [] в реку. В этой связи ссылки на пояснения специалиста по гидрометеорологии Н [] о возможности или невозможности попадания трупа Л [] к месту его обнаружения с левого берега реки [] безосновательны, поскольку они носят предположительный характер и были даны по исходным данным о глубине и течении реки на ноябрь 2009 года, а не на 14 декабря 2008 года.

Суд не установил причину утраты бортовых журналов, сообщений ОВО, журналов оперативно-тактических тренировок и других документов, на которые в своё оправдание ссылались осужденные. Указанные документы не были предметом исследования в судебном заседании и, следовательно, ссылки на них безосновательны.

Между тем, исходя из всей совокупности приведенных в приговоре доказательств, суд сделал правильный вывод о том, что именно Чиженков В.С. и Пондяков П.И. совершили убийство Л [] при превышении ими с отягчающими обстоятельствами своих должностных полномочий.

На основе показаний осужденных Чиженкова В.С., Пондякова П.И., данных ими в ходе расследования, свидетеля К [] суд правомерно пришел к выводу, что Пондяков П.И. принял участие в открытом хищении телефонов у потерпевшего Л [] в связи с чем доводы Пондякова П.И. о его непричастности к данному преступлению судебная коллегия признаёт несостоятельными.

Наказание Чиженкову В.С. и Пондякову П.И. назначено с учетом содеянного, их личности и является справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ульяновского областного суда от 4 декабря 2009 года в отношении Чиженкова В [] С [] и Пондякова П [] И [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

[]
[]
[]