



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-009-161

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«13» января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

А.С. Червоткина

Е.П. Кудрявцевой

Судей

С.М. Фетисова

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Сутягина Е.А. на приговор Кемеровского областного суда от 23 октября 2009 года, которым

Сутягин Е. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимого:

- 1) 25.02.2003 г. по п.п. «а,б,в ч.2 ст.158 УК РФ(с учётом изменений от 2.02.2004 г.) к лишению свободы на 3 года;
- 2) 21.12.2006 г. по ч.1 ст.158, п. «в» ч.2 ст.158, п. «в» ч.2, 69 ч.2 УК РФ к лишению свободы на 1 год 6 месяцев, освобождённый 30.11.2007 г. по отбытии срока наказания,

осуждён к лишению свободы: по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на 3 года; по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ – на 5 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей; по п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ – на 18 лет.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 20 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в сумме [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **осуждённого Сутягина Е.А.**, поддержавшего кассационную жалобу, возражения **прокурора Шаруевой М.В.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Сутягин Е.А. осуждён за умышленное убийство двух лиц: И [REDACTED] [REDACTED] из личной неприязни и И [REDACTED] [REDACTED] – с целью сокрытия убийства её сына. Кроме того, он осуждён за кражу чужого имущества с причинением значительного ущерба; за кражу чужого имущества, сопряжённую с незаконным проникновением в жилище.

Преступления, как указано в приговоре, он совершил [REDACTED] 24.04.2009 г. и 25.04.2009 г.

В кассационной жалобе осуждённый Сутягин Е.А. считает, что приговор основан на предположениях. Отрицая умысел на убийство потерпевших и ссылаясь на угрозу его жизни со стороны потерпевших, осуждённый утверждает, что хотел лишь «оглушить потерпевшую, чтобы не быть уличённым на месте происшествия». Утверждая, что о совершении им краж он ничего не помнит из-за сильного опьянения, считает, что в этой части суд не разобрался, так как свидетели не видели, как он совершает кражи. По мнению осуждённого, материалы уголовного дела в отношении него сфабрикованы, а действия его квалифицированы судом неправильно. С учётом изложенного он просит об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает оснований для отмены приговора.

В соответствии со ст.379 УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора в кассационном порядке являются: несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора.

Таких нарушений в материалах данного уголовного дела не имеется.

Вина осуждённого в совершении им инкриминированного ему деяния установлена показаниями самого Сутягина о том, что именно он во время ссоры с И [REDACTED] [REDACTED] лишил его жизни, избив его кочергой и труп сбросил в подпол дома, а затем топором лишил жил жизни потерпевшую И [REDACTED] [REDACTED], опасаясь быть разоблачённым в совершении первого убийства. Изложенное в совокупности с заключением эксперта-химика о нахождении потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED] в момент посягательства на него в тяжёлой степени алкогольного опьяне-

ния (4,2 промилле) опровергает доводы осуждённого о совершении им убийства в отношении И [] []. в состоянии необходимой обороны.

Кроме того, по показаниям осуждённого, после убийства И [] [] он забрал куртку И [], сотовый телефон у И [] и из кармана последней – ключи от дома. В последствии с помощью ключей он совершил кражу при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Изложенное нашло подтверждение и в явке осуждённого с повинной.

На основании показаний свидетелей В [], В [], З [] []. суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Сутягин убедил названных свидетелей, помогавших ему в реализации похищенного им имущества, в том, что это имущество принадлежит ему и его жене.

По показаниям свидетеля М [] [], он по просьбе осуждённого помогал тому в продаже телевизора « [] », принадлежащего по утверждению осуждённого, ему; вместе с ним забирал этот телевизор из квартиры, в которой со слов осуждённого тот жил.

Вина осуждённого в хищении у потерпевшей золотых серёжек в форме шара подтвердили свидетели В [] [], З [] [], которым Сутягин показывал эти серёжки и предлагал купить их у него.

Кроме того, вина осуждённого в содеянном подтверждается протоколом осмотра места происшествия от 26.04.2009 г., согласно которому в доме, где жил И [] с признаками насильственной смерти обнаружены трупы потерпевших: И [] [] – на кухне, а И [] [] – в подвале дома.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертов смерть И [] [] наступила в результате сочетанной травмы головы, груди с множественными переломами черепа, рёбер, ушибами и разрывами внутренних органов, осложнившихся травматическим шоком;

Смерть И [] [] наступила в результате сочетанной травмы головы и груди с переломами костей свода черепа с повреждением головного мозга, с переломами рёбер правого лёгкого, осложнившихся травматическим шоком.

Показания осуждённого в части использованных им орудий преступления объективно подтверждаются заключениями экспертов-криминалистов, согласно которым причинение телесных повреждений, повлекших смерть не исключается- в отношении И [] [], топором, а в отношении И [] []- кочергой, изъятых с места происшествия.

По заключению судебно-биологической экспертизы, на одежде осуждённого обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевших не исключается.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий. Совокупность обстоятельств совершения преступлений, в частности, применявшиеся орудия преступления, обладающие высокой поражающей силой, множественность, тяжесть и локализация телесных повреждений в области жизненно важных органов, свидетельствует о наличии у осуждённого прямого умысла на убийство потерпевших.

По психическому состоянию Сутягин Е.А. согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы мог руководить своими действиями и осознавать их общественную опасность. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступления суд обоснованно признал его виновным в отношении инкриминированных ему деяний.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по данному уголовному делу также не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Судом исследованы только допустимые доказательства, которым дана оценка в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ.

Наказание Сутягину Е.А. назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, его явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства. В качестве отягчающего наказание осуждённого обстоятельства суд учёл совершение им преступления при рецидиве преступлений.

Исходя из изложенного, судебная коллегия не усматривает оснований как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного и со смягчением назначенного осуждённому наказания.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Кемеровского областного суда от 23 октября 2009 года в отношении **Сутягина Е. [REDACTED] А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда

