



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 28 января 2010 г. по надзорной жалобе Булычева В.П. на решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 г. дело по заявлению Булычева В.П. к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе о взыскании инфляционных убытков, вызванных несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации за период с 1 января 2002 г. по 21 декабря 2007 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе Лях С.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Булычев В.П. обратился с указанным иском в суд, ссылаясь на то, что является инвалидом 3 группы вследствие увечья, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, и получает суммы возмещения вреда здоровью. Вступившим в законную силу решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 6 февраля 2008 г. удовлетворены его требования к ответчику об индексации ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью и взыскана задолженность по указанным выплатам за период с 1 января 2002 г. по 31 декабря 2007 г.

Истец полагает, что в связи с ростом индекса потребительских цен покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью.

Ответчик иск не признал.

Решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 г. в удовлетворении заявления Булычеву В.П. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2009 г. отказано в передаче надзорной жалобы Булычеву В.П. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Булычев В.П. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как вынесенные с нарушением норм материального права.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2009 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Булычева В.П., суд исходил из того, что все необходимые индексации сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению истцу ответчиком, вступившими в законную силу постановлениями судов уже были произведены, оснований для перерасчёта ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учётом дополнительной индексации не имеется.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи со следующим.

Положения части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусматривают меры антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 и от 11 мая 2007 г. № 23, учитывая, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Поскольку ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Булычеву В.П., в установленном порядке с 1 января 2002 г. своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в

силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к причинению истцу имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Булычев В.П. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. Данная индексация повторной не является, поскольку коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и уровня инфляции, использованы в расчётах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении и толковании норм материального права, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия признает решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи:

