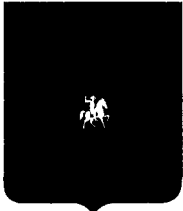


7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 28 января 2010 г. по надзорной жалобе Козлова Н.В. на решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 г. дело по иску Козлова Н.В. к Управлению социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе о взыскании инфляционных убытков, вызванных несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителя Управления социальной защиты населения департамента социальной защиты населения Краснодарского края в Кущёвском районе Лях С.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Козлов Н.В. обратился с указанным иском в суд, ссылаясь на то, что является инвалидом 3 группы, инвалидность назначена вследствие заболевания, полученного им при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС. Вступившим в законную силу решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 6 февраля 2008 г. в его пользу была взыскана задолженность по ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в сумме [REDACTED] руб. Сумма возмещения вреда здоровью была взыскана без учёта инфляции.

Полагает, что в связи с ростом индекса потребительских цен, покупательная способность подлежащей выплате денежной суммы значительно снизилась, в результате чего им были понесены убытки, связанные с несвоевременной выплатой указанных сумм в возмещение вреда здоровью. Поэтому просит взыскать с ответчика в его пользу инфляционные убытки с 1 января 2002 г. по 31 декабря 2007 г. в размере [REDACTED] руб., ссылаясь на п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005г. № 7 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Ответчик иск не признал.

Решением Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 г. в удовлетворении исковых требований Козлову Н.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 г. отказано в передаче надзорной жалобы Козлову Н.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной надзорной жалобе Козлов Н.В. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как вынесенные с нарушением норм материального права.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2009 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился и не сообщил о причине неявки, в связи с чем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Козлова Н.В., суд исходил из того, что все необходимые индексации сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению истцу ответчиком, вступившими в законную силу постановлениями судов уже были произведены, оснований для перерасчёта ранее установленных судом и выплаченных истцу денежных сумм с учётом дополнительной индексации не имеется.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи со следующим.

Положения части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ) предусматривают меры антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Как разъяснено в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 и от 11 мая 2007 г. № 23, учитывая, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными

органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Поскольку ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Козлову Н.В., в установленном порядке с 1 января 2002 г. своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к причинению истцу имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Козлов Н.В. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда. Данная индексация повторной не является, поскольку коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и уровня инфляции, использованы в расчётах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении и толковании норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кущёвского районного суда Краснодарского края от 16 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 4 июня 2009 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: