ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В09-146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 января 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Горшкова В.В.,
Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Алейникова В[redacted] А[redacted] к открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения по надзорной жалобе Алейникова В[redacted] А[redacted] на решение Кузьминского районного суда г.Москвы от 15 октября 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 11 декабря 2007г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения Алейникова В.А., его представителя Мелентьева А.В., поддержавших доводы жалобы, представителя открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» Березенцевой Е[redacted] С[redacted], просившую жалобу оставить без удовлетворения, судебные постановления без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Алейников В.А. обратился в суд с иском к ОСАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, ссылаясь на то, что 5 марта 2005г. между ним и ответчиком был заключен договор страхования принадлежащего истцу автомобиля [redacted] т.н. [redacted] в форме страхового полиса

№ [redacted] в объеме «Автокаско-Премиум». 11 июня 2006г. им в присутствии нескольких лиц был утерян (утонул в Клязьминском водохранилище) оригинальный ключ от замков автомобиля, о чем он уведомил страховщика по телефону и по факсу.

27 февраля 2007г. автомобиль истца похищен.

5 марта 2007г. Алейников В.А. обратился в ОСАО «Ингосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая.

Страховщиком было принято решение о частичной выплате страхового возмещения в размере суммы невозвращенного кредита. В выплате возмещения отказано в полном объеме со ссылкой на нарушение им пункта 1 ст. 80 и пункта 4 ст. 81 Правил страхования транспортных средств, поскольку страховщику не были переданы все комплекты ключей от машины и последний об утрате ключа до наступления страхового случая уведомлен не был. Истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере [redacted] руб. [redacted] коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 15 октября 2007г. года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 11 декабря 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2008г. отказано в передаче надзорной жалобы Алейникова В.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Кузьминского районного суда г. Москвы от 10 февраля 2009г. Алейникову В.А. восстановлен процессуальный срок на подачу надзорной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 11 декабря 2009 года определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2008 года отменено, надзорная жалоба Алейникова В.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Алейников В.А. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления полностью и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 5 марта 2005г. между Алейниковым В.А. и ОСАО «Ингосстрах» заключен договор страхования принадлежащего ему автомобиля [redacted] т.н. [redacted] в объеме «Автокаско-Премиум». 27 февраля 2007г. автомобиль истца похищен.

5 марта 2007г. Алейников В.А. обратился в ОСАО «Ингосстрах» с заявлением о наступлении страхового случая.

14 марта 2007г. ОСАО «Ингосстрах» принято решение о частичной выплате страхового возмещения в размере суммы невозвращенного кредита согласно письму выгодоприобретателя ЗАО «Райффайзенбанк Австрия».

В выплате страхового возмещения отказано в полном объеме со ссылкой на нарушение им пункта 1 ст. 80 и пункта 4 ст. 81 Правил страхования транспортных средств, поскольку страховщику не были переданы все комплекты ключей от машины и последний об утрате ключа до наступления страхового случая уведомлен не был.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что страховщик имеет право отказать страхователю в страховом возмещении в случае нарушения страхователем условий договора страхования или Правил страхования, утвержденных генеральным директором ОСАО «Ингосстрах» 4 октября 2001г., которые являются неотъемлемой частью договора страхования.

Поскольку Алейников В.А. в нарушение п. 5 ст. 48 Правил страхования не уведомил письменно страховщика об утрате ключей от транспортного средства и не смог в соответствии с п. 3 ст. 59 Правил представить страховщику полный комплект оригинальных ключей от данного транспортного средства, суд пришел к выводу о нарушении истцом условий договора страхования от 5 марта 2005г. и в удовлетворении исковых требований отказал.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами суда первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения, то есть стороны не вправе заключать договор на условиях, противоречащих закону.

Правила страхования, являясь, в силу пункта 1 статьи 943 Гражданского кодекса РФ, неотъемлемой частью договора страхования, не должны содержать положений, противоречащих гражданскому законодательству и ухудшающих положение страхователя по сравнению с установленным законом.

Законом могут быть предусмотрены также случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (статьи 961, 963, 964 Гражданского кодекса РФ).

Согласно статье 961 Гражданского кодекса РФ неисполнение страхователем обязанности о своевременном уведомлении страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (статья 963 Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, статьей 963 Гражданского кодекса РФ установлены ограничения на освобождение страховщика от выплаты страхового возмещения при наличии той или иной степени виновности лиц, допущенных к управлению транспортным средством (включая страхователя и выгодоприобретателя).

Закрепляя такое ограничение, законодатель отделяет события, которым должен быть страховой случай (пункт 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ и статьи 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»), от действий лиц, участвующих в страховом обязательстве на стороне страхователя, не допуская освобождение страховщика от страховой выплаты при любой степени виновности этих лиц, кроме умысла и грубой неосторожности в случаях, предусмотренных в законе.

В силу статьи 964 Гражданского кодекса РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода

или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Таким образом, из приведенных норм Гражданского кодекса РФ следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена законом, в том числе и тогда, когда имела место грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя.

Учитывая то, что такого основания для освобождения от выплаты страхового возмещения в результате хищения автомобиля как непредставление страховщику всех комплектов ключей от машины, ни нормами ГК РФ, ни иным законом не предусмотрено, включение такого условия в договор страхования является ничтожным, противоречащим Гражданскому кодексу Российской Федерации и, соответственно, применяться не должно.

Кроме того, Правила страхования (п. 4 ст. 81), согласно которым страховщик вправе полностью или частично отказать в страховой выплате в случае, если страхователь утратил какой-либо ключ от транспортного средства, не сообщив об этом в письменной форме страховщику в семидневный срок с момента его утраты до наступления страхового случая, не содержат четких критериев, которые предопределяли бы условия такой выплаты или отказа в ней, позволяют принимать решения о выплате страхового возмещения по усмотрению страхового общества, не являются одинаковыми для всех страхователей, что не гарантирует соблюдения принципа равенства участников соответствующих отношений.

Ссылка суда кассационной инстанции на согласие Алейникова В.А. в момент заключения с ответчиком договора страхования от 5 марта 2005 г. с его условиями, положенное в обоснование вывода об освобождении ОСАО «Ингосстрах» от выплаты страхового возмещения Алейникову В.А. правового значения по делу в данном случае не имеет, поскольку положения указанного договора противоречат требованиям ГК РФ.

Разрешая спор, суд не исследовал вопрос о форме вины истица, хотя это необходимо было сделать для решения вопроса о том, применимы ли в данном случае, с учетом названных требований закона, пункт 1 ст. 80 и пункт 4 ст. 81 Правил страхования ОСАО «Ингосстрах» и не противоречат ли они статье 963 Гражданского кодекса РФ.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кузьминского районного суда г.Москвы от 15 октября 2007г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 11 декабря 2007г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

