



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-Г09-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Меркулова В.П.

судей

Анишиной В.И.

Макарова Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационному представлению Западно-Сибирского транспортного прокурора на решение Новосибирского областного суда от 5 ноября 2009 года, которым оставлено без удовлетворения заявление Западно-Сибирского прокурора о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими пункта 1 части 2 статьи 18 и абзаца 1 части 2 статьи 20 закона Новосибирской области от 7 июня 2007 года N 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Новосибирского областного Совета депутатов принят закон Новосибирской области от 7 июня 2007 года N 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории

Новосибирской области» (далее – Закон), опубликованный в печатных изданиях "Ведомости Новосибирского областного Совета депутатов", N 28, 15 июня 2007 года, "Советская Сибирь", N 115, 19 июня 2007 года.

В соответствии со статьей 18 указанного Закона под государственной поддержкой перевозчиков понимается совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Новосибирской области, в целях создания и обеспечения правовых и экономических условий, гарантий и стимулов деятельности перевозчиков, в порядке, установленном администрацией Новосибирской области (часть 1).

Согласно части 2 указанной статьи формами государственной поддержки являются:

- 1) компенсация потерь в доходах или возмещение расходов перевозчиков в случаях, установленных настоящим Законом;
- 2) содействие развитию объектов транспортной инфраструктуры;
- 3) создание условий для обновления (пополнения) подвижного состава;
- 4) предоставление налоговых льгот в соответствии с налоговым законодательством.

Частью 2 статьи 20 обжалуемого Закона установлено, что средства областного бюджета направляются на компенсацию потерь в доходах или возмещение расходов перевозчиков, возникающих:

- 1) в результате государственного регулирования тарифов;
- 2) в связи с перевозкой пассажиров, для которых законодательством установлены меры социальной поддержки;
- 3) при выполнении пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения с низким пассажиропотоком, на малоинтенсивных линиях (участках).

Западно-Сибирский прокурор обратился в Новосибирский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими положений пункта 1 части 2 статьи 18 и абзаца 1 части 2 статьи 20 в части слов: «Средства областного бюджета направляются на компенсацию потерь в доходах или возмещение расходов перевозчиков, возникающих...» Закона Новосибирской области от 7 июня 2007 года N 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области» с момента вступления решения суда в законную силу.

В обоснование заявленных требований прокурор указал, что оспариваемые им положения Закона противоречат абзацу 3 статьи 13 и абзацам 2, 11 статьи 15 Федерального конституционного закона «О Правительстве Российской Федерации» от 17 декабря 1997 года № 2-ФКЗ, Постановлению Правительства Российской Федерации «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» от 7 марта 1995 года № 239, поскольку предусматривают, что убытки перевозчикам на железнодорожном транспорте при государственном регулировании тарифов возмещаются частично в виде компенсации потерь в доходах или

возмещения расходов перевозчиков. Таким образом, правовой акт субъекта Российской Федерации уменьшает объем установленных федеральным законодательством правовых гарантий для перевозчиков на железнодорожном транспорте пригородного сообщения, что недопустимо.

Решением Новосибирского областного суда от 5 ноября 2009 года заявление Западно-Сибирского прокурора оставлено без удовлетворения.

В кассационном представлении Западно-Сибирский транспортный прокурор просит указанное решение суда отменить и принять по делу новое решение, которым заявление прокурора удовлетворить в полном объеме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Подпунктом 12 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлено, что решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным, железнодорожным, водным, воздушным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение) отнесено к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения.

Полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в пункте 2 настоящей статьи, осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (пункт 1 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ).

Таким образом, организация транспортного обслуживания населения в пригородном, межмуниципальном сообщении отнесена к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Указом Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года N 221 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)" Правительству Российской Федерации поручено определять с учетом норм, установленных законодательными актами Российской Федерации, и утверждать перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены (тарифы) на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (пункт 1).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года N 239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)", изданным во исполнение названного Указа Президента

Российской Федерации, утвержден перечень продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. В этот перечень входят перевозки пассажиров и багажа всеми видами общественного транспорта в городском, включая метрополитен, и пригородном сообщении (кроме железнодорожного транспорта).

В целях реализации полномочий по организации транспортного обслуживания населения субъектом Российской Федерации принят закон Новосибирской области от 7 июня 2007 года N 112-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно исходил из того, что предмет правового регулирования оспариваемого Закона являются отношения в сфере организации транспортного обслуживания населения на территории Новосибирской области в целях создания условий для безопасных и регулярных пассажирских перевозок и пришел к обоснованному выводу о том, что обжалуемые положения Закона приняты в пределах компетенции субъекта Российской Федерации, установленной Федеральным законом от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», а предусмотренные ими положения, связанные с компенсацией потерь в доходах или возмещением расходов перевозчиков в случаях, установленных обжалуемым Законом, направлены на государственную поддержку перевозчиков, в целях создания и обеспечения правовых и экономических условий, гарантий и стимулов деятельности перевозчиков, в порядке, установленном администрацией Новосибирской области, что согласуется с Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года N 239.

Таким образом, Новосибирская область как субъект Российской Федерации, вправе осуществлять правовое регулирование в сфере обеспечения транспортного обслуживания населения области, вправе устанавливать и компенсационные меры, направленные на возмещение перевозчикам их потерь, связанных с применением мер государственного регулирования в данной сфере, в том числе в результате государственного регулирования тарифов; в связи с перевозкой пассажиров, для которых законодательством установлены меры социальной поддержки и при выполнении пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения с низким пассажиропотоком, на малоинтенсивных линиях (участках) всеми видами общественного транспорта в городском, включая метрополитен, и пригородном сообщении (кроме железнодорожного транспорта). Такое регулирование осуществлено оспариваемым законом сообразно

действующему федеральному законодательству. При этом регулирование тарифов перевозок пассажиров и багажа железнодорожным транспортом в пригородном сообщении в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 7 марта 1995 года N 239 осуществляется субъектом Российской Федерации с обязательным возмещением за счет средств бюджета субъекта возникающих у перевозчиков убытков вследствие такого регулирования.

Поскольку судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применен закон, подлежащий применению к спорному правоотношению, решение суда является законным и обоснованным.

Доводы кассационного представления, направлены к иному толкованию норм материального права, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены решения суда.

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в кассационном представлении, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новосибирского областного суда от 5 ноября 2009 года оставить без изменения, кассационное представление Западно-Сибирского транспортного прокурора - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи