



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №12-Г09-9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Меркулова В.П.

судей

Анишиной В.И.,  
Макарова Г.В.

при секретаре

Росляковой Н.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе Романовой Н.В. на решение Верховного суда Республики [REDACTED] от 13 ноября 2009 года, которым отказано в удовлетворении жалобы Романовой Н. [REDACTED] В. [REDACTED] об отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 3 сентября 2009 года №9/3.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения заявительницы Романовой Н.В., представителя заявительницы Романовой Н.В.- адвоката Уховой О.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

заключением квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 2 марта 2006 года №3/4 Романова Н. [REDACTED] В. [REDACTED]

рекомендована на должность мирового судьи судебного участка № [ ] в [ ] Республики [ ].

Постановлением Государственного Собрания Республики [ ] от 25 апреля 2006 г года № 229-П Романова Н.В. назначена на трехлетний срок полномочий мировым судьей судебного участка № [ ] в г. [ ]

10 октября 2008 года в республиканской газете « [ ] » опубликовано сообщение об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № [ ] в г. [ ] Республики [ ]

В ноябре 2008 года в квалификационную коллегия судей Республики [ ] поступило заявление от Романовой Н.В. на занятие вакантной должности мирового судьи.

Заключением квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 7 мая 2009 года Романова Н.В. рекомендована на должность мирового судьи судебного участка № [ ] в г. [ ] Республики [ ] на десятилетний срок полномочий.

На основании пункта 9 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» председатель Верховного суда Республики [ ] с решением квалификационной коллегии судей не согласился и возвратил его для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегия судей.

Решением квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 3 сентября 2009 года № 9/3 отменено заключение квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 7 мая 2009 года. Романовой Н.В. в рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № [ ] в г. [ ] Республики [ ] на десятилетний срок полномочий отказано.

Романова Н.В. обратилась в Верховный суд Республики [ ] с жалобой на заключение квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 3 сентября 2009 года №9/3.

В обоснование заявленных требований указала, что отказ в рекомендации на должность мирового судьи должен быть мотивирован, когда как заключение квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 3 сентября 2009 года №9/3 она таковым не считает. Поскольку в основу названного заключения были положены не достаточно проверенные сведения, содержащиеся в её характеристике и справке о ее личностных качествах, не соответствующих званию судьи, составленные председателем [ ] городского суда и судьей Верховного Суда Республики [ ]. Кроме того, полагает, что квалификационной коллегией допущены процессуальные нарушения, в частности, на заседании 03 сентября 2009 года присутствовало три новых члена коллегии, которых не было на заседании 7 мая 2009 года, в связи с чем, как полагает заявительница, они не знакомы с ее письменными

возражениями по изложенным в характеристике сведениям. Также председателем Верховного суда Республики [REDACTED] при направлении представления в квалификационную коллегию пропущен 20-дневный срок, установленный пунктом 9 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и квалификационная коллегия по мнению заявительницы не вправе была пересматривать свое решение по вопросу её рекомендации на должность мирового судьи, принятое ранее. Заявительница считает, что квалификационной коллегией не было установлено каких-либо новых фактов, которым не была бы дана оценка в ее предыдущем заключении от 7 мая 2009 года.

Решением Верховного суда Республики [REDACTED] от 13 ноября 2009 года в удовлетворении жалобы Романовой Н.В. отказано.

Романова Н.В. в кассационной жалобе просит решение суда отменить и принять новое решение, которым её жалобу об отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 3 сентября 2009 года №9/3 удовлетворить в полном объеме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей рассматривает заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дает заключение о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Из анализа положений пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации», подпункта 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона № 30-ФЗ от 14 марта 2002 года (с последующими изменениями) «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» следует, что право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата и принимает решение большинством голосов членов квалификационной коллегии судей.

Согласно пункту 8 статьи 5 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей

учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания "Заслуженный юрист Российской Федерации", ученой степени по юридической специальности, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел. При этом учитываются требования, предъявляемые к судье, установленные статьей 3 указанного закона, в частности, положение части 2 указанной статьи о том, что судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с пунктом 9 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в случае несогласия с решением квалификационной коллегии судей председатель соответствующего суда в течение 20 дней после получения указанного решения возвращает его с мотивированным обоснованием причин своего несогласия для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегию судей.

Из материалов дела следует, что председатель Верховного суда Республики [REDACTED] с решением квалификационной коллегии судей от 7 мая 2009 года не согласился и возвратил его с мотивированным обоснованием причин своего несогласия для повторного рассмотрения в ту же квалификационную коллегию судей.

3 сентября 2009 года при повторном рассмотрении квалификационная коллегия судей отменила заключение квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 7 мая 2009 года и отказала Романовой Н.В. в рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] в г. [REDACTED] Республики [REDACTED] на десятилетний срок полномочий.

Отказывая в удовлетворении жалобы Романовой Н.В., суд на основании оценки собранных по делу доказательств в их совокупности установил, что оспариваемое заключение принято правомочным составом квалификационной коллегии, с соблюдением порядка и процедуры его вынесения. Кроме того, решение об отказе Романовой Н.В. в рекомендации основано на всесторонней оценке её профессиональных и нравственных качеств, мотивировано, так как содержит указание на причины, по которым Романова Н.В. не рекомендована на должность судьи, в частности из материалов дела следует, что на заседании квалификационной коллегии рассматривалась характеристика, подписанная председателем [REDACTED] городского суда Габидуллиным М.С., из которой следует, что Романова Н.В. проявила личностные качества, неприемлемые для мирового судьи, а именно: неуравновешенность характера и нарушение этических норм поведения

судьи, что помешало ей наладить нормальные рабочие отношения с коллегами по работе. Между мировыми судьями судебных участков № [ ] и № [ ] в г. [ ] произошел конфликт, который длится около полутора лет и не может найти своего разрешения до настоящего времени. Указанный конфликт вышел за рамки судебных участков, и умаляет авторитет судебной власти.

Приведенные в заключении мотивы, были предметом судебной проверки Верховного суда Республики [ ] [ ] при проверке законности и обоснованности данного заключения и суд пришел к правомерному выводу о том, что заключение квалификационной коллегии судей, мотивированно, указанные мотивы являются достаточным основанием для принятия квалификационной коллегией соответствующего решения.

Выводы суда, изложенные в решении, основаны на анализе действующего законодательства и оснований для признания их неправильными не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что председателем Верховного суда Республики [ ] нарушены сроки, установленные пунктом 9 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» для возвращения материалов в квалификационную коллегию для повторного рассмотрения, что по мнению Романовой Н.В. привело к нарушению процедуры принятия оспариваемого решения, были предметом рассмотрения суда первой инстанции. Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что нарушение срока, установленного пунктом 9 статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года N 3132-1, не может служить основанием для отмены заключения квалификационной коллегии судей Республики [ ] от 3 сентября 2009 года №9/3, поскольку указанный срок не является пресекательным, а его истечение само по себе не свидетельствует об отсутствии у председателя суда права возвратить материалы в квалификационную коллегию в случае несогласия с её решением.

Другие доводы кассационной жалобы, направлены к иному толкованию норм материального и процессуального права, примененных судом при разрешении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Судом правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, решение суда является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного суда Республики [REDACTED] от 13 ноября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу Романовой Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]