



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Г09-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П. Меркулова

судей

Т.И. Ерёмченко и Г.В. Макарова

при секретаре

Н.В. Росляковой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Григорьевой Е.А. [] А [] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [] края от 31 июля 2009 года об отказе в рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № [] в [] районе [] края по кассационной жалобе Григорьевой Е.А. на решение [] краевого суда от 17 сентября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, объяснения представителя квалификационной коллегии судей [] края по доверенности В.В. Полухиной, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Квалификационная коллегия судей [] края 11 марта 2009 года в газете « [] » объявила об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № [] в [] районе [] края. С заявлением о рекомендации на указанную должность на новый срок полномочий судьи в квалификационную коллегию судей [] края обратилась Григорьева Е.А., занимавшая указанную должность судьи с 21 сентября 2006 года.

На заседании квалификационной коллегии судей 31 июля 2009 года рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному

конкурсу по заявлению Григорьевой Е.А. и принято решение об отказе в даче ей рекомендации на должность мирового судьи.

Григорьева Е.А. обратилась в [] краевой суд с заявлением об отмене данного заключения квалификационной коллегии судей, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемое заключение не содержит мотивов отказа в даче рекомендации.

В судебном заседании Григорьева Е.А. поддержала заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей [] края с заявленными требованиями не согласилась и просила суд отказать в их удовлетворении.

Решением [] краевого суда от 17 сентября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Григорьева Е.А. просит указанное решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с ч.2 ст. 19 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Как усматривается из материалов дела, Григорьева Е.А. с 26 сентября 2006 года работает в должности мирового судьи судебного участка № [] [] районе [] края, имеет пятый квалификационный класс, она обратилась с заявлением о рекомендации на вакантную должность мирового судьи судебного участка № [] в [] районе [] края на новый срок полномочий судьи в квалификационную коллегия судей [] края.

На заседании квалификационной коллегии судей 31 июля 2009 года был рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному конкурсу по заявлению Григорьевой Е.А. и принято решение об отказе в даче ей рекомендации на должность мирового судьи.

Процедура отбора кандидатов, рассмотрения заявления на заседании квалификационной коллегии судей регламентируется Федеральным законом РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Решение квалификационной коллегии судей принимается в соответствии с волеизъявлением ее членов.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исследовал вопрос о соблюдении порядка, процедуры и полномочиях органа, чье решение обжалуется в настоящем деле и пришел к выводу о том, что оспариваемое

решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] края принято правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

По смыслу п. 6 ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения в рекомендации на должность судьи принадлежит только квалификационным коллегиям судей. Поэтому данный коллегиальный орган при обсуждении каждой кандидатуры вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Суд не наделен полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует. Поэтому при проверке решения ККС об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность кандидата, и обсуждать степень мотивированности решения, принятого коллегиальным органом.

Такое решение может быть признано неправильным по существу и отменено судом в тех случаях, когда в даче рекомендации отказано по основаниям, указанным в пункте 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а эти основания судом не установлены, доказательств в их подтверждение не представлено.

При данных обстоятельствах Судебная коллегия полагает невозможным согласиться с доводами кассационной жалобы и находит обжалуемое решение суда подлежащем оставлению без изменения.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение [REDACTED] краевого суда от 17 сентября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Григорьевой Е.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]