



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АД09-6

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2010 г.

Первый заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу начальника Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» (далее – ФГУ «Волго-Вятскуправтодор») Гатиятуллина М.Х. на постановление исполняющего обязанности начальника ИАЗ ПДПС ОГИБДД УВД по г. Казани 16.07 № [REDACTED] от 29 октября 2008 г., постановление исполняющего обязанности начальника ИАЗ ПДПС ОГИБДД УВД по г. Казани 16.07 № [REDACTED] от 29 октября 2008 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 23 марта 2009 г., определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 16 апреля 2009 г. и постановлении заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 30 июня 2009 г., вынесенные в отношении ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 12.19 и частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности начальника ИАЗ ПДПС ОГИБДД УВД по г. Казани 16.07 № [REDACTED] от 29 октября 2008 г. ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и указанному предприятию назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Постановлением исполняющего обязанности начальника ИАЗ ПДПС ОГИБДД УВД по г. Казани 16.07 № [REDACTED] от 29 октября 2008 г. ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и указанному предприятию назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Решением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 23 марта 2009 г. указанные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного суда Республики Татарстан от 16 апреля 2009 г. решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 23 марта 2009 г. оставлено без изменения.

Постановлении заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 30 июня 2009 г. жалоба ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» на состоявшиеся по делам об административных правонарушениях постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» Гатиятуллин М.Х. просит об отмене постановления исполняющего обязанности начальника ИАЗ ПДПС ОГИБДД УВД по г. Казани 16.07 № [REDACTED] от 29 октября 2008 г., постановления исполняющего обязанности начальника ИАЗ ПДПС ОГИБДД УВД по г. Казани 16.07 № [REDACTED] от 29 октября 2008 г., решения судьи Приволжского районного суда г. Казани от 23 марта 2009 г., определения судьи Верховного суда Республики Татарстан от 16 апреля 2009 г. и постановления заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 30 июня 2009 г., вынесенных в отношении ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 12.19 и частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами жалобы, оснований для удовлетворения жалобы начальника ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» Гатиятуллина М.Х. не нахожу в связи со следующими обстоятельствами.

В соответствии с частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона без выезда на сторону проезжей части дороги, предназначенную для встречного движения, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней.

Согласно части 4 статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на проезжей части, повлекшее создание препятствий для движения других транспортных средств, а равно остановка или стоянка транспортного средства в тоннеле.

Пунктом 9.7 Правил дорожного движения Российской Федерации установлено, что если проезжая часть разделена на полосы линиями разметки, движение транспортных средств должно осуществляться строго по

обозначенным полосам. Наезжать на прерывистые линии разметки разрешается лишь при перестроении.

В силу пункта 12.4 Правил дорожного движения Российской Федерации остановка запрещается ближе 15 метров от мест остановки маршрутных транспортных средств, обозначенных разметкой 1.17, а при ее отсутствии - от указателя места остановки маршрутных транспортных средств (кроме остановки для посадки или высадки пассажиров, если это не создаст помех движению маршрутных транспортных средств).

Согласно пункту 18.2 Правил дорожного движения Российской Федерации на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных знаками 5.11, 5.13.1, 5.13.2, 5.14, запрещаются движение и остановка других транспортных средств на этой полосе.

28 октября 2008 г. водитель транспортного средства марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 9.7, 12.4 и 18.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, на дороге с полосой для маршрутных транспортных средств, осуществлял движение и остановку на этой полосе, чем создал препятствие для движения маршрутных транспортных средств.

Изложенные обстоятельства подтверждаются фотоматериалами, приобщенными к материалам дела.

Данные административные правонарушения были выявлены с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функции фото- и видеосъемки.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе проверки будут подтверждены содержащиеся в его сообщении или заявлении данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

Собственником транспортного средства – автомобиля марки [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] является ФГУ «Волго-Вятскуправтодор».

Сведений, свидетельствующих о том, что ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» в органы ДПС ГИБДД было представлено сообщение или заявление с указанием данных о том, что в момент фиксации административных правонарушений указанное транспортное средство находилось во владении или

в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц, материалы дела не содержат.

Следовательно, ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» было правильно привлечено к административной ответственности по части 4 статьи 12.19 и части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административные наказания за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 12.19 и частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначены указанному предприятию в виде наименьших размеров административных штрафов в пределах санкций применяемых статей Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что согласуется с требованиями части 3.1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановления о привлечении ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» были вынесены должностным лицом ДПС ГИБДД с соблюдением требований статей 1.5, 2.6.1, 4.1 и 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах двухмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

**п о с т а н о в и л :**

постановление исполняющего обязанности начальника ИАЗ ПДПС ОГИБДД УВД по г. Казани 16.07 № [REDACTED] от 29 октября 2008 г., постановление исполняющего обязанности начальника ИАЗ ПДПС ОГИБДД УВД по г. Казани 16.07 № [REDACTED] от 29 октября 2008 г., решение судьи Приволжского районного суда г. Казани от 23 марта 2009 г., определение судьи Верховного суда Республики Татарстан от 16 апреля 2009 г. и постановления заместителя председателя Верховного суда Республики Татарстан от 30 июня 2009 г., вынесенные в отношении ФГУ «Волго-Вятскуправтодор» по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частью 4 статьи 12.19 и частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу начальника Федерального государственного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства» (ФГУ «Волго-Вятскуправтодор») Гатиятуллина М.Х. – без удовлетворения.

Первый заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации

[REDACTED]  
[REDACTED] П.П. Серков [REDACTED]  
[REDACTED]