

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-О09-35

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

25 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Свиридова Ю.А.

судей – Хинкина В.С. и Толкаченко А.А.

при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Курилова В.М. и Матиева М.С. и адвоката Лямзина А.В. на приговор Тамбовского областного суда от 21 октября 2009 года, которым

МАТИЕВ М [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осуждён к лишению свободы:

по ст.162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в ред. от 13.06.1996 года) за совершение преступлений 01.12.2002 года, 03.04.2003 года, 16.05.2003 года, 25.05.2003 года и 10.06.2003 года к 10 годам;

по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ за совершение преступлений 22.06.2004 года, 19.09.2004 года, 06.04.2005 года, 27.04.2005 года, 22.07.2005 года, 17.11.2005 года, 11.06.2006 года, 27.06.2006 года, 27.11.2006 года к 9 годам за каждое преступление;

по ст.162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ за совершение преступлений 30.09.2004 года, 28.02.2005 года, 12.09.2006 года, 15.09.2006 года к 10 годам за каждое

преступление, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же осуждён: за совершение преступлений 01.12.2002 года, 03.04.2003 года, 16.05.2003 года, 25.05.2003 года, 10.06.2003 года по ст.325 ч.2 УК РФ (в редакции от 13.06.1996 года) к 1 году исправительных работ с удержанием [REDACTED] заработка в доход государства с освобождением от наказания за истечением срока давности, и за совершение преступлений от 22.06.2004 года, 19.09.2004 года, 30.09.2006 года, 28.02.2005 года, 06.04.2005 года, 27.04.2005 года, 22.07.2005 года, 17.11.2005 года, 11.06.2006 года, 27.06.2006 года, 12.09.2006 года, 27.11.2006 года по ст.325 ч.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED] заработка в доход государства с освобождением от наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По ст.210 ч.1 и ч.2 УК РФ Матиев М.С. оправдан за отсутствием в действиях состава преступления,

и

КУРИЛОВ В [REDACTED]

М [REDACTED]

осуждён к лишению свободы:

по ст.162 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ (в ред. от 13.06.1996 года) за совершение преступлений 01.12.2002 года, 03.04.2003 года, 16.05.2003 года, 25.05.2003 года, 10.06.2003 года к 9 годам;

по ст.162 ч.4 п. «а» УК РФ за совершение преступлений 22.06.2004 года, 19.09.2004 года, 06.04.2005 года, 27.04.2005 года, 22.07.2005 года, 17.11.2005 года, 11.06.2006 года, 27.06.2006 года, 27.11.2006 года к 8 годам за каждое преступление;

по ст.162 ч.4 п.п. «а,б» УК РФ за совершение преступлений 30.09.2004 года, 28.02.2005 года, 12.09.2005 года, 15.09.2006 года к 9 годам за каждое преступление, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же осуждён:

за совершение преступлений 01.12.2002 года, 03.04.2003 года, 16.05.2003 года, 25.05.2003 года, 10.06.2003 года по ст.325 ч.2 УК РФ (в ред. от 13.06.1996 года) к 8 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED]% из заработка в доход государства с освобождением от наказания за истечением срока давности, и

за совершение преступлений 22.06.2004 года, 19.09.2004 года, 30.09.2004 года, 28.02.2005 года, 06.04.2005 года, 27.04.2005 года, 22.07.2005 года, 17.11.2005 года, 11.06.2006 года, 27.06.2006 года, 12.09.2006 года, 27.11.2006 года по ст.325 ч.2 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 20%

заработка за каждое преступление с освобождением от наказания за истечением срока давности.

По ст.210 ч.2 УК РФ Курилов оправдан за отсутствием в деянии состава преступления.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснения осуждённых Матиева М.С. и Курилова В.М., адвокатов Лямзина А.В. и Мамыкина А.С. и мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Матиев М.С. и Курилов В.М. признаны виновными в совершении ряда разбойных нападений в целях завладения чужим имуществом с применением насилия, опасного для жизни и здоровья или с угрозой применения такого насилия, с применением предметов, используемых в качестве оружия организованной группой и в крупном и особо крупном размере и в хищении важных личных документов.

Преступления совершены в период с 1 декабря 2002 года по 27 ноября 2006 года на территории разных регионов Российской Федерации при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осуждённый Курилов В.М. указывает, что с приговором не согласен, утверждает, что в разбойных нападениях не участвовал, признаёт свою вину в том, что под принуждением участвовал лишь в заказе автомашин по эпизодам под №№ 6,7,9,13,14,15,16,17,18 – всего 9 преступлений, и в содеянном раскаивается и просит о смягчении наказания с учётом его возраста; кроме того, он указывает, что Матиев также не участвовал в нападениях; он занимался лишь перепродажей угнанных машин, покупая их у своего племянника Д [REDACTED], купив таким образом 5 машин из вышеуказанных им 9 эпизодов;

осуждённый Матиев М.С. указывает, что приговор, по его мнению, является незаконным, необоснованным, не соответствующим фактическим обстоятельствам, просит о его отмене и передаче дела на новое судебное рассмотрение, утверждает, что в разбойных нападениях вообще не участвовал и доказательств его вины в этом в деле не имеется, а приведённые в приговоре доказательства считает недопустимыми, даёт оценку отдельным доказательствам: протоколам опознания его М [REDACTED] и П [REDACTED], указывает на своё алиби по эпизоду от 28.02.2005 года, так как он в этот день был привлечён к административной ответственности в [REDACTED], и не мог совершить преступление в [REDACTED];

адвокат Лямзин А.В. в защиту осуждённого Матиева М.С. также просит об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение, полагая, что приговор является незаконным, необоснованным, не соответствующим фактическим обстоятельствам; считает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, между тем Матиев признал вину на следствии и в суде в сбыте 6 автомобилей, что подтвердил и Курилов, однако суд признал доказательством вины Матиева показания Курилова, данные на следствии от 28 сентября 2007 года, которые являются недопустимым доказательством, не соответствующим требованиям ст.ст.164, 166, 174, 190 УПК РФ, поскольку в протоколе нет отметок о перерывах, хотя допрос продолжался 4 дня, в его установочной части указан адвокат Бузыкин А.М., тогда как подпись по окончанию допроса исполнена адвокатом Беликовым А.А. Кроме того Курилов В.М. в судебном заседании не подтвердил показания, данные им 28 сентября 2007 года. Адвокат даёт оценку протоколов опознаний потерпевшими У [] и М [], Ф [] и Ш [], П [] нападавших на них лиц, подвергая сомнению эти опознания; также считает недопустимыми и другие опознания, так как им не предшествовал допрос опознающих об обстоятельствах, при которых они видели опознаваемого; адвокат указывает, что и явки Курилова с повинной нельзя признать доказательствами, поскольку протокол его допроса является недопустимым доказательством, и он в суде свои показания не подтвердил, вину по эпизодам №№ 1-5 не признал, указал на неприязненные отношения с Матиевым, что не исключает факта оговора Куриловым Матиева; защита считает, что нет доказательств вины Матиева и по эпизодам №№ 6-9 от 22.06.2004 года, 19.09.2004 года, 30.09.2004 года и 28.02.2005 года, так как в основу приговора положены также недопустимые доказательства: показания Курилова на следствии, протоколы осмотра мест происшествия, опознаний, и, кроме того, по эпизоду от 28.02.2005 года не опровергнуто «алиби» Матиева о том, что он в этот день не мог находиться в [] (аналогичный довод приведён в жалобе Матиева); по остальным 9 эпизодам обвинения (с №10 по №18) защита также считает вину Матиева в разбойных нападениях не доказанной, основанной на недопустимых доказательствах, приводит их перечень в количестве 73 наименований, и утверждает, что признание Матиевым факта реализации 6 автомашин как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, но не принятое судом, свидетельствует о неправильной квалификации действий Матиева как разбойное нападение, поэтому адвокат просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката Лямзина А.В. потерпевшие М [] [] и [] считают, что Матиев осуждён обоснованно, а потерпевший Б [] указывает, что Матиев является организатором разбойных нападений с целью завладения автомашинами и должен отвечать за свои действия.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит постановленный приговор законным и обоснованным, и оснований для его отмены или изменения не имеется.

Суд всесторонне и полно с соблюдением норм уголовно-процессуального законодательства исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, и, оценив их надлежащим образом в совокупности, правильно установил фактические обстоятельства и обоснованно признал Матиева и Курилова виновными в совершении всех указанных в приговоре преступлений.

В основу приговора положены доказательства, являющиеся допустимыми, достоверными и достаточными, и они получили правильную и объективную оценку, что опровергает доводы кассационных жалоб о том, что приведённые в приговоре доказательства являются недопустимыми.

Обоснованно суд признал соответствующими фактическим обстоятельствам дела показания Курилова, данные им на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого по каждому эпизоду обвинения. Они детальны, подробны, в них изложена роль каждого из участников разбойных нападений, и их объективность не вызывает сомнения, поскольку они находятся в полном соответствии с другими доказательствами, исследованными по каждому разбойному нападению: явками Курилова с повинной, показаниями потерпевших; протоколами осмотра места происшествия, выводам проведённых экспертиз, протоколами опознаний, показаниями свидетелей, вещественными и другими доказательствами.

Так, из показаний обвиняемого Курилова, данных на предварительном следствии и исследованных в судебном заседании, следует, что с Матиевым он знаком более 20 лет. В 2002 году у него (Курилова) были проблемы с домом, и он занял у Матиева [REDACTED] рублей для оплаты помощи адвоката. В конце 2002 года Матиев потребовал вернуть долг, но он ответил, что денег нет. Матиев приехал к нему и сказал, что нашёл ему работу, и он сможет и долг отдать и заработать, и пояснил, что Матиев будет находить большегрузные автомобили, а Курилов будет их заказывать под различным предлогом, приезжать с водителем в обусловленное место, где будет совершаться нападение на водителя с целью завладения автомашиной, которую он, Курилов, должен будет отогнать в условленное место. С этого времени с его согласия началась их совместная деятельность, но сам он разбойных нападений не совершал.

Курилов дал подробные показания в качестве подозреваемого по каждому эпизоду, а также и в качестве обвиняемого в целом по предъявленному обвинению и по каждому из эпизодов, в том числе с выходом на место происшествия.

Так по эпизоду от 1 декабря 2002 года он показал, что по указанию Матиева на территории рынка строительных материалов на [] км [] г. [] договорился с водителями [] [] (номерной знак []) о перевозке пиломатериалов в [] область, и показывал им дорогу. Проезжая по грунтовой дороге в [] районе, он увидел идущих по ней Матиева, его племянника и Р [], он попросил остановить машину, а сам вышел. Состоялось нападение на водителей. Им завязали глаза, связали руки и ноги скотчем, и что с ними было дальше он не знает. Матиев передал ему техпаспорт, написал доверенность на управление машиной, которую он отогнал в указанное Матиевым место: село [] [] района [] области, и он загнал её во двор к С [] []. Сам Матиев сопровождал его на автомашине [], и за похищенную машину он получил какую-то сумму. Обычно Матиев давал ему от [] до [] руб. за машину. Дальнейшей судьбы машин он не знает, но они угонялись дальше. В нападениях кроме племянника Д [], Р [], А [] принимали участие и другие знакомые Матиева.

3 апреля 2002 года по указанию Матиева под предлогом перевозки паркета на стоянке грузового транспорта в г. [], произведя предоплату [] рублей он сел в кабину автомашины [] с номерным знаком [] с прицепом и показывал дорогу. По дороге они подобрали идущих Д [] и Р [], и когда водитель остановился, чтобы подвезти их как грузчиков, они напали на водителя и отвели в лесополосу, и в дальнейшем остались с ним, а Матиев достал документы на машину и отдал ему, выписал доверенность на управление, и он по указанию Матиева отогнал машину в с. [] [] района [] области, поставив её у знакомого Матиева по имени Ю []. Матиев сопровождал его на автомашине []. Через несколько дней по указанию Матиева он отогнал машину в лесополосу.

16 мая 2003 года по указанию Матиева с рынка « [] » г. [] он договорился с водителем под видом перевозки купленного камня, груженного на [], номер [], первоначально поехать в г. [], а потом – в [] область, где в условленном месте в районе дер. [] он попросил водителя остановиться возле встретившихся и идущих по дороге Д [], Р [] и ещё одного мужчины, представив их рабочими. Они напали на водителя, связали его, а он сел за руль и отогнал машину к лесополосе. Там в машине [] находился Матиев с незнакомым мужчиной. Матиев дал ему документы, выписал доверенность, и он по указанию Матиева при сопровождении последнего на [] перегнал машину в село [] и С []. Позднее камень из похищенной машины видел во дворе С [].

По аналогичным схемам были совершены остальные нападения на водителей с целью завладения автомашинами, о чём Курилов подробно

пояснил на предварительном следствии. Эти нападения: на водителей У [] и М [] в [] области с завладением [] с полуприцепом 25 мая 2003 года, на водителя [] с песком в [] области 10 июня 2003 года, на водителя [], груженого песком в [] области 22 июня 2004 года, на водителя автокрана [] в [] области 19 сентября 2006 года, на водителя автокрана [] в [] области 30 сентября 2004 года, на водителя тягача с полуприцепом [] в [] области 28 февраля 2005 года (по этому эпизоду Курилов по указанию Матиева оформил заявление на перевозку с предоплатой в кассу предприятия, и возле села [] было совершено нападение на водителя), и другие нападения – всего 18 преступлений, последнее из которых было совершено 27 ноября 2006 года в [] области на водителя [] с полуприцепом. Водитель после нападения остался с нападавшими связанным на лесополосе, а он, Курилов, отогнал машину в село [] [] области, а затем перегнал её во двор к С [] в село [].

Как следует из показаний Курилова на предварительном следствии Матиев осуществлял организацию и руководство по всем эпизодам по завладению транспортными средствами, показывал предстоящий объект завладения, разрабатывал план операции, указывал место нападения, а после нападения он же давал Курилову документы на машину, выписывал путевой лист или доверенность, называл место доставки машины, производил расчёт с Куриловым. Курилов также рассказал и о непосредственном участии Матиева в нападении на водителей. Это эпизоды от 10.06.2003 года, 19.09.2004 года, 27.06.2005 года, а в нападении на водителя [] 22.07.2005 года принял участие и Курилов, связав водителю руки и замотав глаза, после чего Д [] и Матиев вывели водителя из машины, отвели к лесополосе, а автомашину, гружёную кирпичом, Курилов по указанию Матиева угнал в [] район [] области к дому Ю [].

Хотя в судебном заседании Курилов отказался от ранее данных показаний на следствии и стал утверждать, что Матиев не принимал участия в разбойных нападениях и занимался покупкой и продажей автомобилей, и признал своё участие в нападениях лишь по ряду эпизодов, суд обоснованно признал Курилова и Матиева виновными в разбойных нападениях по 18 эпизодам, изложенным в приговоре.

Их вина помимо показаний Курилова на предварительном следствии подтверждается показаниями потерпевших Б [], К [], П [], Ф [], У [], М [], Ш [], Ч [], Р [], В [], Б [], Л [], К [], М [], А [] и других, из которых следует, что ко всем к ним подходил Курилов, договаривался за определённую плату о выполнении транспортной услуги, как правило, перевозки груза, садился в машину, показывал маршрут движения, но по пути просил остановить машину, чтобы подвезти его рабочих, после чего на них

совершалось нападение со связыванием по рукам и ногам, завязыванием глаз. Многих из них поили водкой и оставляли под присмотром нападавших, а машина угонялась.

Большинство потерпевших опознали Курилова как лицо, которое с ними договаривалось о перевозке, садилось к ним в машину, показывало дорогу, а потерпевшие В [] и Р [] опознали и Матиева как лицо, участвовавшее в нападении.

О непосредственном участии в этом разбойном нападении показывал на предварительном следствии и Курилов.

Из протоколов осмотра мест происшествия следует, что там обнаружены куски скотча (липкой ленты) предметы одежды, постельные принадлежности, бутылки из-под водки, следы транспортного средства и другие предметы.

Из показаний свидетеля С [], исследованных судом, следует, что с Д [] (Матиевым) он знаком лет 15. Тот занимался куплей-продажей машин, заезжал к нему, пригонял большегрузные машины. С ним были его сын А [] и племянник Р [], потом появился русский по имени В [], который также пригонял машины марки [], [], [], и стояли они во дворе от нескольких дней до нескольких недель.

Как пояснил в судебном заседании и признавал на предварительном следствии Матиев, он занимался лишь скупкой и перепродажей автомашин, о разбойных нападениях не знал и в них не участвовал.

Об этом же указывается и в кассационных жалобах Матиева и адвоката Лямзина, однако изложенные выше и другие исследованные судом и приведённые в приговоре доказательства опровергают доводы жалоб о недоказанности вины Матиева и Курилова.

Показания Курилова, данные им на предварительном следствии, не вызывают сомнения в их объективности, поскольку подтверждаются совокупностью других приведённых в приговоре по каждому эпизоду доказательств и соответствуют фактическим обстоятельствам.

Довод жалобы адвоката о том, что протокол допроса Курилова в качестве обвиняемого является недопустимым доказательством, как не соответствующим требованиям ст.ст.164, 166, 174, 190 УПК РФ, является несостоятельным, поскольку, как видно из этого протокола, допрос Курилова производился в течение нескольких дней и в протоколе отражено начало и окончание допроса по каждому дню допроса. Протокол оформлен надлежащим образом, соответствуют предъявляемым законом требованиям, подписан допрашиваемым лицом – обвиняемым Куриловым, защитником Беликовым и

следователем. Судом установлено, что запись в протоколе об участии адвоката Бузыкина является ошибочной, так как в допросе принимал участие адвокат Беликов А.А., что подтверждается ордером на защиту от 25.09.2007 года (в день начала допроса).

С доводами жалоб о том, что приговор основан на недопустимых доказательствах согласиться нельзя. Эти доводы, изложенные в заявленных ходатайствах, судом проверены и обоснованно отвергнуты, и всем доказательствам, в том числе отказу от своих показаний, данных на следствии Курилова, непризнанию вины Матиевым, фактам опознания и неопознания осуждённых по ряду преступлений потерпевшими, как и другим доказательствам дана соответствующая объективная оценка.

С утверждениями Матиева и его защиты об «алиби» Матиева, что якобы он 28.02.2005 года не мог совершить преступление в [REDACTED] области, так как привлекался к административной ответственности в этот день на территории [REDACTED], также согласиться нельзя. Этот довод проверен и опровергнут данными ОБ ДПС ГИБДД МВД по [REDACTED], что в их базе данных отсутствуют сведения о привлечении Матиева к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения.

Об участии Матиева в разбойном нападении и в указанный день пояснил потерпевший Л [REDACTED], а также на предварительном следствии рассказал Курилов.

Судом проверены и отвергнуты доводы Курилова о том, что свои действия он совершил под принуждением, поэтому Судебная коллегия также считает аналогичные доводы кассационной жалобы несостоятельными.

Утверждения Курилова о том, что он в разбоях не участвовал, а лишь заказывал автомобили, его отрицание вины по первым пяти эпизодам, а также утверждение, что Матиев к преступлениям не причастен, являются несостоятельными, а вина обоих осуждённых установлена совокупностью исследованных и приведённых в приговоре доказательств.

Суд пришёл к обоснованному выводу, что Матиев и Курилов совершили преступления организованной группой, заранее объединившись в устойчивую группу для совершения нескольких преступлений с распределением ролей. Матиев организовывал нападения и участвовал в них, подбирали автомобили для совершения нападений с целью их завладения, а после нападения сбывал похищенные автомобили. Курилов входил в доверие к потерпевшим, проводил подготовительные действия по заказу автомобилей, сопровождал их к обусловленному месту, а после их захвата по изготовленным Матиевым документам перегонял машины к месту отстоя. Их преступные действия совершались с 1 декабря 2002 года по 27 ноября 2006 года.

