



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О09-165

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Фетисова С.М. и Зыкина В.Я.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Фатеевой И.В. и Девяткина А.В., адвоката Кирсановой Н.И. на приговор Иркутского областного суда от 23 июля 2009 года, которым

Фатеева И. [] В. [], []
[]

- осуждена к лишению свободы:

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – на восемь лет,

по п.п.«ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на двенадцать лет,

по ч.3 ст.30 - п.п.«а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ – на десять лет.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено - 16 (шестнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Девяткин А. [] В. []
[], судимый

25 января 2005 года по ст.162 ч.2 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

- осуждён по ч.3 ст.162 УК РФ на восемь лет лишения свободы.

На основании ст.74 ч.5 УПК РФ условное осуждение по приговору от 25 января 2005 года отменено. В соответствии со ст.70 ч.1 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено наказание, не отбытое по приговору от 25 января 2005 года, и окончательно назначено – 9 (девять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Лучихин А. [] и А. [], []
[]
[]

осуждён по ч.2 ст.162 УК РФ на 5 (пять) лет лишения свободы со штрафом в размере [] рублей.

На основании ст.73 УК РФ постановлено наказание считать условным с испытательным сроком пять лет и возложением на Лучихина А.А. обязанностей.

Приговор в отношении Лучихина А.А. не обжалован, проверяется в порядке ч.2 ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённых Фатеевой И.В. и Девяткина А.В., адвокатов Шевченко Е.М., Реброва Н.И. и Курлянцевой Е.В., поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора Кузнецова С.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия,

установила:

Приговором признаны виновными и осуждены:

Лучихин А.А. – за разбойное нападение на О [], совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору,

Фатеева И.В.

– за разбойное нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и угрозой его применения, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших Я [] и [];

- за убийство Я [], совершенное группой лиц, сопряженное с разбоем,

- за покушение на убийство двух лиц, совершенное группой лиц и сопряженное с разбоем.

Девяткин А.В. – за разбойное нападение на Б [REDACTED], с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных приговором:

Лучихиным А.А. - в апреле 2006г. в [REDACTED]

Фатеевой И.В. и Девяткиным А.В. в ночь на 2 декабря 2006 года в гор. [REDACTED].

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осуждённый Девяткин А.В. просит приговор отменить, а его оправдать, ссылаясь на то, что судом допущено несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела, приговор необоснованно суров и несправедлив. Он считает показания потерпевшего Б [REDACTED] об угрозе ружьём, избиении в автомобиле Девяткиным противоречивыми и лживыми, опровергающимися Ф [REDACTED] и Фатеевой И.В., свидетелем Л [REDACTED]. Указывает, что предварительный сговор между ним и Фатеевыми на совершение разбоя не доказан. О планах Фатеевых совершить преступление ему было не известно. Показания Ф [REDACTED] в этой части судом неправильно приняты во внимание, так как они противоречивы и не подтверждаются показаниями Фатеевой. Свои показания на предварительном следствии Фатеева в суде опровергла. Противоречия в показаниях потерпевших А [REDACTED] и Б [REDACTED] не устранены. Судом допускались нарушения прав подсудимых – были случаи, когда в судебном разбирательстве некоторые защитники отсутствовали.

- адвокат Кирсанова Н.И., считая приговор незаконным и необоснованным, просит его отменить, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство. Она указывает, что исследованные доказательства противоречивы, для установления виновности Девяткина А.В. в разбойном нападении на Б [REDACTED] и Я [REDACTED] их недостаточно. Потерпевших он не знал. На предложение Ф [REDACTED] - заработать [REDACTED] рублей, и Фатеевой И.В. - поговорить с Б [REDACTED] по поводу его обращения с К [REDACTED], припугнуть его, чтобы он оставил её в покое, Девяткин согласился, не зная об их планах. Доказательств его предварительного сговора с Фатеевыми на совершение разбоя не имеется. Показания Ф [REDACTED] в этой части на стадии предварительного расследования противоречивы, не подтверждаются заявлением на имя прокурора г. [REDACTED] и показаниями в качестве обвиняемого от 12.12.2006г. Показания Девяткина о его невинности подтвердила Фатеева. Судом не учтено, что показания заинтересованного в исходе дела потерпевшего Б [REDACTED] в отношении действий осуждённых и роли Девяткина противоречивы.

- осуждённая Фатеева И.В., ссылаясь на свою невиновность, просит приговор отменить, уголовное преследование её прекратить. Она указывает, что преступлений не совершала. Наказание не соответствует действительности и её личности. Суд не учёл обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы, и принял во внимание доказательства, не соответствующие истине. Следственные действия проводились с нарушением её прав и УПК. Её показания от 2 декабря 2006 года, в которых она себя оговорила, даны под незаконным воздействием сотрудников милиции и под угрозой жизни брата Ф[] [] Первоначальные следственные действия проводились следователем, имевшим неприязненные отношения к брату. Показания потерпевшего Б[] являются ложными, в суде они не подтвердились. Он их оговаривает с целью скрыть совершенное им убийство Я[]. Очная ставка с ним не проводилась. Через своего адвоката Б[] имел незаконный доступ к материалам дела. К показаниям потерпевших и свидетеля К[] суд отнёсся некритически, несмотря на противоречия в их показаниях, клевету на подсудимых, на то, что Б[] свои показания читал. Суд не учёл несоответствие показаний Б[] данным судебных экспертиз, свидетельствующим, что его кровь попала на её одежду от порезов, полученных тогда, когда он разбил окно, пытаясь изобразить потерпевшего. Проникновение в квартиру потерпевших произошло не с целью убийства и ограбления. Многие обстоятельства, в которых они обвинялись, в судебном заседании не нашли своего подтверждения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Обстоятельства, при которых совершены преступления и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно.

Вопреки доводам жалоб, виновность осуждённых в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведёнными в приговоре.

Так, в ходе предварительного следствия Ф[] показывал, что узнав о продаже Б[] квартиры и хранении им дома около [] рублей, он и Фатеева решили завладеть этими деньгами. В осуществление задуманного им плана он вовлек Девяткина, считая его надежным человеком, который не откажет и поможет совершить ограбление, на которое они втрём договорились. 1 декабря 2006 года под предлогом обучения Б[] вождению они вывезли его в пойму реки [], где стали спрашивать о месте нахождения денег. Девяткин надел Б[] на руки наручники. Подозревая, что деньги у Б[] находятся дома, они поехали к его дому. Вытащив у Б[] ключи, он вместе с сестрой прошёл в его квартиру, где они в комнате увидели лежащую женщину. Убийство Я[] случилось на месте, так как она могла их опознать. Сняв свой ремень, он стал её душить, а сестра держала женщину

руки. После этого, оставив сестру с ещё живой женщиной, он спустился к машине и забрал Б [REDACTED], которого завел в квартиру и пытал, чтобы узнать, где деньги, намереваясь его также убить. На вопрос где деньги - Б [REDACTED] сопротивлялся и вырывался, головой разбил окно, порезал себе лицо, кричал. Успокаивая Б [REDACTED], он закрывал ему рот рукой. По его просьбе сестра принесла нож (том 4 л.д.59-64, т.5 л.д.50-58).

При проверке его показаний на месте Ф [REDACTED] показал обстоятельства совершения преступлений и дополнил, что Девяткину за его участие в них он и Фатеева обещали [REDACTED] рублей. У реки он и Девяткин сели на заднее сиденье автомобиля так, что Б [REDACTED] оказался между ними. Он передал Девяткину наручники и тот надел их на руки потерпевшего. Он несколько раз ударил Б [REDACTED] по лицу. Втроем они говорили, что должны его убить. Девяткин, удерживая Б [REDACTED], обыскал его, достал [REDACTED] рублей и какие-то документы, которые отдал Фатеевой. Угрожая в машине Б [REDACTED], они распивали спиртное, купленное на его деньги. По предложению Девяткина провести в квартире Б [REDACTED] обыск, они поехали к дому потерпевшего. После удушения женщины, оставив Фатееву в квартире, он вышел на улицу за Б [REDACTED], чтобы тот в квартире показал, где лежат деньги. Узнав, что Б [REDACTED] сбежал, он и Девяткин побежали его догонять. Задержав потерпевшего, он завел его в квартиру, где Б [REDACTED], увидев труп матери, начал кричать и звать на помощь, а он стал наносить ему множественные удары кулаками по лицу и телу. После того, как Б [REDACTED] разбил головой окно, осколком стекла он стал наносить удары в шею Б [REDACTED], попытался его задушить, откусил ему часть уха (т.5 л.д.1-22).

Во время предварительного следствия Фатеева И.В. показывала, что от К [REDACTED] она узнала о продаже Б [REDACTED] квартиры и наличии у него [REDACTED] рублей, которые он хранит в ботинке внутри дивана. Об этом она рассказала брату Ф [REDACTED] и они решили эти деньги «выбить» из Б [REDACTED], выманив его квартиры под предлогом обучения вождению автомашины. 1 декабря 2006 года Ф [REDACTED] рассказал о задуманном Девяткину и предложил ему помочь им за [REDACTED] рублей, на что тот согласился. Не желая «светить» свой номер, используя сим-карту, купленную Девяткиным, по телефону она вызвала Б [REDACTED], которого они увезли в пойму реки [REDACTED]. Ф [REDACTED] надел Б [REDACTED] спереди на руки наручники, а его ноги замотал скотчем, ударив при этом Б [REDACTED] несколько раз по лицу. Затем они поехали к дому Б [REDACTED]. Ф [REDACTED] спрашивал у Б [REDACTED], где тот прячет деньги. Она видела, что Ф [REDACTED] заходил в комнату к Я [REDACTED], в руках у него был ремень. Она пошла за ним и увидела, что Ф [REDACTED] ремнем душит ремнём Я [REDACTED], после чего он сказал ей подержать ремень, а сам вышел из комнаты. Она руками взяла ремень за оба конца и стала давить им на шею Я [REDACTED], удерживала около минуты. Она видела, что Ф [REDACTED] в комнате бьёт Б [REDACTED] кулаками по лицу, спрашивая про деньги. Ф [REDACTED] просил ее принести из кухни вилку. В квартире она искала деньги (т.4 л.д.79-85, т.5 л.д.45-48, т.6 л.д.189-200).

Из протокола проверки показаний Фатеевой И.В. на месте происшествия видно, что она, подтвердив их, показала обстоятельства совершения ею совместно с Ф [] и Девяткиным преступлений в отношении Б [] и Я [], и указала, что по просьбе Ф [] в момент избиения Беляева она его удерживала (т.4 л.д.173-191).

Во время предварительного следствия Девяткин А.В. показывал, что по просьбе Ф [], высказанной 28 ноября 2006 года, он передал ему сим-карту, зарегистрированную на неизвестное лицо. 1 декабря 2006 года Фатеевы И [] и П [] предложили ему заработать [] рублей, принять участие в запугивании Б [], на что он согласился. По телефону Фатеева позвонила Б [], предложила ему покататься на автомобиле, тот вышел и они поехали на автодром в пойму реки [], где Ф [] и он сели к Б [] на заднее сиденье. Б [] оказался между ними. Он – Девяткин, надел на руки Б [] наручники, взятые у Ф []. Затем Ф [] обыскал Б [], нашел у него [] рублей и заклеил рот и ноги Б [] скотчем. Б [] сопротивлялся, пытался вырваться, а Ф [] бил его кулаками по голове. После распития спиртного они поехали к Б [], где Ф [] забрал у него ключи от квартиры и вместе с Ф [] пошел в квартиру Б []. Б [] в наручниках побежал за дом и стал кричать матери, чтоб она не открывала дверь. После этого вышел Ф [], который догнал Б [] и за наручники увел в подъезд. Примерно через час, когда приехала машина вневедомственной охраны, из подъезда вышла Фатеева, волосы и руки у нее были в крови. Она сказала ему о наличии в квартире двух трупов. Услышав два хлопка, похожих на выстрелы, он с Фатеевой ушел (т.4 л.д.104-110, 150-157, т.5 л.д.37-39).

Потерпевший Б [] показал суду, что К [], с которой он поддерживал близкие отношения, знала о его с матерью намерении продать квартиру за [] рублей. 25 ноября 2006 года он показывал К [] имевшиеся у него деньги и сказал, что это деньги на квартиру, сумму не называл, в её присутствии положил их обратно. 27 ноября 2006 года в 21 час он встретил в подъезде Фатееву И. и Ф [], напрашивавшихся к нему в гости. Фатеева предложила ему услуги брата по обучению вождению автомашины, на что он согласился. 1 декабря 2006 года после неоднократных звонков Фатеевой с чужого номера он вышел из дома и сел в автомобиль Ф [], в котором кроме Фатеевой находился Девяткин, ранее ему незнакомый. Когда они приехали в пойму реки [], за руль машины пересел Девяткин, а Ф [] сел на место Девяткина рядом с ним. Проехав круг, Девяткин вышел и сел на заднее сидение рядом с ним, после чего моментально достал наручники и вместе с Фатеевым застегнул их на его руках спереди. Сказав, что К [] написала на него заявление за избиение и изнасилование, Ф [] и Девяткин, оба, стали его избивать. Он предлагал позвонить К [], но ему отказали. На его слова, что он обратится в милицию, Девяткин серьезно и с угрозой ответил, что такой возможности у

него не будет. Потом они оба стали его обыскивать. Девяткин нашел в кармане [] рублей и передал их Ф [], после чего они требовали ключи от его квартиры. Ф [] и Девяткин скотчем связали ему ноги, потом к коленям привязали руки в наручниках, заклеили рот. После этого они говорили об обыске в его квартире. Фатеевы и Девяткин втроем выходили из машины и о чем-то разговаривали. Во время поездки Фатеевы требовали оплаты ущерба, якобы причинённого К [], а Девяткин его ударил. На ответ об отсутствии денег, Ф [] сказал, что он знает о вырученном от продажи квартиры 1 миллионе рублей, Девяткин спрашивал, где они хранятся, Фатеева говорила, что деньги лучше отдать. После распития Фатеевыми спиртного Ф [] направил ему в голову оружие, ружье или большой пистолет, угрожая застрелить. Затем Ф [] передал оружие Девяткину и сказал в случае чего стрелять в него. Девяткин приставил оружие ему в бок. Неоднократно Фатеевы и Девяткин выходили из машины, переговаривались, обсуждали его убийство. Фатеева угрожала оставить его на улице связанным замерзнуть. Девяткин предлагал его убить, Фатеев отвечал, что они сделают это позже. Фатеевы постоянно спрашивали у него о месте хранения денег. Затем они поехали к нему домой. По дороге Девяткин наставлял на него ружье и угрожал убийством. Ф [] говорил об отсутствии у него денег, умении обращаться с оружием, что он кому-то стрелял в голову. Когда приехали, Девяткин освободил его от скотча, так как Ф [] сказал, что он пойдёт с ними в квартиру. На просьбу ослабить наручники Девяткин еще сильнее их зажал. Вновь обыскав его, Девяткин нашел ключи от квартиры. Фатеева спросила, где хранятся деньги от продажи квартиры, после чего Фатеевы пошли в квартиру, а Девяткина оставили удерживать его в машине. Когда он смог открыть дверь машины и попытался выйти из нее, Девяткин его держал, но он вырвался. Девяткин сначала побежал за ним, но потом вернулся к машине. Чтобы предупредить мать, он побежал вокруг дома к окнам квартиры и стал ей кричать, думая, что Фатеевы еще не успели подняться в квартиру. Через некоторое время он увидел, что к нему бежит Ф [], от которого он стал убегать. На территории стройки он показывал женщине – сторожу наручники, просил её о помощи и вызове милиции, но она испугалась и закрыла дверь. Ф [] его догнал и за цепочку наручников потащил в сторону забора, потом отпустил и сказал, что его зовет мать. У подъезда Ф [] сказал Девяткину ждать их в машине, что они справятся сами. Затем Ф [] и он поднялись в квартиру, где он понял, что мать задушена. Фатеева спросила его, где деньги, после чего он закричал. Фатеевы, оба, набросились на него. Фатеев душил его рукой, выкручивая руки и обхватив за горло сзади, а Фатеева закрывала ему руками рот и висела, помогая П [] повалить его на пол. В ходе борьбы Ф [] зубами откусил часть его уха. По требованию Ф [] его сестра принесла нож, которым тот пытался перерезать ему горло и порезал лицо. Когда они упали на пол, Фатеева била его чем-то по спине и спрашивала Ф [], когда тот его убьет. Разбив затылком в окне стекло, он стал кричать о помощи. Ф [], крикнул Фатеевой выключить в квартире свет, что она и сделала. Затащив его внутрь, Ф [] воткнул ему в шею сзади осколок стекла и сделал режущее

движение в сторону подбородка. Фатеева, помогая брату, тащила его за ноги. Когда они повалили его на пол, Ф [] навалился сверху, стал его душить, пытаться ударить головой о торчащий штырь вентиля радиатора, перерезать ему горло, но не смог этого сделать. Фатеева сказала, что пора его «кончать», пыталась накинуть ему что-то на шею, но он отталкивал ее ногами. Увидев свет фонарика, он сказал об этом Фатеевым, Ф [] ответил, что они все равно его убьют. Фатеева по указанию П [] пыталась связать его ноги, но не смогла, поэтому на них села. В это время Ф [] вновь стал пытаться порезать ему горло. Затем Фатеева вдруг встала и ушла, в квартиру забежали сотрудники милиции.

Согласно протоколу осмотра места происшествия в квартире по адресу [] в г. [] обнаружено: в оконной раме разбито стекло, на множественных осколках которого, а также на обоях и на полу имеются следы, обильное пятно и лужа вещества бурого цвета, похожего на кровь, На диване-пуфике находится фрагмент ушной раковины. На раскладушке лежит труп Я [] вокруг шеи и на шее которого находится ремень, при удалении которого на коже шеи видима странгуляционная борозда (т.4 л.д.9-28).

Из заключений судебно-медицинских экспертиз видно, что у Б [] имелись повреждения в виде множественных резаных ран лица, укушенной раны правой ушной раковины, сопровождающиеся острой кровопотерей и относящиеся к категории повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Кроме того, у Б [] имелись повреждения в виде ушибов, ссадин лица, относящиеся к категории повреждений, не повлекших вреда здоровью. Экспертом не исключается образование указанных телесных повреждений при обстоятельствах, вменяемых обвиняемым (т.8 л.д.174, т.13 л.д.122).

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что смерть Я [] наступила от механической асфиксии, вследствие удушения петлей (т.8 л.д.200-202).

Из показаний свидетелей Х [] в судебном заседании и Д [] во время предварительного следствия (т.4 л.д.124-127), протокола выемки (т.4 л.д.131-134), заключений судебно-баллистических экспертиз видно, что обнаруженные в автомашине Ф [] и принадлежащие ему:

гладкоствольное охотничье ружьё ТОЗ-106Р 20 калибра, серийный номер [], является огнестрельным оружием, исправным и для стрельбы пригодным,

патроны являются штатными боеприпасами для охотничьего гладкоствольного огнестрельного оружия 20 калибра, снаряжены картечью и дробью № 00, изготовлены заводским способом, для стрельбы пригодны.

магазин является двухместным магазином для огнестрельного гладкоствольного охотничьего ружья ТОЗ-106, 20 калибра, для эксплуатации по назначению пригоден (т.8 л.д.145-148, 230-234).

Кроме того, виновность осуждённых объективно подтверждается показаниями потерпевшего А [] [], свидетелей Л [] [], Т [] [], К [] [], Б [] [] (т.4 л.д.33-37), С [] [] (т.5 л.д.133-137), К [] [] (т.4 л.д.217-221); протоколами: задержания Девяткина А.В. (т.4 л.д.98-101), Ф [] (т.4 л.д.53-56), Фатеевой И.В. (т.4 л.д.73-76), выемки (т.4 л.д.66-67, т.5 л.д.159-161), осмотра жилища Фатеевых и автомашины Ф [] осмотра предметов (т.4 л.д.115-118, 119-121, т.5 л.д.68-74, 77-79), получения образцов для сравнительного исследования (т.5 л.д.140-141, 143-144, 146-147, 149-150, 152-153, 155-156); заключением судебно-биологической экспертизы (т.8 л.д.107-118); исследованными в судебном заседании вещественными доказательствами и другими материалами дела.

Указанные доказательства судом оценены в соответствии со ст.88 УПК РФ, в связи с чем доводы кассационной жалобы адвоката Кирсановой об их недостаточности для решения вопроса о виновности Девяткина в совершении преступления противоречат материалам дела.

Виновность Лучихина в совершении вменяемого ему преступления подтверждается материалами дела и не оспаривается.

Юридическая оценка действий осуждённых судом дана верная по указанным в приговоре признакам.

Оснований к оправданию Фатеевой и Девяткина, как о том они просят в кассационных жалобах, не имеется.

Ссылка осуждённой Фатеевой на то, что проникновение в квартиру потерпевших произошло не с целью убийства и ограбления опровергается доказательствами.

Утверждение кассационных жалоб осуждённых и адвоката Кирсановой о заинтересованности потерпевшего Б [] в исходе дела противоречит материалам дела. Данных о причастности Б [] к смерти Я [] и оснований для оговора подсудимых у него не имеется. Его показания, как во время предварительного следствия, так и в судебном заседании

последовательны, по существенным обстоятельствам непротиворечивы и подтверждаются потерпевшим А [REDACTED], другими доказательствами, в том числе и заключениями судебных экспертиз. Свидетель Л [REDACTED] суду показала, что Б [REDACTED] обращался к ней за помощью и просил вызвать милицию, при этом на руках у него были наручники. С учётом этого доводы о противоречивости и лживости показаний потерпевшего Б [REDACTED] являются несостоятельными.

Вопреки доводам кассационных жалоб выводы суда о совершении Девяткиным и Фатеевой инкриминируемых им преступлений судом сделаны правильные, в соответствии с имеющимися доказательствами.

Из показаний Ф [REDACTED] и Фатеевой И.В. во время предварительного следствия, принятых судом во внимание, следует, что между ними и Девяткиным, которого они пригласили для оказания им помощи, состоялся предварительный сговор о разбойном нападении на Б [REDACTED] с целью хищения денег, вырученных от продажи жилья и хранящихся в его квартире. Нападение с участием Девяткина было совершено с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, а также ружья, принадлежащего Фатееву, с незаконным проникновением в квартиру.

Показания Ф [REDACTED] и Фатеевой И.В. подтверждаются и согласуются с показаниями потерпевшего Б [REDACTED] и другими, приведёнными в приговоре, доказательствами.

Показаниям Ф [REDACTED], Фатеевой и Девяткина в судебном заседании, их отрицанию своей вины суд дал надлежащую оценку.

С учётом этого доводы о том, что показания Ф [REDACTED] противоречивы и не подтверждаются показаниями в суде Фатеевой И.В., о неизвестности Девяткину плана Фатеевых, коллегия признает несостоятельными.

Из заключения эксперта видно, что длина ружья, изъятого в автомобиле Ф [REDACTED] составляет в зависимости от положения раскладного приклада, от 530мм до 820мм (т.8 л.д.145-148), что опровергает довод Девяткина о невозможности в салоне автомобиля угрожать ружьём и наставлять его в потерпевшего.

Как видно из показаний свидетеля К [REDACTED], она рассказывала Фатеевой о намерении Б [REDACTED] и его матери продать квартиру за [REDACTED] рублей, Б [REDACTED] её никогда не обижал, конфликтов у них не было. Фатеевых она не просила встречаться с Б [REDACTED] и разговаривать с ним по поводу их отношений. Показания К [REDACTED] стабильны, противоречий не имеют, подтверждаются материалами дела. Свидетель предупреждена об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Оснований к оговору подсудимых у неё не имеется. С учётом этого довод Фатеевой о некритическом

отношении суда к показаниям свидетеля К [] нельзя признать состоятельным.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Оснований сомневаться в них у коллегии не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Ссылка Фатеевой на то, что очная ставка Б [] с ней не проводилась, не свидетельствует о нарушении закона, поскольку в силу ст.38 УПК РФ следователь уполномочен самостоятельно направлять ход расследования и принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Доводы кассационных жалоб о незаконном воздействии на Ф [] и Фатееву И.В. во время предварительного следствия судом первой инстанции тщательно проверялись, им дана надлежащая оценка.

Кроме того, из протоколов видно, что свои показания, принятые судом в качестве доказательств, Ф [] и Фатеева И.В. давали по своему желанию, в присутствии защитников. Их выход на место происшествия выполнялся и с участием понятых. Правильность сведений, изложенных в протоколах, участники следственных действий удостоверили собственноручными записями. Ф [] и Фатеевой И.В. разъяснялись процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя. Они предупреждались о том, что в случае последующего отказа от них, показания могут быть использованы в качестве доказательств. Каких – либо заявлений, замечаний, ходатайств Ф [] и Фатеева И.В., а также их защитники не подавали.

На вопрос заместителя прокурора города [] о наличии жалоб на действия сотрудников милиции, прокуратуры либо иных жалоб обвиняемый Ф [] ответил отрицательно (т.5 л.д.58).

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб осуждённых о незаконном воздействии во время следствия на Ф [] и Фатееву И.В. не могут быть признаны состоятельными.

Данных о наличии препятствий к участию в расследовании данного уголовного дела следователем К [] в материалах не содержится. Как следует из протоколов следственных действий, Фатеев П.В., Фатеева И.В. и Девяткин А.В. отводов следователю К [] не заявляли, обстоятельства, исключающие его участие в расследовании - не показывали. Поэтому довод осуждённой Фатеевой о том, что следственные действия проводились лицом, имевшим неприязненные отношения к её брату, не могут быть приняты во внимание.

Согласно протоколу некоторые адвокаты отсутствовали в отдельных судебных заседаниях при рассмотрении с согласия подсудимых обстоятельств обвинения, не затрагивающих интересы их подзащитных. В последующем эти адвокаты были ознакомлены с доказательствами, исследованными без них. У адвокатов и подсудимых вопросов по этим доказательствам не возникло. О повторном их исследовании и вызове ранее допрошенных лиц они ходатайств не заявляли (т.18 л.д.67-68).

При таких обстоятельствах оснований к признанию нарушенным права подсудимых на защиту, как о том просит в жалобе осуждённый Девяткин, коллегия не усматривает.

Наказание осужденным Фатеевой И.В. и Девяткину А.В. назначено справедливое, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими деяний, данных о личности, влияния назначаемого наказания на их исправление.

Оснований к смягчению им наказания не имеется.

В соответствии со ст.73 УК РФ условное осуждение применяется в случае назначения таких видов наказаний, как исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до 8 лет, и не может быть применено совместно с наказанием в виде штрафа.

Поэтому, в силу п.3 ч.1 ст.379, п.1 ст.382 УПК РФ коллегия считает необходимым исключить из приговора указание на назначение Лучихину А.А. дополнительного наказания в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 23 июля 2009 года в отношении Лучихина А.А. [REDACTED] изменить – исключить указание о назначении Лучихину А.А. дополнительного наказания в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

В остальном этот приговор в отношении Лучихина А.А., Фатеевой И.В. [REDACTED], Девяткина А.В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Фатеевой И.В. и Девяткина А.В., адвоката Кирсановой Н.И. - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]