ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-009-96

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 28 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Кузьмина Б.С.
при секретаре Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Пруцкой Л.А., кассационную жалобу осужденного Хомякова В.Ю. на приговор Пермского краевого суда от 10 сентября 2009 года, по которому

ХОМЯКОВ В[redacted] Ю[redacted], [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 16 лет лишения свободы, по ст.158 ч. 3 п. «в» УК РФ на 6 лет лишения свободы, без штрафа, по ст.325 ч.2 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием [redacted]% заработка в доход государства.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о взыскания в счет возмещения материального вреда и в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Хомякова В.Ю., адвоката Котеночкиной Н.О. по доводам жалобы, прокурора Химченковой М.М., поддержавшей кассационное представление,

Судебная коллегия

установила:

Хомяков осужден за убийство Е[redacted] из корыстных побуждений, кражу имущества Е[redacted], паспорта, пенсионного удостоверения и страхового медицинского полиса Е[redacted]

Преступления совершены 2 апреля 2009 года в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственный обвинитель Пруцкая Л.А. просит приговор отменить в связи с неправильной квалификацией действий осужденного и направить дело на новое судебное разбирательство, считает, что выводы суда о том, что, совершая убийство, Хомяков не имел умысла на завладение имуществом потерпевшего, необоснованны, из материалов дела видно, что до поездки на такси Хомяков заранее вооружился ножом, необходимости убивать водителя с целью избежать оплаты поездки у Хомякова не было, т.к. его мать, свидетель Ш[redacted], в его присутствии пообещала заплатить потерпевшему на другой день, Хомяков сразу после начала движения напал на потерпевшего, убил его, завладел автомашиной и использовал ее для поездки в различные города, бросил автомашину только после того, как привел машину в непригодное для передвижения состояние, эти обстоятельства свидетельствуют о том, что умысел Хомякова был направлен на разбойное нападение, поэтому квалификация действий осужденного, как тайного хищения чужого имущества, является неправильной, и в связи с этим необоснованно исключен судом квалифицирующий признак убийства «сопряженное с разбоем».

Осужденный Хомяков в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить, утверждает, что потерпевший Е[redacted] отобрал у него паспорт и другие документы, потребовал завышенную плату за проезд, поэтому считает, что по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ осужден необоснованно, считает также, что необоснованно осужден по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ, т.к. корыстных целей у него не было, по ст.325 ч.2 УК РФ также осужден необоснованно, т.к. умысла на хищение документов у него не было, похитив бумажник, он документы выбросил, считает, что его показания на следствии, не подтвержденные в суде, являются недопустимыми доказательствами, показания свидетелей на следствии и в суде противоречивы, суд

необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайства о предоставлении времени для подготовки к прению сторон, утверждает, что перед поездкой у него имелись деньги в сумме [redacted] руб., а следователь указал сумму в [redacted] руб., сфальсифицировав протокол его допроса, сфальсифицированы также показания свидетеля Ш[redacted], которая в суде показала, что ни о каком перстне следователю не говорила.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного потерпевшая Е[redacted] просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что вина осужденного в содеянном материалами дела доказана.

В суде Хомяков виновным себя не признал, воспользовался правом не давать показания.

В ходе предварительного расследования Хомяков пояснял, что 2 апреля 2009 года он решил покататься на такси, сел в автомобиль-такси «[redacted]», водителем которого был мужчина лет 50-ти, с протезом вместо одной руки. При себе у него было не более [redacted] рублей. Он, Хомяков, попросил отвезти его в деревню [redacted]. После поездки в д. [redacted], таксист доставил его к дому, где он, Хомяков, проживал. За свои услуги таксист потребовал [redacted] рублей. Он, Хомяков, пошел домой, чтобы попросить необходимую сумму у своей матери. Перед этим таксист забрал у него паспорт. Мать отказалась дать требуемую сумму. Тогда он, Хомяков, взял из дома ножницы, чтобы «припугнуть» таксиста. Мать сказала водителю, что требуемая сумма не соответствует дальности поездки. После этого он, Хомяков, и таксист подъехали к дому № [redacted] по ул. [redacted]. Там он попытался схватить свой паспорт, лежавший на панели автомобиля, и убежать, но водитель схватил его за руку. Между ними завязалась борьба, в процессе которой он, Хомяков, достал ножницы и нанес ими таксисту несколько ударов в область шеи, убив его. Затем он сел за руль автомобиля, доехал до городского кладбища, где спрятал труп. Когда вытаскивал труп, заметил на руке золотые «печатку» и обручальное кольцо, снял и забрал себе. Также он снял с потерпевшего кожаную куртку и пиджак. Из кармана куртки он забрал кошелек, в котором находились деньги в сумме около [redacted] рублей. Также он забрал сотовый телефон, панель автомагнитолы и личные документы убитого таксиста. 4 апреля 2009 года он заложил кольцо и «печатку» убитого таксиста в ломбард. Находившийся в салоне автомобиля телевизор он продал.

Данные показания были даны Хомяковым после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, в присутствии адвоката, поэтому суд обоснованно признал их допустимыми доказательствами, доводы жалобы осужденного в этой части являются несостоятельными.

Свидетель Ж, водитель такси, показал, что 2 апреля 2009 года около 22-23 часов потерпевший Е уехал с Хомяковым. Около полуночи Е сообщил по телефону, что возвращается в город. Он также сказал, что у клиента нет денег для оплаты проезда, что он, Е, забрал у него паспорт и собирается ехать к его матери на ул. , .

Свидетели М и К подтвердили, что 2 апреля 2009 года около 22-23 часов Е повез клиента, которым был Хомяков, в деревню .

Свидетель Ш пояснила, что её сын, Хомяков, 2 апреля 2009 года около 20 часов ушел из дома. Около 23 часов раздался звонок домофона и незнакомый мужской голос попросил её выйти на улицу. Выйдя на улицу, она увидела автомобиль. В его салоне находился её сын, он был сильно пьян. Водитель автомобиля - мужчина лет 55, с протезом вместо одной руки, сказал ей, что сын должен ему большую сумму денег за услуги такси. Она сказала водителю, чтобы он приезжал завтра, что она займет деньги и отдаст ему. Она также звала сына идти с ней домой, но тот из машины не вышел. Водитель и сын уехали.

Свидетель Ш показала, что вечером 3 апреля 2009 года к ней в квартиру пришел Хомяков, рассказал ей, что накануне он убил водителя автомобиля-такси, нанеся ему удары ножницами. После совершения убийства он, по его словам, отвез труп на кладбище. Он показал ей обручальное кольцо, сказав, что снял его с убитого.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшему Е были причинены множественные колото-резаные ранения грудной клетки, три из которых проникающие с повреждением сердца, левого легкого, а также закрытая черепно-мозговая травма. Смерть Е наступила от колото-резаных ранений грудной клетки и шеи и развитием кровопотери.

Вина осужденного подтверждена также показаниями потерпевших Е, М, свидетелей Е, К

[redacted], П[redacted], Г[redacted]., Г[redacted], К[redacted]., К[redacted], Г[redacted], протоколами осмотра мест происшествия, заключением судебно-биологической экспертизы, протоколами изъятия похищенного, другими доказательствами.

Оценив исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о том, что вина осужденного в содеянном материалами дела доказана.

Действия осужденного правильно квалифицированы судом по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ как убийство, совершенное из корыстных побуждений, с целью избежать оплаты за проезд.

При этом суд пришел к правильному выводу о том, что наличие у Хомякова умысла на хищение чужого имущества путем разбоя представленными доказательствами не установлено, а в соответствии с нормами ч.4 ст.302 УПК РФ, обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, доводы кассационного представления в этой части необоснованны.

Действия Хомякова по хищению автомашины и имущества потерпевшего судом правильно в данном конкретном деле квалифицированы по ст.158 ч.3 п. «в» УК РФ как кража в крупном размере, совершенная после убийства потерпевшего.

Действия Хомякова суд также квалифицировал по ст. 325 ч. 2 УК РФ как похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа, т.к. он умышленно забрал у погибшего его паспорт гражданина Российской Федерации, пенсионное удостоверение и страховой медицинский полис, унес их с собой, впоследствии распорядился ими по своему усмотрению.

При назначении осужденному наказания суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, обстоятельства дела, данные о его личности.

Что же касается доводов жалобы осужденного о том, что суд не предоставил ему возможности подготовиться к прениям, то они являются необоснованными, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, после окончания судебного следствия председательствующий выслушал мнение участников процесса и объявил перерыв для подготовки к прениям.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

Судебная коллегия

определила:

Приговор Пермского краевого суда от 10 сентября 2009 года в отношении ХОМЯКОВА В[redacted] Ю[redacted] оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Пруцкой Л.А., кассационную жалобу осужденного Хомякова В.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]