ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-О09-35 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Зыкина В.Я. и Фетисова С.М.,

при секретаре Назаровой Т.Д., с участием прокурора Гавришиной У.М., осужденных Семенова П.Д., Степанова В.З., адвокатов Арутюновой И.В. и Реброва Н.И., переводчика К[redacted], рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Семенова П.Д. и Степанова В.З., а также адвоката Яковлева Н.И. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 29 сентября 2009 г. по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Семенов П[redacted] Д[redacted], [redacted],

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ сроком на 7 лет 6 месяцев с отбыванием в воспитательной колонии;

Степанов В[redacted] З[redacted], [redacted],

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ сроком на 7 лет с отбыванием в воспитательной колонии.

Мера пресечения осужденным изменена на заключение под стражу в зале суда. Срок отбывания наказания каждому из них исчислен с 29 сентября 2009 года с зачетом в срок наказания времени содержания под стражей: Семенова П.Д. – с 25 сентября 2008 г. по 20 декабря 2008 г., Степанова В.З. - 25 сентября 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденных Семенова П.Д. и Степанова В.З., просивших об удовлетворении своих кассационных жалоб, выступление в защиту осужденного Семенова П.Д. адвоката Арутюновой И.В., выступление в защиту осужденного Степанова В.З. адвоката Реброва Н.И., вы-

ступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гаврилиной У.М., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

установила:

На основании вердикта присяжных заседателей Семенов и Степанов осуждены за убийство В, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Судом установлено, что преступление совершено на окраине с. 19 сентября 2008 г. при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Семенов П.Д. высказывает несогласие с приговором, считая его незаконным и несправедливым. Он утверждает, что совершил преступление «неосознанно» и в состоянии аффекта, вызванного издевательством над ним со стороны потерпевшего В; заявляет, что показания, которые он (Семенов) и Степанов давали на предварительном следствии, были получены под давлением сотрудников уголовного розыска; утверждает, что судом неправильно установлены его действия и телесные повреждения, которые он (Семенов) причинил потерпевшему, а также время и обстоятельства, связанные с наступлением смерти потерпевшего; осужденный Семенов просит смягчить ему наказание до условного осуждения.

В кассационной жалобе осужденный Степанов В.З., считая приговор незаконным и несправедливым, приводит доводы, аналогичные доводам жалобы осужденного Семенова П.Д. Кроме того, осужденный Степанов утверждает, что при назначении наказания судом не принято во внимание его состояние здоровья (инвалидность); просит приговор изменить и смягчить назначенное ему наказание до условного осуждения.

Адвокатом Яковлевым Н.И. в защиту осужденного Семенова П.Д. подана кассационная жалоба, в которой он просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд. По мнению адвоката, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного Семенову наказания. Судом не учтено несовершеннолетие осужденного, его явка с повинной, противоправное поведение потерпевшего. Кроме того, адвокат в жалобе указывает, что Семенов П.Д. находился на свободе с 20 октября по 13 ноября 2008 г., то есть 23 дня, что не было принято во внимание судом первой инстанции.

На кассационную жалобу адвоката Яковлева Н.И. от государственного обвинителя Стручкова И.В. поступили возражения, в которых он просит жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Доводы кассационных жалоб о том, что преступление осужденными совершено в результате противоправного поведения потерпевшего, а также доводы Семенова о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела – неосновательны.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, права в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства, Семенову П.Д. и Степанову В.З. были разъяснены следователем по окончании предварительного следствия, при выполнении требований, предусмотренных ст.217 УПК РФ.

В суде, на предварительном слушании, Степанов В.З. поддержал свое ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Председательствующий судья убедился в том, что права в суде с участием присяжных заседателей обвиняемым были понятны, равно как и порядок обжалования судебного решения, постановленного при такой форме судопроизводства.

Согласно ст.339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминированного подсудимому деяния относится к компетенции присяжных заседателей.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимого в соответствии с таким вердиктом.

В соответствии с ч.4 ст.347 УПК РФ сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

Частью 2 ст.379 УПК РФ не предусмотрено такого основания к отмене судебного решения, вынесенного с участием присяжных заседателей, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда первой инстанции о виновности осужденных Семенова и Степанова в инкриминированных им деяниях, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом кассационной инстанции.

Фактических обстоятельств, дающих основание для признания поведения потерпевшего аморальным или противоправным, судом не установлено.

Присяжными заседателями признано доказанным, что Семенов и Степанов лишили жизни потерпевшего В[redacted] совместно, по предварительному сговору, из-за личных неприязненных отношений к нему.

Содержащееся в кассационных жалобах утверждение осужденных о том, что их показания, данные на предварительном следствии «не совсем верны», поскольку, якобы, получены под давлением сотрудников уголовного розыска – неосновательны.

Из протокола судебного заседания видно, что в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства.

Ходатайств о признании показаний, данных на предварительном следствии, недопустимыми доказательствами Семеновым и Степановым, а также их защитниками в суде не заявлялось.

Действия осужденных Семенова и Степанова судом юридически квалифицированы правильно.

Наказание им назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, а также данных, характеризующих личность каждого из них.

Несовершеннолетний возраст осужденных, явка с повинной, признание вины, положительные характеристики судом учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание осужденных.

Инвалидность Степанова, на которую он ссылается в кассационной жалобе, судом учтена при назначении ему наказания.

Поскольку Степанов совершил преступление с использованием оружия (ружья), а Семенов проявил особо активную роль в совершении преступления, так как был инициатором убийства потерпевшего и непосредственно участвовал в его совершении, то суд обоснованно признал наличие у каждого из них обстоятельств, отягчающих наказание.

Доводы адвоката о том, что при решении вопроса о зачете времени содержания под стражей Семенова судом первой инстанции не было принято во внимание нахождение Семенова на свободе с 20 октября 2008 г. по 13 ноября 2008 г., не могут служить основанием для отмены или изменения приговора.

Как видно из приговора, в срок отбытия наказания Семенову зачтен период времени с 25 сентября 2008 г. по 20 декабря 2008 г., то есть зачтено и время, о котором указывает адвокат в жалобе.

Обсуждение судом кассационной инстанции вопроса о правомерности или неправомерности решения суда первой инстанции о зачете в срок отбытия наказания Семенову периода времени с 20 октября 2008 г. по 13 ноября 2008 г. по своей сути означало бы обсуждение вопроса о возможности усиления наказания Семенову, что по смыслу ст.ст.360 и 387 УПК РФ недопустимо без кассационного представления государственного обвинителя или же без кассационной жалобы потерпевшего.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 29 сентября 2009 г. в отношении Семенова П[redacted] Д[redacted] и Степанова В[redacted] З[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]