# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-В09-105

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 28 января 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е. и Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 28 января 2010 г. гражданское дело по заявлению Малькова В. В. к Управлению социальной защиты населения в Кущевском районе Краснодарского края о взыскании убытков, причинённых несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации за период с 1 января 2002 г. по 31 декабря 2007 г.,

по надзорной жалобе Малькова В. В. на решение Кущевского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2009 г., которым в удовлетворении исковых требований отказано, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2009г., которым решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав возражения представителя Управления социальной защиты населения в Кущевском районе Краснодарского края Лях С.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, дело направлению на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## УСТАНОВИЛА:

Мальков В.В. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения в Кущевском районе Краснодарского края о взыскании убытков, причинённых несвоевременной выплатой части сумм возмещения вреда здоровью в связи с отказом в их индексации за период с 1 января 2002 г. по 31 декабря 2007 г., ссылаясь на то, что является инвалидом вследствие чернобыльской катастрофы и имеет право на получение денежной компенсации в возмещение вреда здоровью на основании положений Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС». Указанная компенсация в нарушение требований закона своевременно не индексировалась, в связи с чем 11 апреля 2008 г. Кущевским районным судом Краснодарского края было принято решение, которым в его пользу за счёт средств федерального бюджета взыскана недоплата по суммам возмещения вреда здоровью за период с 1 января 2002 г. по 31 декабря 2007 г. в размере [redacted] рублей [redacted] копеек.

Несвоевременной выплатой сумм возмещения вреда здоровью Малькову В.В. были причинены убытки (ущерб от обесценивания подлежавших выплате денежных средств), которые рассчитываются исходя из индекса инфляции (индекса потребительских цен). Данные инфляционные убытки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

В связи с изложенным Мальков В.В. просил суд взыскать с Управления социальной защиты населения в Кущевском районе Краснодарского края за счёт средств федерального бюджета убытки в результате несвоевременной выплаты денежной компенсации в возмещение вреда здоровью за период с 1 января 2002г. по 31 декабря 2007 г. в размере [redacted] рублей [redacted] копеек.

Представитель Управления социальной защиты населения в Кущевском районе Краснодарского края иск не признал.

Решением Кущевского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2009 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2009 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2009 г. Малькову В.В. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2009 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 октября 2009 г. об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции

отменено, надзорная жалоба Малькова В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Малькова В.В. содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение со ссылкой на то, что судами первой и кассационной инстанций была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального права, регулирующих возникшие правоотношения.

Мальков В.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в порядке надзора, в судебное заседание не явился, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав истца.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований Малькова В.В., суд первой инстанции исходил из того, что все необходимые индексации сумм возмещения вреда, причинённого здоровью, подлежащих возмещению Управлением социальной защиты населения в Кущевском районе Краснодарского края, вступившим в законную силу решением суда уже были произведены, оснований для перерасчёта ранее установленных судом и выплаченных Малькову В.В. денежных сумм с учётом дополнительной индексации не имеется.

С данной позицией согласился и суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия находит приведённые выводы судов первой и кассационной инстанций основанными на неправильном толковании норм законодательства, регулирующего порядок возмещения вреда здоровью граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи со следующим.

Вред, причинённый гражданам, оказавшимся в зоне влияния радиационного излучения и других неблагоприятных факторов, возникших в

момент чернобыльской катастрофы, как относящийся к вреду реально невосполнимому и неисчисляемому, подлежит возможно более полному по объёму возмещению, которое с учётом специфики обстоятельств причинения такого вреда осуществляется в соответствии с Законом Российской Федерации от 15 мая 1991 г. №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Положениями части 3 статьи 5 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 26 апреля 2004 г. № 31-ФЗ) предусмотрен механизм антиинфляционной защиты сумм возмещения вреда и иных компенсационных выплат граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, предполагающий регулярность и стабильность индексации этих выплат.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 14 декабря 2000 г. «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» с изменениями и дополнениями, внесёнными Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 г. № 7 и от 11 мая 2007 г. № 23, также указано, что задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесённого здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, поэтому суд вправе удовлетворить его требования об индексации названных сумм с учётом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, подлежащие выплате Малькову В.В., в установленном порядке с января 2002 г. своевременно проиндексированы не были, недоплаченная сумма в силу инфляционных процессов утратила свою покупательную способность, что привело к нарушению гарантированного законодателем права на полное и своевременное возмещение вреда, причинённого здоровью граждан вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, и, как следствие, к причинению Малькову В.В. имущественного вреда (убытков).

Учитывая, что суммы возмещения вреда здоровью не были своевременно выплачены в надлежащем объёме, Мальков В.В. вправе требовать полного возмещения убытков, причинённых ему несвоевременной выплатой сумм

возмещения вреда. Данная индексация повторной не является, поскольку коэффициенты МРОТ, индекс роста прожиточного минимума и коэффициенты уровня инфляции использованы в расчётах для определения суммы, подлежащей выплате в соответствующем месяце, а не для индексации самой суммы задолженности.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Кущевского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2009 г. подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, с учётом всех установленных по настоящему делу обстоятельств и с соблюдением требований закона и порядка, подлежащего применению при расчёте размера взыскиваемых сумм, разрешить возникший спор.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА**:

решение Кущевского районного суда Краснодарского края от 22 апреля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 9 июня 2009 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий:

Судьи: