



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 23-009-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 января 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
Судей **Ламинцевой С.А.** и **Кондратова П.Е.**
Секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Бетризова А.М. на приговор Верховного суда Чеченской Республики от 14 июля 2009 года, которым

Эскерханов З

И

,
осужден к лишению свободы по ст. 209 ч.2 УК РФ на 8 лет, по ст. 317 УК

РФ на 12 лет, по ст. 105 ч.2 п.п. «б, з» УК РФ на 8 лет, по ст. 226 ч.4 п.п. «а, б» УК РФ на 8 лет, по ст. 166 ч.4 УК РФ на 6 лет. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав адвоката **Бетризова А.М.**, поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора **Козусевой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Эскерханов признан виновным: в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях; в посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного органа в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечения общественной безопасности и из мести за такую деятельность; в совершении убийства, то есть в умышленном причинении смерти другому человеку, в связи с выполнением данным лицом общественного долга, сопряженное с бандитизмом; в хищении огнестрельного оружия и боеприпасов организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни; в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угон), совершенное организованной группой, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены в 2001-2003 годах на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Эскерханов вину не признал.

В кассационной жалобе адвокат Бетризов А.М. указывает о своем не согласии с приговором. Считает, что выводы суда, изложенные в приговоре о виновности Эскерханова, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного следствия. Утверждает, что суд не обоснованно огласил ксерокопии показаний свидетелей М [REDACTED], А [REDACTED] и З [REDACTED], которые они давали по другому делу. К показаниям свидетелей О [REDACTED], О [REDACTED] И [REDACTED] следует отнестись критически, так как эти показания основаны на предположениях и слухах. Потерпевшие Х [REDACTED] и О [REDACTED] ничего не могли сказать какое участие в преступлениях принял осужденный. Полагает, что участие Эскерханова в НВФ было продиктовано жизненной ситуацией, в которой он оказался. Он поддался агитации членов НВФ и считал необходимым защищать свой народ от любого произвола. Когда понял, чем занимались члены группы, куда он входил, то немедленно покинул их ряды. Затем был вынужден снова примкнуть к членам НВФ, так как был объявлен в розыск. Считает необоснованным отказ суда в проведении судебно-криминалистической (баллистической) экспертизы сданного им автомата АКС-74, на причастность данного автомата к вменяемым ему преступлениям. Утверждает, что судья вынес неправо судный приговор в результате возникшего между ними конфликта интересов, необоснованно отклонил заявленный ему отвод. По эти основаниям просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

В возражении на кассационную жалобу государственный обвинитель Пономаренко В.А., указывая на несостоятельность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Эскерханова З.И. в совершении вмененных ему преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Эскерханова, данных на предварительном следствии усматривается, что он не отрицает, что являлся членом незаконного вооруженного формирования и 11 августа 2003 года присутствовал вместе с Д [REDACTED], М [REDACTED] и З [REDACTED] при убийстве И [REDACTED] и О [REDACTED].

Признавая эти показания осужденного достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших Х [REDACTED], О [REDACTED], свидетелей О [REDACTED], О [REDACTED], И [REDACTED], М [REDACTED] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра места происшествия, протоколы осмотра трупов, заключения экспертиз.

Доводы жалобы о том, что Эскерханов не совершал вмененных ему преступлений, являются не состоятельными, поскольку опровергаются вышеприведенными доказательствами, проверенными в суде.

Утверждения адвоката Бетризова А.М. о незаконности оглашения ксерокопии допросов свидетелей М [REDACTED], А [REDACTED] и З [REDACTED], проходящих по другому уголовному делу, являются не обоснованными, поскольку, по ходатайству стороны обвинения суд в соответствии с ч.3 ст. 281 УПК РФ принял решение о оглашении показаний указанных лиц, так как было установлено наличие существенных противоречий между ранее данными показаниями и показаниями, данными в суде. Как видно из материалов дела показания указанных свидетелей получены при производстве по уголовному делу, из которого в отдельное производство выделено дело в отношении Эскерханова.

Несостоятельны и доводы жалобы о том, что показания свидетелей О [REDACTED], О [REDACTED], И [REDACTED], потерпевших Х [REDACTED] и О [REDACTED], основаны на предположениях и слухах, как видно из их показаний данных в судебном заседании, эти показания даны не на предположениях, а на имевшихся место фактах.

Обоснованным является и отказ суда в проведении судебно-криминалистической (баллистической) экспертизы автомата АКС-74, сданного осужденным при явки с повинной, поскольку убийство И [] и О [] были совершены в августе 2003 года, а сдача автомата Эскерхановым осуществлена в августе 2008 года, таким образом невозможно установить, что именно тот автомат был у него в 2003 году.

Что касается утверждения адвоката о том, что председательствующим по делу намеренно, вынесен неправосудный приговор в отношении Эскерханова из чувства мести по отношению к нему, адвокату Бетризову, то эти обстоятельства опровергаются результатами судебной проверки, назначенной определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой, в том числе дана оценка всем доказательствам по делу, нарушений норм УПК РФ не имеется, оно расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о виновности Эскерханова в инкриминируемых ему преступлениях.

Его действиям дана правильная юридическая оценка.

При назначении наказания Эскерханову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Чеченской Республики от 14 июля 2009 года в отношении Эскерханова З [] И [] оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

Справка: осужденный содержится в учреждении []