



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-009-177

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина АС.

судей Ведерниковой О.Н., Зеленина С.Р.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Р.В.Тимченко, кассационным жалобам осужденных Решетникова Е.В., Пшеничникова С.С., Лосенко В.Е., Васильева А.Е., адвокатов Качаевой Н.Н., Доренской Е.Г., Ростовцева К.А., Андреевой И.Г. и потерпевшей Г [REDACTED] на приговор Кемеровского областного суда от 13 октября 2009 года, по которому

Решетников Е [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по:

- п.п. «а,д,ж, к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- ч.2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Решетникову Е.В. 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Пшеничников С [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по:

- п.п. «а,д,ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
- ч.2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Решетникову Е.В. 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Лосенко В [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по:

- п.п. «д,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы;
- ч.1 ст. 116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED]% заработка ежемесячно в доход государства.

На основании ст. 78 ч.1 УК РФ и ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ от наказания освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Васильев А [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] -

осужден по:

- п.п. «д,ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы;

- ч.1 ст. 116 УК РФ (в отношении потерпевшего А [] []) к 3 месяцам исправительных работ с удержанием []% заработка ежемесячно в доход государства.
- ч.1 ст. 116 УК РФ (в отношении потерпевшего Е []) к 3 месяцам исправительных работ с удержанием []% заработка ежемесячно в доход государства.

На основании ст. 78 ч.1 УК РФ и ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ от наказания освобожден в связи с истечением сроков давности уголовного преследования

Взыскано с Решетникова В.Е. и Пшеничникова С.С. в пользу А [] [] [] [] рублей [] [] [] [] [] ([] [] [] [] рублей) в возмещение материального ущерба солидарно и в возмещение морального вреда по [] [] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденных Решетникова Е.В., Пшеничникова С.С., Лосенко В.Е., Васильева А.Е., участвовавших в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи, адвокатов Акопян А.К., Кротовой С.В., Чигорина Н.Н., Шевченко Е.М., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., поддержавшего кассационное представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Решетников Е.В. и Пшеничников С.С. признаны виновными в убийстве А [] [], Б [] [] и Е [] [], совершенном с особой жестокостью, группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление, а также в умышленном уничтожении чужого имущества, повлекшем причинение значительного ущерба, совершенном путем поджога. Васильев А.Е. и Лосенко В.Е. признаны виновными в убийстве Б [] [], совершенном с особой жестокостью, группой лиц, а также в нанесении побоев А [] [].

Васильев, кроме того, осужден за нанесение побоев Е [] [].

Преступления Решетниковым Е.В., Пшеничниковым С.С., Лосенко В.Е. и Васильевым А.Е. были совершены в [] [] [] [] 01 и 02 декабря 2006 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и представлении:

- **государственный обвинитель Тимченко Р.В.** считает приговор незаконным и необоснованным в связи с неправильным применением

уголовного закона, нарушением уголовно-процессуального закона, несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и несправедливостью назначенного наказания в связи с его чрезмерной мягкостью; ссылается на то, что судом при описании мотива убийства Е [] сделаны выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, указаны два взаимоисключающих мотива, что является недопустимым; также указывает, что судом (л.п.4), при описании действий Решетникова и Пшеничникова по совершению умышленного уничтожения чужого имущества путем поджога излишне указано, что данное преступление совершено группой лиц по предварительному сговору, поскольку данный признак не содержится в диспозиции ч.2 ст.167 УК РФ. Кроме того, указывает, что в судебном заседании были исследованы показания подсудимых на предварительном следствии, однако в приговоре не раскрыто их содержание и не дана их оценка; считает, что судом не устранены имеющиеся противоречия, что могло повлиять на правильность квалификации действий подсудимых; приговором суда не мотивирован вывод о значительности причиненного преступлением материального ущерба потерпевшим; при назначении наказания не учтен характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, что повлекло назначение чрезмерно мягкого наказания. Просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

- **Осужденный Решетников Е.В.** считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене, поскольку предварительный сговор на убийство у них отсутствовал, они намеревались только поговорить с А [], никого убивать не хотели, все последующие действия произошли спонтанно, доказательства совершения убийства Б [] с особой жестокостью отсутствуют; утверждает, что никаких телесных повреждений ей не наносил; до момента пожара все потерпевшие были живы; умысла на убийство двух и более лиц у него не было, в приговоре не указано, какое преступление они намеревались скрыть путем убийства потерпевших, указывает, что выводы суда основаны на противоречивых доказательствах; причины пожара с точностью не установлены, поскольку повторная пожарно-техническая экспертиза не была произведена; суд не устранил все сомнения, которые надлежит трактовать в пользу обвиняемых; просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

- **Осужденный Пшеничников С.С.** считает приговор незаконным и подлежащим отмене в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью назначенного наказания; полагает, что совершил преступление, предусмотренное п. «д»», ч.2 ст.111 УК РФ; отмечает, что доказательства его вины в преступлении, предусмотренном ч.2 ст.167 УК РФ отсутствуют; умысла на убийство у него не было; показания Решетникова о его причастности к убийству еще живых людей

противоречивы и непоследовательны; со стороны Решетникова имел место эксцесс исполнителя; преступление заранее не планировалось; по его мнению, приговор вынесен с нарушением п.2 ст.307 УПК РФ; просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

- **Осужденный Лосенко В.Е.** считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, постановленным с нарушением требований УПК РФ, основанным на неправильном применении уголовного закона и подлежащим изменению; утверждает о своей непричастности к избиению А [REDACTED], отрицает наличие умысла на убийство Б [REDACTED]; указывает, что не помнит как душил ее, и не осознавал, что причиняет ей мучения; по его мнению, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, они основаны на показаниях подсудимых, данных на предварительном следствии под давлением со стороны сотрудников милиции, в результате чего они вынуждены были оговорить друг друга; считает, что суд не установил истину по делу, а вывод суда о совершении убийства Б [REDACTED] с особой жестокостью не нашел своего подтверждения; выражает сомнение в выводах эксперта относительно характера травм, причиненных Б [REDACTED]. Обращает внимание на противоречия в приговоре, неучтенную судом характеристику потерпевших, а также чрезмерную суровость наказания. Указывает на отсутствие судимости, молодой возраст и положительные характеристики. Просит приговор изменить, переqualificировать его действия с п.п. «д,ж» ч.2 ст.105 УК РФ на ч. 1 ст.112 УК РФ и снизить наказание с учетом указанных обстоятельств. Также, просит уголовное преследование по ч.1 ст.116 УК РФ прекратить в связи с непричастностью к преступлению и отсутствием заявления потерпевшего.

- **Осужденный Васильев А.Е.** указывает на нарушение норм УПК РФ, отрицает причинение смерти Б [REDACTED] и наличие умысла на ее убийство; признает, что душил ее, но после его ухода, она была жива и умерла не от его действий; считает, что уголовный закон к нему был применен неправильно; по его мнению, приговор является незаконным и необоснованным; просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

- **Адвокат Ростовцев К.А.** в интересах Решетникова считает приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене; указывает на отсутствие доказательств вины Решетникова в инкриминируемых деяниях; считает недоказанными наличие предварительного сговора на убийство, умысла на убийство двух и более лиц, а также совершение убийства с особой жестокостью, с целью скрыть другое преступление; по ее мнению, судом не были устранены все сомнения, которые возникли в ходе судебного заседания; просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

- **Адвокат Доренская Е.Г.** в защиту Пшеничникова С.С. считает приговор незаконным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью приговора; по ее мнению, выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании; при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из них и отверг другие; отмечает, что Пшеничникову назначено необоснованно суровое наказание; просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

- **Адвокат Андреева И.Г.** в защиту интересов Лосенко В.Е. считает приговор незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; утверждает, что судом нарушен уголовно-процессуальный закон, неправильно применен уголовный закон, вынесен несправедливый приговор вследствие чрезмерной суровости; по ее мнению, квалификация действий Лосенко в отношении А [REDACTED] по ч.1 ст.116 УК РФ неправомерна, поскольку это дело частного обвинения, а заявление от потерпевшего не поступало; судом не установлен умысел Лосенко на лишение жизни Б [REDACTED], а также совершение убийства с особой жестокостью; действия Лосенко не находятся в причинно-следственной связи со смертью Б [REDACTED]; указывает, что причиной совершения преступления явилось неправомерное поведение потерпевших; просит приговор изменить, переквалифицировать действия Лосенко с п.п. «д,ж,» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.112 УК РФ, назначив соответствующее наказание, а уголовное преследование по ч.1 ст.116 УК РФ прекратить в связи с отсутствием заявления потерпевшего.

- **Адвокат Качаева Н.Н.** в защиту интересов Васильева А.Е. считает приговор незаконным и необоснованным в связи несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью приговора; утверждает, что у Васильева отсутствовал умысел на убийство Б [REDACTED]; возражает против признания ее убийства совершенным с особой жестокостью; указывает, что привлечение Васильева к ответственности по ч.1 ст.116 УК РФ за действия в отношении А [REDACTED] и Е [REDACTED] неправомерно, поскольку это дело частного обвинения; просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

- **потерпевшая Г [REDACTED]** выражает несогласие с приговором в связи с его чрезмерной мягкостью, несоответствием общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения и личности виновных; просит приговор отменить.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Р.В.Тимченко просит оставить их без удовлетворения, а приговор отменить по основаниям, изложенным к кассационном представлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным справедливым.

Виновность Решетникова Е.В., Пшеничникова С.С., Лосенко В.Е. и Васильева А.Е. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре.

В судебном заседании подсудимые Решетников Е.В., Пшеничников С.С., Лосенко В.Е. и Васильев А.Е. свою вину в совершении преступлений признали частично, поэтому судом по ходатайству государственного обвинителя были исследованы показания, данные ими при производстве предварительного расследования.

Согласно показаниям обвиняемого Лосенко В.Е., данным на предварительном следствии, 01.12.2006 года он вместе с Решетниковым, Васильевым и Лосенко отмечали день рождения Решетникова. Выйдя на улицу гулять, зашли в дом, где проживали А [] и Б []. Васильев нанес А [] удар кулаком в лицо, после чего Решетников ударил А [] 5 раз кулаком по лицу, Лосенко нанес ему 3 удара ногой по животу и спине и 5 ударов кулаком по лицу и голове. Когда из комнаты появилась Б [] Васильев нанес ей 5 ударов кулаком по лицу и телу. Решетников также нанес А [] 2-3 удара по голове металлическим уголком, после чего А [] упал на пол. Васильев продолжил избивать Б [] кулаками по лицу, отчего она упала на пол. Затем Васильев взял веревку и начал ее душить, но веревка порвалась, затем ее принялся душить Лосенко, но веревка у него тоже порвалась. После это ее душил Васильев и у него также порвалась веревка. Затем к Б [] подошел Решетников и нанес ей 2-3 удара металлическим уголком по голове.

После этого Васильев с Решетниковым сходили за Е [], которого они решили избить, чтобы он не смог рассказать сотрудникам милиции об избиении А [] и Б []. Заведя его в дом, Решетников ударил его кулаком по голове, Пшеничников нанес ему удары деревянной палкой, похожей на черенок от лопаты, а затем – несколько ударов металлическим уголком, который ему дал Решетников. Затем Решетников и Пшеничников предложили поджечь дом, при этом Пшеничников положил бумагу на диван, а Решетников стал ее поджигать. Лосенко и Васильев вышли из дома, через 10 минут к ним присоединились Решетников и Пшеничников, сказав, что дом сейчас загорится. Когда он уходил из дома, то потерпевшие были живы (т.1 л.д.177-182).

Аналогичные показания дали на предварительном следствии Решетников Е.В., Пшеничников С.С. и Васильев А.Е., при этом Пшеничников, также, показал, что 01.12.2006 года они вчетвером заходили к Е [] и Васильев нанес ему не менее трех ударов в область лица (т.1 л.д. 162-166).

Показания осужденных об обстоятельствах совершения ими убийства А [], Б [] и Е [] подтверждены показаниями свидетелей:

- Щ [] узнавшей со слов сестры Васильева о том, что ее брат вместе с Решетниковым и Пшеничниковым избили в ночь на 2-е декабря 2006 года каких-то бомжей, а затем стирали у них дома вещи;

- Ш [] которой Лосенко рассказал об избиении А [], Б [] и Е [] а также о поджоге дома, чтобы скрыть улики;

- В [] являющейся родной сестрой Васильева А.Е., показавшей на предварительном следствии, что ее брат со своими друзьями Решетниковым Е.В., Пшеничниковым С.С. и Лосенко сожгли какой-то дом.

Кроме того, показания осужденных об обстоятельствах совершения ими преступлений подтверждены протоколами осмотра места происшествия от 02.12.2006 года, 04.12.2006 года и 10.12.2006 года; заключениями экспертиз; другими, изложенными в приговоре доказательствами.

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы [] смерть А [] наступила от отравления угарным газом. Каких-либо прижизненных повреждений при исследовании трупа не выявлено (т.2 л.д. 270-278).

Из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы № [] установлено, что смерть Е [] наступила от отравления угарным газом (т.3 л.д.6-15).

Из заключения эксперта № [] следует, что при исследовании трупа Е [] обнаружены прижизненные повреждения, в том числе, перелом основания черепа, носящий характер тяжкого вреда здоровью по признаку опасности для жизни.

Согласно заключению комиссионной судебно-медицинской экспертизы № [] при исследовании трупа Б [] обнаружены прижизненные повреждения, в том числе, черепно-мозговая травма в виде перелома теменной кости с кровоизлиянием в мягкие ткани в теменно-затылочной области, квалифицируемая как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Смерть Б [] наступила от комбинации последствий травмы головы, грудной клетки на фоне токсического

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Решетникова Е.В., Пшеничникова С.С., Лосенко В.Е. и Васильева, и их действиям дана правильная правовая оценка с указанием всех квалифицирующих признаков составов преступлений.

Изложенные в кассационных жалобах осужденных Решетникова Е.В., Пшеничникова С.С., Лосенко В.Е. и Васильева А.Е. доводы об отсутствии умысла на убийство потерпевших тщательно проверялись в судебном заседании и были обоснованно отвергнуты. Доводы суда подробно мотивированы в приговоре (л.п.22).

Доводы осужденных Решетникова Е.В. и Пшеничникова С.С., а также их адвокатов Ростовцева К.А. и Доренской Е.Г. о том, что судом не получено достаточных доказательств виновности их подзащитных ни по одному из квалифицирующих признаков ч. 2 ст. 105 УК РФ, нельзя признать обоснованными. Приговором суда установлена объективная и субъективная сторона совершенного Решетниковым Е.В. и Пшеничниковым С.С. преступления, на основе анализа количества и локализации причиненных потерпевшим телесных повреждений сделан обоснованный вывод о направленности умысла Решетникова Е.В. и Пшеничникова С.С., на причинение смерти А [REDACTED], Б [REDACTED] и Е [REDACTED] и виновности в совершении указанного преступления.

В основу обвинительного приговора положены показания подсудимых Васильева, Решетникова, Лосенко и Пшеничникова, данные ими на предварительном следствии, заключения судебно-медицинских экспертиз, другие доказательства. Данные доказательства относимы, допустимы, получены без каких-либо нарушений норм УПК РФ. Основываясь на совокупности доказательств, суд верно квалифицировал действия Решетникова Е.В. и Пшеничникова С.С. по п. п. «а,д,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кроме того, в ходе предварительного следствия по уголовному делу была проведена судебная пожарно-техническая экспертиза, установившая очаг возгорания, способ поджога дома, где были найдены трупы потерпевших, ставить под сомнение заключение которой у суда оснований не было.

Доводы осужденных Решетникова и Пшеничникова об отсутствии предварительного сговора на убийство исследовались судом и опровергнуты в приговоре. Приговором суда установлено, что Решетников и Пшеничников до прихода к А [REDACTED] и Б [REDACTED] заранее не договаривались об убийстве и потому начали причинять им телесные повреждения группой лиц, а закончили и реализовали общий умысел на убийство группой лиц по предварительному сговору между собой путем поджога дома, который предложил Решетников, а Пшеничников на это согласился. Судя по

материалам дела, соглашение о поджоге дома было заключено до начала непосредственного осуществления посягательства и потому квалификация действий Решетникова и Пшеничникова как совершенных группой лиц по предварительному сговору является правомерной.

Кроме того, приговором суда установлен предварительный сговор Решетникова и Пшеничникова на убийство Е [REDACTED] (л.п.24).

С доводами осужденных Лосенко В.Е. и Васильева А.Е., а также их адвокатов Андреевой И.Г. и Качаевой Н.Н. о том, что судом не получено достаточных доказательств вины их подзащитных в совершении преступления, предусмотренного п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, нельзя согласиться. Приговором суда установлены характер, количество и способ причинения ей телесных повреждений, что позволило суду сделать обоснованный вывод о направленности умысла Лосенко В.Е. и Васильева А.Е. на причинение смерти Б [REDACTED] с особой жестокостью, группой лиц, и виновности в совершении указанного преступления.

Согласно приговору суда особая жестокость выразилась в совершении убийства потерпевших А [REDACTED] и Б [REDACTED] являющихся близкими друг другу лицами (сожителями), в присутствии друг друга, в нанесении потерпевшим большого количества ударов несколькими орудиями убийства по голове, туловищу и конечностям, носивших характер истязаний, при этом виновные осознавали, что своими действиями причиняют потерпевшим особые страдания и мучения, и желали этого (л.п.2).

В основу обвинительного приговора суд положил показания подсудимых Васильева, Решетникова, Лосенко и Пшеничникова, данные ими на предварительном следствии, заключения судебно-медицинских экспертиз, другие доказательства. Данные доказательства относимы, допустимы, получены без каких-либо нарушений норм УПК РФ. Основываясь на совокупности доказательств, суд верно квалифицировал действия Лосенко В.Е. и Васильева А.Е. по п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами адвокатов Андреевой И.Г. и Качаевой Н.Н. в защиту интересов Лосенко В.Е. и Васильева В.Е. о том, что квалификация действий их подзащитных в отношении А [REDACTED] по ч.1 ст.116 УК РФ неправомерна, поскольку это дело частного обвинения, а заявление от потерпевшего не поступало.

Согласно ч.4 ст.20 УПК РФ (в редакции от 27.07.2006 года) прокурор, а также следователь или дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело о любом преступлении, указанном в частях второй и третьей настоящей статьи, и при отсутствии заявления потерпевшего, если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом

состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

Согласно материалам дела 05 сентября 2007 года и.о.прокурора [REDACTED] Р.В.Тимченко вынес постановление о возбуждении уголовного дел в отношении Решетникова, Лосенко и Васильева, усмотрев в их деяниях признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ (т.3 л.д. 38).

Таким образом, требования уголовно-процессуального закона в данном случае нарушены не были.

Указанные в кассационном представлении отдельные недостатки, допущенные при составлении приговора, не носят существенного характера и не могут повлечь за собой его отмену.

Тот факт, что убийство Е [REDACTED] совершено Решетниковым Е.В. и Пшеничниковым С.С. с целью скрыть другое преступление, а именно, избиение А [REDACTED] и Б [REDACTED], установлен приговором суда на основе показаний Васильева, Решетникова, Лосенко и Пшеничникова, данных ими на предварительном следствии, заключений судебно-медицинских экспертиз, других доказательств, изложенных в приговоре. Поэтому квалификация их действий в отношении Е [REDACTED], А [REDACTED] и Б [REDACTED] по п. «а,д,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ является обоснованной и не содержит противоречий, влияющих на установление истины по делу, которые могут повлечь его отмену.

Судом установлен и изложен в описательно-мотивировочной части приговора факт соучастия Пшеничникова в причинении телесных повреждений Б [REDACTED] (л.п.12). В это связи ставить вопрос о наличии противоречий в выводах суда относительно установленных обстоятельств происшедшего и объективных действий подсудимого Пшеничникова оснований нет.

Вопреки доводам государственного обвинителя в приговоре подробно изложены показания подсудимых, данные ими во время предварительного расследования (л.п.7-15), дается их оценка и мотивы, по которым суд принял их за основу (л.п.7).

Судебная коллегия не может согласить с доводами государственного обвинителя о том, что в описательно-мотивировочной части приговора судом не устранены имеющиеся противоречия относительно того, в каком состоянии находись потерпевшие в момент поджога дома: были ли они еще живы или мертвы? Выводы суда относительно данного факта изложены на странице 22 приговора, где указано, что в момент поджога дома А [REDACTED], Б [REDACTED] и Е [REDACTED] были еще живы, вследствие чего, Решетников и

Пшеничников проявили особую жестокость, поскольку осознавали, что этот способ убийства, т.е. поджог, является мучительным для них.

Показания Решетникова о том, что на момент поджога потерпевшие были мертвы (л.п.13,23) опровергаются результатами судебно-медицинских экспертиз, согласно которым смерть потерпевших наступила в результате отравления угарным газом. Вследствие этого данные показания не ставят под сомнение выводы суда о наличии прямого умысла на убийство в действиях Решетникова и Пшеничникова.

Вывод суда о значительности материального ущерба, причиненного потерпевшему обоснован заключением эксперта № [REDACTED], согласно которому рыночная стоимость сгоревшего дома составляет [REDACTED] рублей ([REDACTED] рублей)(л.п.19).

Наказание Решетникову Е.В., Пшеничникову С.С, Лосенко В.Е. и Васильеву А.Е. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности и всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание. Считать назначенное осужденным наказание чрезмерно суровым или излишне мягким оснований не имеется.

Гражданский иск потерпевшего А [REDACTED]. в части определения сумм, подлежащих взысканию с осужденных в счет возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда, разрешен в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 13 октября 2009 года в отношении Решетникова Е [REDACTED] В [REDACTED], Пшеничникова С [REDACTED] С [REDACTED], Лосенко В [REDACTED] Е [REDACTED] и Васильева А [REDACTED] Е [REDACTED] оставить без изменения, а представление государственного обвинителя Р.В.Тимченко, кассационные жалобы осужденных и их адвокатов Качаевой Н.Н., Доренской Е.Г., Ростовцева К.А., Андреевой И.Г., а также потерпевшей Г [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]