



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 92-Г09-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.П.Меркулова
судей Т.И.Еременко и Г.В.Макарова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Белявской Е.В. В. [] об отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики [] от 4 сентября 2009 года № 6/3 «О рекомендации на вакантную должность судьи [] городского суда Республики []» по кассационной жалобе Белявской Е.В. на решение Верховного Суда Республики [] от 9 ноября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белявская Е.В. обратилась в суд с заявлением об отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики [] от 4 сентября 2009 года № 6/3 «О рекомендации на вакантную должность судьи [] городского суда Республики []», ссылаясь на то, что оспариваемое решение является незаконным и необоснованным. В качестве единственного

основания для отказа в рекомендации на вакантную должность судьи [REDACTED] городского суда в мотивировочной части решения квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] указано на отсутствие достаточного опыта правоприменительной деятельности, связанной с применением норм материального и процессуального права, необходимого для осуществления полномочий судьи.

Ее стаж работы по юридической профессии на момент рассмотрения заявления о рекомендации на вакантную должность судьи [REDACTED] городского суда составлял 14 лет. Она работала в Министерстве юстиции Республики [REDACTED] на должностях судебного исполнителя [REDACTED] городского суда, судебного пристава-исполнителя Службы судебных приставов Республики [REDACTED], ведущего специалиста Службы судебных приставов Республики [REDACTED], главного специалиста отдела судебных приставов, консультанта отдела правовой экспертизы и подготовки проектов правовых нормативных актов, и.о. начальника отдела правовой экспертизы и подготовки проектов правовых нормативных актов, начальника отдела правовой экспертизы.

С июня 2003 года по октябрь 2008 года работала в Управлении Судебного департамента в Республике [REDACTED] на должностях начальника отдела организационно-правового обеспечения деятельности судов, заместителя начальника Управления.

С октября по ноябрь 2008 года работала заместителем начальника отдела информатизации и материально-технического обеспечения Управления Федеральной регистрационной службы по Республике [REDACTED]. С ноября 2008 года по настоящее время исполняет обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по Республике [REDACTED].

За четырнадцатилетний период трудовой деятельности все занимаемые ею должности требовали наличия юридического образования, исполнение должностных обязанностей было связано с правоприменительной деятельностью.

Таким образом, вывод квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] о том, что она не имеет достаточного опыта правоприменительной деятельности не соответствует действительности. Приобретенная квалификация за 14 лет работы в юридической сфере подтверждается ведомственными наградами, неоднократным повышением квалификации по различным отраслям права, успешной сдачей квалификационного экзамена на должность судьи и свидетельствует о достаточном опыте работы в сфере правоприменительной деятельности, необходимом для осуществления полномочий судьи.

Также считает, что при вынесении решения квалификационная коллегия судей Республики [REDACTED] нарушила процедуру его принятия.

Так, 7 августа 2009 года ее заявление о даче рекомендации на вакантную должность судьи [REDACTED] городского суда было рассмотрено по существу в порядке, установленном Положением о порядке работы

квалификационной коллегии судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 года.

Вместе принятия решения квалификационная коллегия судей Республики [] перенесла рассмотрение данного вопроса на следующее заседание ввиду сомнений в полноте предъявленных кандидатом сведений.

Пунктом 11 ст. 6 Положения о порядке работы квалификационной коллегии судей установлено, что до принятия решения квалификационная коллегия судей вправе возвратиться к рассматриваемому вопросу. При этом состав квалификационной коллегии судей не меняется.

Однако 4 сентября 2009 года к рассмотрению ее заявления квалификационная коллегия судей приступила в ином составе, которому материалы, необходимые для принятия решения, оглашены не были.

Причем, дополнения в анкету ею не вносились, а в оспариваемом решении указывается на достоверность предоставленных ею сведений.

Решением Верховного Суда Республики [] от 9 ноября 2009 года постановлено: в удовлетворении заявления Белявской Е. [] В. [] об отмене заключения квалификационной коллегии судей Республики [] от 4 сентября 2009 года № 6\3 «О рекомендации на вакантную должность судьи [] городского суда Республики []» отказать.

Белявская Е.В. подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить и принять новое об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что суд неправильно применил материальный закон, допустил существенные нарушения норм процессуального права, дал неправильную оценку доводам заявления.

В судебное заседание на рассмотрение дела по кассационной жалобе лица участвующие в деле не явились, о месте времени заседания они извещены надлежащим образом, их неявка в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения дела в кассационном порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В силу пункта 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения о рекомендации на должность судьи принадлежит исключительно квалификационным коллегиям судей. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учетом итогов проверки представленных документов и сведений принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

Судом установлено, что все документы, предусмотренные п. 6 ст. 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», необходимые для разрешения вопроса о даче рекомендации для назначения

на вакантную должность судьи, были представлены в квалификационную коллегию.

Квалификационная коллегия судей на заседании 4 сентября 2009 года рассматривала все данные характеризующее личность заявителя, изучила данные о характере предшествующей деятельности.

При этом каждому члену квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED], принимавшему участие в заседании, были предоставлены копии характеризующих Белявскую Е.В. материалов, с которыми они ознакомились при рассмотрении вопроса.

Указанные обстоятельства подтверждены доказательствами, подробно изложенными в решении суда, которые отвечают требованиям об их относимости и допустимости, и оценены судом по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Согласно заключению квалификационной коллегии судей Республики [REDACTED] от 4 сентября 2009 года Белявская Е.В. не рекомендована на вакантную должность судьи [REDACTED] городского суда Республики [REDACTED], как не набравшая более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Указанное заключение квалификационной коллегии судей является мотивированным, а вывод, что Белявская Е.В. не имеет достаточного опыта правоприменительной деятельности, связанной с применением норм материального и процессуального права, необходимого для осуществления полномочий судьи, основан на оценке совокупности всех представленных доказательств.

При решении вопроса о рекомендации на вакантную должность судьи [REDACTED] городского суда Республики [REDACTED] Белявской Е.В. квалификационная коллегия судей отложила рассмотрение ее заявления с 7 августа 2009 года на 4 сентября 2009 года, что соответствует п.11 ст. 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей РФ 22 марта 2007 года, в силу которого до принятия решения квалификационная коллегия судей вправе возвратиться к рассматриваемому вопросу.

Квалификационная коллегия принимала решение в правомочном составе.

При таких обстоятельствах является правильным вывод суда об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом судебного исследования, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела и ошибочном толковании норм материального права, поэтому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения.

Процессуальных нарушений, влекущих отмену решения, не установлено.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики [REDACTED] от 9 ноября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Белявской Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

