



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-009-88

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«20» января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **А.С. Червоткина**

Судей **Е.П. Кудрявцевой**

Т.Г. Линской

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Тоги Н.И., адвоката Магреды Н.П. на приговор Красноярского краевого суда от 27 октября 2009 года, которым

Тоги Н. [] И [], []
[],

осуждён по п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **адвоката Докучаева М.В.**, поддержавшего кассационные жалобы, возражения **прокурора Кузнецова С.В.** на доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Тоги осуждён за умышленное убийство двух лиц: Т [] и К []

Преступления, как указано в приговоре, он совершил 13.10.2008 г. в п. []

В судебном заседании Тоги виновным себя признал полностью.

В кассационных жалобах:

осуждённый Тоги Н.И., ссылаясь на чрезмерную суровость назначенного ему наказания, считает приговор несправедливым и подлежащим изменению со смягчением наказания. По мнению осуждённого, суд не в полной мере учёл в качестве смягчающих его наказание обстоятельств его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений и необоснованно не применил в отношении него положения ст.64 УК РФ;

адвокат Магрета Н.П., рассматривая содеянное осуждённым как единое преступление, считает, что суд при вынесении приговора не правильно дал юридическую оценку содеянному осуждённым наряду с п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, ещё и по п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ. Кроме того, защита не согласна с тем, что суд характеризовал осуждённого отрицательно по тому признаку, что тот не занимался общественно-полезным трудом. Необоснованно защита считает также и то, что суд не признал в качестве смягчающего осуждённого обстоятельства – наличие у него троих малолетних детей.

В связи с изложенным защита просит об изменении приговора с исключением из него юридической оценки содеянного по п «к» ч.2 ст.105 УК РФ и со смягчением назначенного наказания с учётом указанных в кассационной жалобе смягчающих обстоятельств.

Государственный обвинитель Симоненко С.А. в своих возражениях на доводы, изложенные в кассационных жалобах, не согласна с ними и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены либо изменения приговора являются : несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции; нарушения уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора. Таких нарушений уголовно-процессуального закона по делу не имеется.

Вина осуждённого в содеянном установлена показаниями самого осуждённого, не отрицавшего, что именно он убил потерпевших указанным в приговоре способом. Показания осуждённого, связанные с орудием преступления и по механизму причинения телесных повреждений подтверждаются показаниями свидетеля Н [] о том, что в день совершения преступления в отношении потерпевших к нему приходил Тоги, после ухода которого он обнаружил у себя на кухне чужой нож с пластмассовой оранжевой ручкой со следами крови, который позднее был изъят у него работниками милиции.

Из показаний свидетеля П [] и протокола опознания усматривается, что названный свидетель подтвердил принадлежность такого ножа осуждённому и опознал его как принадлежавший осуждённому. Этот же нож был опознан и самим осуждённым в качестве орудия совершённого им преступления.

Согласно протоколам осмотра места происшествия от 14.10.2008 г. и 4.06.2009 г. в квартире К [], где по показаниям осуждённого, он совершил инкриминированные преступления, обнаружены трупы потерпевших с признаками насильственной смерти.

По заключениям судебно-медицинских экспертиз, причиной смерти потерпевших явились:

у Т [] в результате множественных проникающих колото-резаных ран грудной клетки с повреждением внутренних органов при наличии множественных непроникающих колото-резаных ранений грудной клетки шеи;

у К [] – в результате колото-резаного ранения шеи с повреждением яремной вены и гортани при наличии множественных проникающих ранений грудной клетки с повреждением внутренних органов.

Из заключения судебно-биологической экспертизы усматривается, что на ноже, указанном выше, одежде осуждённого, на срезах ногтевых пластин с рук осуждённого обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевших не исключается.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности осуждённого в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий. Судом установлено, что потерпевшую Т [] он убил на почве ссоры, а К [] он лишил жизни непосредственно после убийства потерпевшей Т [] опасаясь разоблачения, поскольку К [] оказался свидетелем первого убийства. При таких обстоятельствах не имеется оснований для исключения из приговора квалифицирующего признака убийства, предусмотренного п. «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

Не имеется по делу и нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Исследованным в суде допустимым доказательствам суд дал оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст.88,307 УПК РФ.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности содеянного им, обстоятельств, связанных с характеристикой осуждённого. В качестве смягчающих наказание осуждённого суд учёл его явку с повинной и активное содействие раскрытию преступлений. Свои выводы в изложенной части суд сделал на основании соответствующих материалов уголовного дела, исследованных судом. Основания для учёта в качестве смягчающих наказание осуждённого наличие у него несовершеннолетних детей у суда не имелось. В деле отсутствуют данные, свидетельствующие об отцовстве осуждённого в отношении названных им детей, в свидетельстве об их рождении Тоги Н.И. в качестве их отца не вписан.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Красноярского краевого суда от 27 октября 2009 года в отношении Тоги Н [] И [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ