ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-009-182сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 21 января 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**
секретаря **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Рамазанова А.Ф. и кассационную жалобу потерпевшей Г[redacted] на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 6 ноября 2009 года, которым

Скрипий А[redacted] А[redacted], [redacted],

оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 222 УК РФ и ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей соответственно, в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и в связи с непричастностью к совершению данного убийства.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.,** выслушав оправданного **Скрипий А.А.**, адвокатов **Султанову Р.Р., Шухардина В.В.**и защитника **Мухлисламову Л.А.,** просивших приговор оставить без изменения, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.,** поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Органами предварительного расследования Скрипий А.А., обвинялся в том, что, не имея соответствующего разрешения, до 7 января 2004 года у себя дома и в иных неустановленных местах, хранил огнестрельное оружие – пистолет системы «MAUSER», калибра 7,62 мм, 1896 года выпуска и боеприпасы к нему – 36 патронов калибра 7,62, а с 7 по 10 января 2004 года носил при себе и перенес их до дома № (ныне ул.) г. .

Кроме того, Скрипий А.А. обвинялся в том, что 10 января 2004 года произвел выстрел из указанного выше пистолета в Г , , причинив ему телесные повреждения в виде огнестрельного одиночного сквозного ранения слева с повреждением желудка, селезенки, поперечно-ободочной кишки, от которых он скончался 12 января 2004 года.

Суд в приговоре указал, что согласно вердикту коллегии присяжных заседателей признано недоказанным, что данные действия совершил Скрипий А.А. Поэтому суд постановил в отношении Скрипий А.А. оправдательный приговор на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей и в связи с отсутствием в его действиях состава преступления и в связи с непричастностью к совершению данного преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель Рамазанов А.Ф. находит приговор незаконным и необоснованным, просит отменить его и направить дело на новое судебное рассмотрение. Считает, что в ходе судебного процесса подсудимым Скрипий и его адвокатом Султановой Р.Р. доводилась информация, не подлежащая рассмотрению с участием присяжных заседателей, что повлияло на ответы присяжных заседателей при решении поставленных перед ними вопросов. В присутствии присяжных исследовались данные о личности подсудимого. Стороной защиты были допрошены свидетели О , , А , ., С , , И , , которые высказывались в присутствии присяжных о личности подсудимого. Подсудимый и адвокат Султанова, несмотря на неоднократные замечания председательствующего, доводили до сведения присяжных заседателей информацию, которая находилась за пределами их компетенции, поднимали вопросы процессуального характера, заявляли о применении к Скрипий недозволенных методов следствия. Защитником подсудимого в присутствии присяжных заседателей исследовались материалы дела, не подлежащие исследованию в присутствии присяжных. Выступая в прениях, адвокат допускал высказывания, ставящие под сомнение допустимость представленных обвинением доказательств.

В кассационной жалобе потерпевшая Г . указывает о своем не согласии с оправдательным приговором в отношении Скрипия. Считает, что материалами дела подтверждается, что убийство ее мужа совершил Скрипий, он задержан в подвале дома, где было совершено убийство, на следствии признал свою вину. Указывает о сговоре подсудимого с присяжными заседателями. Полагает, что присяжные заседатели, как и суд не разобрались в деле и необоснованно вынесли оправдательный приговор. По этим основаниям просит его отменить.

В возражениях оправданный Скрипий, его адвокат Султанова Р.Р. и защитник Мухлисламова Л.А. считают доводы кассационного представления и кассационной жалобы не состоятельными, просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела и, обсудив доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражения на них, судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела и в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Судебное разбирательство по делу проведено достаточно полно и всесторонне, с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч.2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу допущено не было.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в соответствии со ст. 328 УПК РФ и заявлений о тенденциозности либо неспособности вынести справедливый вердикт данным составом коллегии не поступало.

Доводы потерпевшей Г[redacted] о сговоре подсудимого с присяжными заседателями, материалами дела не подтверждаются и являются ее предположением.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ. Данных о том, что в суде исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматриваются.

Доводы представления о том, что подсудимым и его адвокатом до сведения присяжных заседателей доводилась информация правового характера,

которая могла повлиять на объективность присяжных, материалами дела также не подтверждается.

Как видно из протокола судебного заседания Скрипий и его адвокат Султанова Р.Р. доводили до присяжных заседателей те фактические обстоятельства, которые подлежат исследованию в ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей. В тех случаях, когда председательствующий по делу считал, что какие-то обстоятельства, которые хотели довести до присяжных заседателей, не могли быть предметом исследования присяжными, он их останавливал, делал замечания подсудимому и его адвокату и соответствующее разъяснение присяжным заседателям.

Доводы, указанные в представлении на то, что показания подсудимого Скрипий и выступления в прениях его защитника Султановой содержали сведения, носящие оценочный, субъективный характер происходивших событий, подсудимый и его защитник делали самостоятельные выводы о происшедшем, ссылались на доказательства, не исследованные в судебном заседании и не относящиеся к делу, также нельзя признать состоятельными, поскольку обвинение, предъявленное Скрипий предполагало, в том числе и собственную оценку подсудимым и его адвокатом произошедших событий и такая позиция, высказанная ими в своих выступлениях, не нарушала требований УПК РФ при рассмотрении данного дела судом с участием присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания адвокатом Султановой Р.Р. не было допущено нарушений УПК РФ, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность вынесенного присяжными заседателями оправдательного вердикта.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, не имеется. Права стороны обвинения, права потерпевшей, как и стороны защиты по предоставлению и исследованию доказательств, председательствующий не нарушал. Необоснованных отказов в исследовании представленных стороной обвинения доказательств не было.

Напутственное слово председательствующего произнесено в строгом соответствии со ст. 340 УПК РФ, в нем объективно отражены доказательства, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты.

Таким образом доводы кассационного представления и кассационной жалобы о наличии оснований для отмены оправдательного приговора не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 6 ноября 2009 года в отношении **Скрипий А[redacted] А[redacted]** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи