ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-009-29

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Лутова В.Н.

судей Ворожцова С.А. и Шмаленюка С.И.

при секретаре – Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 27 января 2010 года кассационные жалобы осужденных Мозурас А.Ю. и Богорядских В. С. на приговор Мурманского областного суда от 13 ноября 2009 года, которым

Мозурас А Ю , судимый -

16 июля 2008 года по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года -

осужден:

по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы;

по ч. 1 ст. 139 УК РФ – к штрафу в размере рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 16 июля 2008 года.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытого наказания по приговору от 16 июля 2008 года к вновь назначенному наказанию, окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Богорядских В[redacted] С[redacted] [redacted], судимый - 17 августа 2005 года по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года; постановлением от 1 июля 2008 года условное осуждение отменено с приведением назначенного наказания в исполнение -

осужден:
по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы;
по ч. 1 ст. 139 УК РФ – к штрафу в размере [redacted] рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 12 лет лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности с приговором от 17 августа 2005 года окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Зачтено в срок отбывания наказания Богорядских наказание, отбытое по приговору от 17 августа 2005 года.

Этим же приговором **Егоров А[redacted] Л[redacted]** [redacted] осужден по совокупности преступлений, предусмотренных п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 139 УК РФ к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере [redacted] рублей и отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приговор в отношении Егорова не обжалован.

Назначенное Мозурас, Богорядских и Егорову наказание в виде штрафа в силу ч. 2 ст. 71 УК РФ постановлено исполнять самостоятельно.

Мозурас и Богорядских признаны виновными в умышленном убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору из корыстных побуждений, и в незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица.

Преступления осужденными совершены в апреле 2009 года в пос. [redacted] района в [redacted] области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., объяснения осужденного Богорядских В.С., в режиме видеоконференцсвязи, выступление адвокатов Баранова А.А. и Каневского Г.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Кокориной Т.Ю., полагавшей оставить приговор без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения

судебная коллегия

установила:

осужденный Богорядских в кассационной жалобе не соглашаясь с приговором, просит подробнее изучить материалы дела и квалифицировать его действия по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Осужденный полагает, что ни о каких корыстных целях и ни о каком сговоре на убийство с Егоровым и Мозурас ему не было известно. Суд полностью игнорировал его показания, взяв за основу показания Егорова, и на показаниях последнего было выстроено все обвинение. Он может лишь догадываться, что Егоров давал такие показания, чтобы подольше оставаться на свободе. В судебном заседании Егоров попытался изменить показания, но суд проигнорировал эту попытку.

Осужденный Мозурас А.Ю. в кассационной жалобе, признавая свою вину по ч. 1 ст. 139 УК РФ в полном объеме, просит приговор изменить в части назначения наказания по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как умысла направленного на убийство не было, а умысел был направлен на то, чтобы побить потерпевшего. По мнению осужденного его действия в этой части обвинения необходимо квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Осужденный просит учесть его чистосердечное признание, раскаяние, активное содействие следствию и применить положения ст. 64 УК РФ.

Мозурас полагает, что необоснованно не принял во внимание его показания и показания Богорядских о том, что умысла и сговора на убийство у них не было. Суд необоснованно принял во внимание показания Егорова на предварительном следствии. Не соглашается с тем, что в судебном

заседании не были представлены вещественные доказательства, ранее предоставленные на экспертизу. Не был вызван свидетель защиты с его стороны.

Не соглашается Мозурас с его действиями, описанными в приговоре. Не доказано, что он наносил такое количество ударов потерпевшему. Полагает, что смерть потерпевшего наступила от действий Егорова и Богорядских. Его же действия по нанесению ударов потерпевшему не находится в причинной связи со смертью потерпевшего.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Мордань Е.А. просит оставить доводы жалоб без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Так, из протокола явки с повинной Егорова от 09.04.2009 года (т.1, л.Д.53-54) следует, что по адресу: ул. [redacted] д. [redacted], кв [redacted] они с Мозурас и Богорядских направились именно с целью убийства деда по имени С[redacted].

Из показаний Егорова на предварительном следствии в качестве подозреваемого видно, что в ходе распития спиртного дома у Мозурас последний рассказал о том, что осужден за причинение тяжкого вреда здоровью Т[redacted] и по решению суда должен выплатить ему [redacted] рублей за лечение. При этом Мозурас пояснил, что денег у него нет и платить Т[redacted] он не хочет, в связи с чем предложил убить последнего. На предложение Мозурас он (Егоров) ответил, что никого убивать не будет. Богорядских же поддержал предложение Мозурас, заявив, что «если надо, то ему без разницы - убивать Т[redacted] или не убивать». Из комнаты Мозурас вынес два молотка, которые связал между собой лентой «скотч», и взял кухонный нож с рукояткой черного цвета. Молотки Мозурас передал ему (Егорову), нож взял с собой. Кроме того, перед уходом из квартиры Мозурас взял две пары тряпичных перчаток, одну из которых - черного цвета - передал Богорядских, а вторую - белого цвета - оставил себе. По прибытии к дому Т[redacted] Мозурас сказал, что залезет в его квартиру через окно и откроет дверь изнутри. Они с Богорядских с этим предложением согласились. С помощью Богорядских Мозурас залез в квартиру потерпевшего через окно и через несколько минут открыл им дверь. Он (Егоров) вошел в квартиру и увидел стоявшего напротив входной двери Т[redacted], на голове которого была кровь, обильно стекавшая на пол. Он (Егоров), не говоря ни слова, сразу же нанес ему не менее семи ударов принесенными из квартиры Мозурас молотками в область головы, отчего потерпевший отступил назад и упал на пол. В этот момент Мозурас крикнул Богорядских: «С[redacted], добивай!». Сразу после этого Богорядских взял в руки

металлическую трубу серебристого цвета, стоявшую с правой стороны от входа в квартиру, и нанес ею не менее десяти ударов по голове Т. Прекратив нанесение ударов, Богорядских сказал Мозурас, чтобы тот промыл от крови пол в коридоре для удаления следов преступления. Мозурас принес из санузла пластмассовый тазик с водой и тряпкой стал мыть пол. Затем Мозурас взял металлическую трубу, которой ранее Богорядских бил Тетеревлева, и нанес потерпевшему не менее четырех ударов по голове. Он (Егоров) вышел на улицу покурить, а, вернувшись, увидел, что потерпевший сидит на полу у стены без признаков жизни. Мозурас заявил, что надо перерезать ему горло, при этом достал нож, который ранее взял в своей квартире. Он (Егоров) ответил, что резать горло не нужно. Мозурас послушался его и толкнул Т ногой в бок. Потерпевший завалился на пол, на что Мозурас заметил, что тот труп.

Судебная коллегия считает, что судом обоснованно данные показания Егорова положены в основу приговора, поскольку они были стабильными и последовательными в ходе всего предварительного следствия, и которые Егоров подтверждал в ходе проверки показаний на месте, когда были обнаружены и изъяты замотанный скотчем молоток и сапог Богорядских, на очных ставках с Богорядских и Мозурас.

При допросах в качестве обвиняемого Егоров также последовательно утверждал, что Мозурас предложил ему и Богорядских совместно убить Т, поскольку не желает выплачивать деньги.

Изменению показаний Егорова в судебном заседании суд дал правильную оценку, обоснованно признав их не достоверными.

Виновность осужденных кроме того подтверждена протоколами явки с повинной Мозурас и Богорядских, показаниями потерпевшей Т, свидетелей С, Л, В, Е, о добровольном написании явок с повинной Мозурас, Егорова и Богорядских, протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно – медицинского эксперта о наличии у потерпевшего телесных повреждений, повлекших его смерть.

Согласно заключению экспертизы вещественных доказательств, имевшиеся на голове Т раны, могли быть образованы от ударно-травматических воздействий металлического штатива цилиндрической формы и носка представленных на исследование молотков.

При осмотре в ходе судебного следствия металлической трубы и молотков, смотанных между собой скотчем, подсудимые Мозурас и Егоров

подтвердили, что именно этими молотками и металлической трубой они носили удары Т[redacted]. Богорядских также подтвердил применение Егоровым и Мозурас осмотренных молотков при нанесении ударов потерпевшему, применение же предъявленной металлической трубы отрицал.

Это утверждение Богорядских судом обоснованно опровергнуто, поскольку противоречит показаниям Егорова, видевшего данную металлическую трубу в ходе совершения преступления, и Мозурас, непосредственно использовавшего ее в качестве орудия преступления.

Согласно приговору Кольского районного суда Мурманской области от 16 июля 2008 года Мозурас осужден за преступление в отношении Т[redacted] по ст. 111 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Решением Кольского районного суда Мурманской области от 27 ноября 2008 года постановлено взыскать с Мозурас А[redacted] Ю[redacted] в пользу Мурманского территориального фонда обязательного медицинского страхования средства, затраченные на лечение Т[redacted], в сумме [redacted] рублей [redacted] копеек.

В приговоре подробно приведены данные о том, какие меры принимались к возмещению этого ущерба со стороны судебных исполнителей.

Таким образом, проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что осужденными совершено убийство потерпевшего с прямым умыслом, о чем свидетельствуют избранные для этого орудия преступления, нанесение многочисленных ударов со значительной силой в жизненно важные органы, а также их действия по подготовке к совершению преступления и после этого.

Судом также правильно установлена предварительная договоренность на убийство и мотив его совершения – желание Мозурас избавиться от материальных затрат. Егоров и Богорядских действовали из желания помочь Мозурас в достижении этой цели.

При этом суд сделал правильный вывод о том, что все трое осужденных являлись соисполнителями этого преступления, и что смерть потерпевшего наступила от описанных в приговоре действий всех троих.

Юридическая оценка действий всех осужденных как по п. п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и по ч. 1 ст. 139 УК РФ, судом определена правильно.

Оснований для переквалификации их действий на ч. 4 ст. 111 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Все необходимые доказательства, в том числе и вещественные, были исследованы. Оснований для вызова, каких – либо других свидетелей, кроме допрошенных, у суда не имелось.

Наказание осужденным назначено в полном соответствии с требованиями уголовного закона – с учетом тяжести совершенных деяний их общественной опасности, а также данных о личности каждого из них.

При этом судом учтены и все смягчающие наказание осужденных обстоятельства, в том числе и те на которые имеются ссылки в кассационной жалобе осужденного Мозурас А.Ю.

Оснований для смягчения наказания никому из осужденных судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Мурманского областного суда от 13 ноября 2009 года в отношении Мозурас А Ю и Богорядских В С оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи –

верно: судья Верховного Суда РФ С.А. Ворожцов