



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 85-В09-20

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 января 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Корчашкиной Т.Е., Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании 21 января 2010 г. по надзорной жалобе Государственного учреждения – Калужского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации на решение Дзержинского районного суда Калужской области от 17 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 3 сентября 2009 г. дело по иску Семенива И.Н. к Государственному учреждению – Калужскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании проиндексированной задолженности в возмещение вреда здоровью и компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., объяснения представителей ГУ – Калужского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации Кашиной Г.А. и Поповой О.В., объяснения истца Семенива И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей, что состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Семенив И.Н. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Калужскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании проиндексированной задолженности в возмещение вреда здоровью и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований истец указал на то, что решениями Дзержинского районного суда Калужской области в период с 1997 г. по 2000 г. в его пользу с ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» была взыскана задолженность в возмещение вреда, причинённого здоровью. 23 мая 2002 г. решением того же суда взысканная сумма проиндексирована. Однако, до настоящего времени указанная задолженность ему в полном объёме не выплачена. Поскольку ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» ликвидировано, истец полагает, что обязанность по уплате проиндексированных денежных средств надлежит возложить на ответчика. В связи с этим Семенов И.Н. просил взыскать с ответчика в счёт возмещения вреда, причинённого его здоровью, [REDACTED], и компенсацию морального вреда в том же размере.

Решением Дзержинского районного суда Калужской области от 17 июля 2009 г. иск Семенова И.Н. удовлетворен частично. С Государственного учреждения – Калужского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в пользу Семенова И.Н. взыскана проиндексированная задолженность в счёт возмещения вреда, причинённого его здоровью, в сумме [REDACTED]. В остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 3 сентября 2009 г. решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Государственного учреждения – Калужского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 октября 2009 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2009 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и

законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела, истец получил трудовое увечье, работая в ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат».

Решением Дзержинского районного суда Калужской области от 23 июня 1997 г. с ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» в счет возмещения ущерба за период с 1 марта 1989 г. по 1 июня 1997 г. взыскана сумма в размере [REDACTED] неденоминированных рублей.

Решением Дзержинского районного суда Калужской области от 8 июля 1999 г. с ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» в пользу Семенова И.Н. взыскана задолженность по возмещению вреда здоровью за период с 1 июня 1997 г. по 1 июля 1999 г. в размере [REDACTED]. и пени в размере [REDACTED].

Решением Дзержинского районного суда Калужской области от 28 августа 2000 г. с ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» в пользу Семенова И.Н. взыскана задолженность по возмещению вреда здоровью за период с августа 1999 г. декабрь 1999 г. в размере [REDACTED]. и неустойка в размере [REDACTED].

Решением Дзержинского районного суда Калужской области от 23 мая 2002 г. произведена индексация взысканных денежных средств и взыскано с ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» в пользу Семенова И.Н. [REDACTED] руб.

На момент вынесения данных решений ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» осуществлял производственную деятельность, однако своих обязательств по возмещению вреда, причинённого Семениву И.Н. увечьем, не выполнял и присуждённые суммы не выплачивал.

ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» 10 октября 2001 г. было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него было открыто конкурсное производство, 26 декабря 2006 г. ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» исключен из Единого государственного реестра юридических лиц в связи с ликвидацией, правопреемник не определен, капитализация денежных средств, для выплат в пользу Семенова И.Н., произведена не была.

Удовлетворяя требования о взыскании проиндексированной задолженности в возмещение вреда здоровью в размере [REDACTED], судебные инстанции исходили из того, что решения Дзержинского районного суда по иску Семенова И.Н. к ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» о взыскании в пользу истца денежных сумм в возмещение вреда здоровью не исполнены, в связи с чем обязанность по уплате проиндексированных денежных средств надлежит возложить на

Государственное учреждение - Калужское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации.

С данным выводом судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии со статьёй 419 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причинённого жизни или здоровью, и др.).

Таким образом, в указанной норме Кодекса имеется прямое указание на закон, регулирующий вопросы обеспечения лиц, жизни или здоровью которых был причинён вред, в том числе и на производстве. Таким специальным законом является Федеральный закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». Данный закон регламентирует выплату страхового возмещения страховщиком (Фондом) только со дня вступления его в законную силу (Закон № 125-ФЗ вступил в силу 6 января 2000 г.).

Согласно пункту 1 статьи 28 названного Федерального закона лицам, получившим до вступления в силу Федерального закона увечье, профессиональное заболевание либо иное повреждение здоровья, связанное с исполнением ими трудовых обязанностей и подтвержденное в установленном порядке, а также лицам, имеющим право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, обеспечение по страхованию производится страховщиком независимо от сроков получения увечья, профессионального заболевания либо иного повреждения здоровья.

Судом установлено, что с января 2000 г. Семенив И.Н. получает обеспечение по страхованию от Фонда социального страхования Российской Федерации в соответствии с указанным Федеральным законом в полном объеме. Задолженности по страховым выплатам не имеется.

В соответствии с пунктом 3 статьи 8 Федерального закона № 125-ФЗ от 24 июля 1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» страховщик не несет ответственности за ликвидацию задолженностей, образовавшихся в результате невыполнения работодателями или страховыми организациями своих обязательств по возмещению вреда, причиненного работникам увечьями, профессиональными заболеваниями либо иными повреждениями здоровья, и выплате пени за задержку ликвидации указанных задолженностей, если такие задолженности возникли до вступления в силу настоящего Федерального закона.

Таким образом, задолженность по страховым выплатам, взысканная с ОАО «Полярнинский горно-обогатительный комбинат» по судебным

решениям 1997-2000 годов, не может быть взыскана с Фонда социального страхования Российской Федерации, поскольку пункт 3 статьи 28 данного Федерального закона прямо указывает на отсутствие ответственности страховщика по ликвидации задолженностей, образовавшихся в результате невыполнения работодателями своих обязательств по возмещению вреда и выплате пени за задержку ликвидации указанных задолженностей, если такие задолженности возникли до вступления в силу Федерального закона.

Положения пунктов 1 и 5 статьи 28 Федерального закона № 125-ФЗ от 24 июля 1998 г. «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», на которые ссылался суд, возлагая на ответчика выплату задолженности в возмещение вреда здоровью, регулируют получение пострадавшим обеспечения по страхованию в полном объёме в соответствии с названным законом, то есть получение всех видов обеспечения, указанных в статье 8 Федерального закона, вне зависимости от того, получал ли пострадавший ранее такое обеспечение или нет. При этом ни пунктом 1, ни пунктом 5 статьи 28 указанного Федерального закона не предусмотрена выплата страховщиком задолженности работодателя, образовавшейся до 2000 г. в результате невыполнения им своих обязательств по возмещению вреда, причинённого работнику увечьем. Напротив, в законе имеется норма, прямо указывающая на невозможность такого взыскания (пункт 3 статьи 28 Федерального закона № 125-ФЗ от 24 июля 1998 г.).

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 статьи 114 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества, считаются погашенными. Никаких исключений в отношении лиц, жизни и здоровью которых был причинён вред, закон не содержит. Следовательно, задолженность ликвидированного юридического лица не может быть возложена на Фонд социального страхования Российской Федерации.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и обоснованными.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия признает решение Дзержинского районного суда Калужской области от 17 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 3 сентября 2009 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе Семениву И.Н. в удовлетворении заявленных исковых требований

Руководствуясь ст. ст. 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Дзержинского районного суда Калужской области от 17 июля 2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 3 сентября 2009 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Семенива И [ ] Н [ ] к Государственному учреждению – Калужскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о взыскании проиндексированной задолженности в возмещение вреда здоровью и компенсации морального вреда, отказать.

Председательствующий:

Судьи: