



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1628

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 января 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Зайцева В.Ю.,
Степанищеве А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению ООО Охранное предприятие «Легион-380» о признании частично недействующим пункта 21 Перечня объектов, подлежащих государственной охране, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587, в редакции от 2 ноября 2009 г. № 886,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» утвержден Перечень объектов, подлежащих государственной охране (далее – Перечень).

Согласно пункту 21 Перечня, в редакции от 2 ноября 2009 г. № 886, государственной охране подлежат объекты электроэнергетики - гидроэлектростанции, государственные районные электростанции, тепловые электростанции, гидроаккумулирующие электростанции, электрические подстанции, геотермальные станции, объекты передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, объекты нефтяной и нефтехимической промышленности, газовой и газохимической промышленности, отнесенные к опасным производственным объектам, за исключением объектов, которые предназначены для добычи, переработки, транспортирования, хранения продукции, поставляемой по государственному контракту, а также стратегических предприятий, стратегических акционерных обществ и их дочерних обществ.

ООО Охранное предприятие «Легион-380» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просит признать недействующим пункт 21 Перечня в части отнесения к объектам, подлежащим государственной охране, «объектов электроэнергетики – тепловых электростанций».

В заявлении указано, что Перечень в оспариваемой части не соответствует Федеральному закону «О государственной охране» и создает для ООО Охранное предприятие «Легион-380» препятствия в осуществлении уставного вида деятельности – охраны Ивановской ТЭЦ-1, Ивановской ТЭЦ-2 и Ивановской ТЭЦ-3.

Заявитель направил в суд ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Представители Правительства Российской Федерации Чибилёва Л.А., Афанасьев М.Ю. и Прошунин А.В. требование заявителя не признали, ссылаясь на то, что пункт 21 Перечня в оспариваемой части законодательству Российской Федерации не противоречит и его права не нарушает.

Выслушав объяснения представителей заинтересованного лица и изучив материалы дела, суд находит заявление ООО Охранное предприятие «Легион-380» не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью первой статьи 3 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон) частная детективная и охранная деятельность осуществляется для сыска и охраны.

Часть третья названной статьи закрепляет виды услуг, разрешаемых предоставлять в целях охраны, к которым отнесены и услуги по охране объектов и (или) имущества, находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении. При этом в силу части первой статьи 11 Закона оказание данных услуг разрешается только организациям, специально учреждаемым для их выполнения и имеющим лицензию, выданную органами внутренних дел.

Закрепив приведенные нормы, федеральный законодатель, кроме того, установил в части третьей статьи 11 Закона положение о том, что охранная деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Тем самым законодатель ограничил сферу деятельности частных охранных организаций, предоставив Правительству Российской Федерации право определения объектов, услуги по охране которых эти организации оказывать не могут. С учетом изложенного включение Правительством Российской Федерации в пункт 21 Перечня нормы о том, что «объекты электроэнергетики – тепловые электростанции» подлежат государственной охране, соответствует Закону.

Включение указанных объектов в Перечень согласуется и со статьей 3 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике»,

предусматривающей, что электроэнергетика является основой функционирования экономики и жизнеобеспечения. Значимость электроэнергетики обуславливает необходимость установления государственной охраны ее объектов.

С доводом заявления о противоречии Перечня в оспариваемой части Федеральному закону от 27 мая 1996 г. № 57-ФЗ «О государственной охране» суд согласиться не может, поскольку данный Федеральный закон не содержит норм, регламентирующих деятельность негосударственных охранных организаций по оказанию услуг в целях охраны объектов и (или) имущества.

В силу статьи 6 указанного Федерального закона объектами государственной охраны являются Президент Российской Федерации, определенные лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, некоторые государственные служащие, а также главы иностранных государств и правительств и иные лица иностранных государств во время пребывания на территории Российской Федерации.

Соответственно охраняемыми объектами являются здания, строения и сооружения, в которых размещены федеральные органы государственной власти; территории и акватории, прилегающие к указанным зданиям, строениям, сооружениям и подлежащие защите в целях обеспечения безопасности объектов государственной охраны; здания, строения и сооружения, находящиеся в оперативном управлении федеральных органов государственной охраны; предоставленные им земельные участки и водные объекты (статья 1). При этом в названном Федеральном законе отсутствует указание на то, что приведенный перечень охраняемых объектов, подлежащих государственной охране, является исчерпывающим, что позволяет сделать вывод о возможности закрепления иных объектов, подлежащих государственной охране, в порядке, установленном другими федеральными законами.

Согласно части первой статьи 253 ГПК РФ суд, признав, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Руководствуясь статьями 194-199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

ООО Охранное предприятие «Легион-380» в удовлетворении заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Ю. Зайцев