



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №52-О09-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
Судей

Червоткина А.С.
Русакова В.В. и Фроловой Л.Г.

при секретаре

Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании 21 января 2010 года кассационные жалобы осуждённого Байдушкина К.Н. и адвоката Власовой В.В. на приговор Верховного Суда Республики Алтай от 29 сентября 2009 года, по которому

БАЙДУШКИН К [REDACTED] **Н** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.1ст.305УК РФ к штрафу в размере 300000(триста тысяч) рублей в доход государства.

Байдушкин признан виновным и осуждён за вынесение заведомо неправосудных судебных актов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Шаруевой М.В, полагавшей судебное решение в отношении Байдушкина К.Н. оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационных жалобах:

- осуждённый Байдушкин К.Н. просит приговор отменить, дело прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; в основу приговора положены противоречивые показания Ч [REDACTED], относительно того обстоятельства, что Ч [REDACTED] должен был добиться от него вынесения судебного решения о применении мер по обеспечению иска, а самого рассмотрения дела по существу не будет и иск будет отозван; никаких уговоров со стороны Ч [REDACTED] не было, поскольку им ошибочно было принято исковое заявление и должен был быть решён вопрос об обеспечении иска в день принятия искового заявления; утверждает, что умысла на вынесение заведомо неправосудного решения у него не было; знакомство с Ч [REDACTED] не может свидетельствовать о его личной заинтересованности;

- адвокат Власова В.В. в интересах осуждённого Байдушкина просит об отмене приговора и прекращении дела за непричастностью к совершению преступления, указывая на положительно характеризующие личность данные Байдушкина; многолетний стаж в должности судьи, опыт работы позволил квалификационной коллегии судей Республики Алтай в декабре 2004 года ограничиться предупреждением в адрес Байдушкина, а не досрочным прекращением его полномочий в качестве судьи; по мнению адвоката, никакой личной заинтересованности у Байдушкина в вынесении определения о наложении ареста на земельный участок у Байдушкина не было; с Ч [REDACTED] у Байдушкина были деловые отношения, поскольку ранее Ч [REDACTED] работал адвокатом; исковое заявление, поданное Ч [REDACTED], было принято Байдушкиным в соответствии с требованиями ст.133ГПК РФ и зарегистрировано в канцелярии суда, после чего Байдушкиным было вынесено определение об обеспечительных мерах – наложении ареста на земельный участок и запрещении Московской регистрационной палате совершать какие-либо действия в отношении указанного земельного участка; судом не дана оценка тому обстоятельству, что первоначально дело возбуждалось по

факту фальсификации доказательств по гражданскому делу лицом, участвовавшим в деле и его представителем; обращается внимание на то, что самим Байдушкиным, как указано в приговоре, судебные акты не выносились, а подписаны составленные о его имени исполнительный лист и определение о принятии мер по обеспечению иска.

В дополнении к кассационной жалобе адвокат Падва Г.П. указывает, что суд в нарушении ст.252УПК РФ вышел за пределы предъявленного Байдушкину обвинения, чем ухудшил его положение и нарушил право на защиту; так, суд счёл неправосудным вынесение определения о принятии искового заявления к производству, а также определения о подготовке дела к судебному разбирательству, что Байдушкину органами предварительного расследования не вменялось; по мнению адвоката, приговор противоречит фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании, а именно: суд признал виновным Байдушкина в вынесении неправосудных актов, в частности, определения о наложении ареста на земельный участок и исполнительного листа, тогда как приговором признано, что Байдушкин определение не выносил, а подписал изготовленное Ч [REDACTED] определение о принятии мер по обеспечению иска и исполнительный лист; выдача исполнительного листа носит организационный характер и является последствием ранее вынесенного определения об обеспечении иска и необходимым этапом его исполнения; при принятии искового заявления суд не вправе давать правовую оценку документам, представленным истцом, поэтому договор купли-продажи, не прошедшей государственной регистрации, не может рассматриваться как недействительная сделка; в судебном заседании свидетель Ч [REDACTED] не пояснял о незаконности представленных документов Байдушкину, просьбы вынести незаконное определение не высказывал; доказательства, изложенные в приговоре, по мнению адвоката, не подтверждают заведомую для Байдушкина неправосудность судебных актов; относительно нарушения правил подсудности и размера государственной пошлины свидетельствует о нарушении со стороны Байдушкина процессуального закона, а доказательств, подтверждающих умышленный характер этих нарушений в материалах дела не содержится.

Проверив материалы дела, заслушав адвокатов Падву Г.П. и Черноусову И.В, поддержавших доводы кассационных жалоб, по основаниям в них изложенным, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Виновность осуждённого Байдушкина в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Так, из исследованных в ходе судебного разбирательства показаний свидетеля Ч [] в период предварительного расследования явствует, что в конце мая 2004 года от своего знакомого М [] он узнал о споре между собственниками земельного участка, [] и М [] предложил ему выступить представителем по гражданскому делу с тем, чтобы через судью решить вопрос об обеспечительных мерах в виде наложения ареста на земельный участок. Для этого необходимо найти жителя с. [], которого можно будет указать в качестве ответчика, чтобы имелись основания для рассмотрения дела в [] районном суде, председателем которого в то время работал Байдушкин, при этом М [] пояснил, что дело по существу рассматриваться не будет, а его задача состоит лишь в подыскании местного жителя и получения определения суда о применении мер по обеспечению иска. Получив от своего знакомого Ч [] паспортные данные, он затем передал эти сведения М [], после чего получил пакет необходимых документов с исковым заявлением, где одним из ответчиков выступал Ч []. В разговоре с Байдушкиным, он убедил последнего в том, что ему поручили добиться вынесения судебного решения о применении мер по обеспечению иска, что это будет являться временной мерой, а затем исковое заявление будет отозвано. Им было передано Байдушкину проекты готового определения о принятии мер по обеспечению иска и исполнительного листа, вынесенные от имени Байдушкина. Байдушкин отдал исковое заявление для регистрации, а затем подписал определение и исполнительный лист, заверив их печатью, которые вернул ему. В тот же день он вернулся в г. [] и отдал все документы М [], а через несколько дней по указанию М [] им было отправлено заявление об отказе от исковых требований.

Суд первой инстанции обоснованно признал указанные показания Ч [] в ходе предварительного следствия достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Так, в материалах дела имеются сведения о том, что 3 июня 2004 года в [] районном суде Республики Алтай было зарегистрировано, согласно журнала учёта входящей корреспонденции(т.4л.д.14), исковое заявление истцов М []

Ч. М., М. к ответчикам В. и Ч. о признании недействительным договора купли-продажи доли в праве общей собственности на земельный участок от 23 апреля 2004 года. Данное заявление подано и подписано на основании нотариально заверенных доверенностей представителем Ч. (т.2л.д.л.д.52-55). К данному исковому заявлению, кроме прочих документов, приложена квитанция об оплате государственной пошлины в размере 10 рублей(т.2л.д.71) и не имеющий государственной регистрации договор купли-продажи доли в праве общей собственности на земельный участок от 23 апреля 2004 года, заключённый между В. и Ч., согласно которого Ч. приобрёл у В. за () рублей принадлежащую ей долю в размере долей в праве общей собственности на земельный участок, (Т.2л.д.56).

Из показаний свидетеля Ч. в судебном заседании следует, что в мае 2004 года к нему обратился Ч. с просьбой о предоставлении тому его - Ч. паспортных данных, которые он продиктовал Ч. по телефону. Каких-либо долей в праве общей собственности на земельный участок он не покупал, никаких документов не подписывал.

Доводы адвоката Падвы Г.П. об отмене приговора из-за нарушения требований ст.252УПК РФ, по мнению судебной коллегии, являются несостоятельными, поскольку не основаны на законе и противоречат материалам дела.

Из материалов дела следует, что по предъявленному обвинению Байдушкину вменялось грубое нарушение требований ст.30ГПК РФ, регулирующей исключительную подсудность споров о праве на земельные участки только в судах по месту его нахождения, а также требований ст.140ГПК РФ о соразмерности мер по обеспечению иска. Несмотря на то, что оспаривалось отчуждение незначительной доли в размере в праве общей собственности на земельный участок, Байдушкин вынес определение о принятии искового заявления к производству суда и определение о подготовке дела к судебному разбирательству(л.д. 15 обвинительного заключения), а также подписал поданные Ч. экземпляр определения от 3 июня 2004 года о наложении ареста на весь земельный участок, и экземпляр исполнительного листа от 4 июня 2004 года о

немедленном исполнении данного определения, тем самым Байдушкин вынес заведомо неправосудные судебные акты по гражданскому делу. Выхода за пределы предъявленного Байдушкину обвинения судом не допущено.

То обстоятельство, что Байдушкиным был подписан заготовленный Ч [] бланк определения об обеспечении иска, не влияет на квалификацию содеянного и не свидетельствует о его невиновности, поскольку как правильно судом отражено в приговоре, Байдушкин, оказывая услугу своему знакомому Ч [], осознавал незаконность своих действий и последующие неправомерные последствия этого.

Виновность Байдушкина в совершении преступления подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства по делу, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Байдушкина в вынесении заведомо неправосудных судебных актов, верно квалифицировав его действия по ч.1ст.305УК РФ.

Изложенные в кассационных жалобах доводы в защиту осуждённого Байдушкина, в том числе об отсутствии умысла на вынесение заведомо неправосудных актов, отсутствие опыта рассмотрения дел данной категории, тщательно исследованы судом первой инстанции и получили надлежащую оценку в приговоре с указанием мотивов их несостоятельности.

Выводы суда по всем этим доводам основаны на конкретных доказательствах по делу, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ, поэтому у судебной коллегии правильность выводов не вызывает сомнений.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины осуждённого Байдушкина в совершении преступления, установленного судом первой инстанции, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378,388УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Верховного Суда Республики Алтай от 29 сентября 2009
года в отношении Байдушкина К [REDACTED] Н [REDACTED] оставить
без изменения, кассационные жалобы осуждённого Байдушкина К.Н. и
адвоката Власовой В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]