



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-009-61СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2010г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего  
судей

Ботина А.Г.

Лаврова Н.Г. и Батхиева Р.Х.

при секретаре

Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Матвеева В.В. на приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 3 апреля 2009 года, по которому

**МАТВЕЕВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Тем же приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационной жалобы, объяснения адвоката Карпухина в защиту интересов осужденного Матвеева, поддержавшего доводы жалобы,

мнение прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

*УСТАНОВИЛА:*

судом с участием присяжных заседателей Матвеев В.В. признан виновным в умышленном причинении смерти Б [REDACTED] и Л [REDACTED]

Преступление совершено в мае 2000 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** осужденный Матвеев В.В., выражая несогласие с приговором, указывает, что судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, а выводы суда носят предположительный характер и не подтверждаются доказательствами. Утверждает, что убийство потерпевших не совершал, положенные в основу приговора доказательства являются недопустимыми. Полагает, что председательствующий ограничил право стороны защиты на представление доказательств, а именно отказал в ходатайствах его и адвоката (каких не указано). Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

**В письменных возражениях** на жалобу осужденного, государственный обвинитель Путимцев В.В., указывая на несостоятельность доводов жалобы, просит приговор оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного Матвеев В.В., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное следствие проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Как видно из материалов дела, сторонам была предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя.

Ни от кого из участников процесса, в том числе со стороны защиты, не поступило заявлений о каких-либо нарушениях закона при формировании коллегии присяжных заседателей, и данных об этом в материалах дела нет.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Вопреки доводам жалобы все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражали закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, или сторонам было отказано в исследовании других доказательств, в материалах дела не имеется. Принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Нельзя признать состоятельными и доводы жалобы об исследовании в судебном заседании недопустимых доказательств, поскольку данный вопрос обсуждался председательствующим с участием сторон в отсутствие присяжных заседателей и по нему принято решение, как того требует закон. Исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, поэтому обоснованно признаны допустимыми доказательствами.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст. 339, 343 УПК РФ. Председательствующим были сформулированы вопросы в установленном законом порядке.

Не могут быть приняты во внимание изложенные в жалобе осужденного Матвеева В.В. доводы о своей непричастности к убийству потерпевших, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что осужденный в установленном законом порядке был ознакомлен с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Квалификация действий осужденного Матвеева В.В. является правильной и дана в соответствии с вердиктом присяжных заседателей. Постановленный приговор отвечает требованиям ст.350 ст.351 УПК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом тяжести содеянного, всех обстоятельств дела, данных о его личности, а также вердикта присяжных заседателей о том, что осужденный Матвеев В.В. не заслуживает снисхождения. Смягчающие

наказания обстоятельства – явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления судом учтены.

Оснований считать, что назначенное осужденному Матвееву В.В. наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Таким образом, жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

*ОПРЕДЕЛИЛА:*

приговор Краснодарского краевого суда с участием присяжных заседателей от 3 апреля 2009 года в отношении МАТВЕЕВА В. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

судьи [REDACTED]