



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ09-1505

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 января 2010 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

с участием прокурора

Толчеева Н.К.,

Грачевой О.С.,

Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Начарова В.А. о признании частично недействующими пунктов 6, 7 статьи 27, пунктов 1, 2 статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.,

установил:

Начаров В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими отдельных норм Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., оспаривая статью 27 в части:

пункта 6, предусматривающего направление поступившей жалобы, содержащей сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, председателю соответствующего или вышестоящего суда, а также председателю соответствующего совета судей для решения вопроса о внесении в квалификационную коллегию судей представления или обращения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности или об отказе в этом;

пункта 7, согласно которому при принятии решения о проверке председателем соответствующего или вышестоящего суда поступившей жалобы, содержащей сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, она направляется председателю этого суда;

статью 28 в части пунктов 1 и 2, содержащих поводы и основания для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности.

Заявитель считает, что оспариваемые им нормы противоречат статье 33 Конституции Российской Федерации, статье 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пункту 3 статьи 5 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», наделяют квалификационную коллегия судей правом возвращать гражданину его жалобу, в которой содержится информация о дисциплинарном проступке судьи, без проверки, в результате чего ограничиваются права граждан на обращение с жалобами и заявлениями. Ссылается на то, что председатель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области из-за отсутствия представления председателя суда неоднократно возвращал без рассмотрения его жалобы о привлечении к дисциплинарной ответственности мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. [REDACTED].

Заявитель в судебное заседание не явился, в заявлении просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Обсудив доводы заявителя, выслушав возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Першиной Т.Ю., проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей в удовлетворении заявленных требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Статьей 3 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусмотрено, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации являются органами судейского сообщества, формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами, их деятельность регулируется актами (регламентами, положениями), принимаемыми этими органами.

Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей (далее – Положение) издано Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в пределах ее компетенции, определенной подпунктом 9 пункта 2 статьи 17 названного Федерального закона, официально опубликовано для всеобщего сведения в Вестнике Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации за 2007 г., № 2.

Положение, регламентируя вопросы организации работы квалификационных коллегий судей, не изменяет определенные федеральным законодательством основания и порядок рассмотрения жалоб граждан. Статья 27 Положения определяет порядок рассмотрения жалобы или сообщения о совершении судьей дисциплинарного проступка, не устанавливает обязательных для граждан правил, не вводит каких-либо ограничений их прав и

свобод, в том числе права на обращение с жалобами в органы судейского сообщества.

В соответствии с требованиями статьи 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» представление председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращение органа судейского сообщества о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией судей при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения этого проступка, и данных, характеризующих судью (абзац первый пункта 1); жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, поступившие в квалификационную коллегию судей от органов и должностных лиц, не указанных в пункте 1 этой статьи, а также от граждан, проверяются квалификационной коллегией судей самостоятельно либо направляются для проверки председателю соответствующего суда (пункт 2).

Из этих законоположений видно, что вопрос о прекращении полномочий судьи в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается по представлению председателя соответствующего или вышестоящего суда либо обращению органа судейского сообщества. Квалификационная коллегия судей не наделена полномочиями рассматривать данный вопрос при отсутствии соответствующего представления (обращения), обладает лишь правом самостоятельно проверять жалобы и сообщения, содержащие сведения о совершении судьей дисциплинарного проступка, либо направлять их для проверки председателю соответствующего суда.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в оспариваемом нормативном правовом акте детально конкретизировала приведенные законоположения, не изменяя их смысл. Пункт 6 статьи 27 Положения определяет действия квалификационной коллегии судей, совершаемые по результатам проведенной ею проверки поступившей жалобы или сообщения, а пункт 7 – действия в тех случаях, когда в соответствии с пунктом 1 той же статьи принято решение о направлении жалобы или сообщения для проверки председателю соответствующего или вышестоящего суда.

Статья 28 Положения в оспариваемой части также не противоречит федеральному законодательству. Пункт 1 этой статьи определяет, представление председателя какого суда в зависимости от занимаемой судьей должности может являться поводом для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, а пункт 2 – воспроизводит основания для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности, указанные в пункте 1 статьи 12¹ Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Доводы заявителя о целесообразности внесения изменений и дополнений в оспариваемые нормативные положения, об изложении их в предложенной им редакции не имеют правового значения по настоящему делу. Суды не праве

вмешиваться в нормотворческую деятельность органа судейского сообщества и определять содержание издаваемых им актов.

С учетом изложенного не имеется оснований считать, что оспариваемые нормативные положения противоречат статье 33 Конституции Российской Федерации, статье 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», пункту 3 статьи 5 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», и нарушают права заявителя, в связи с чем в соответствии с частью 1 статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявления надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 194 – 199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления Начарова В. [REDACTED] А. [REDACTED] о признании частично недействующими пунктов 6, 7 статьи 27, пунктов 1, 2 статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., отказать.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Н.К. Толчеев