

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-90

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«14» января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Корчашкиной Т.Е. и
Колычевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мосович С. А. к Военному комиссариату Краснодарского края о взыскании задолженности с учетом индексации,

переданное для рассмотрения в порядке надзора в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе представителя Военного комиссариата Краснодарского края на решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2009 года, которыми заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей состоявшиеся судебные постановления подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мосович С.А. обратился в суд с иском к Военному комиссариату Краснодарского края об индексации и взыскании сумм, входящих в объем возмещения вреда здоровью, ссылаясь на то, что он является инвалидом второй группы вследствие участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, однако ответчиком неправомерно занижены

ежемесячные суммы возмещения вреда здоровью, вследствие их неправильной индексации.

Ответчик иск не признал.

Решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2009 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2009 года, заявленные требования удовлетворены. Суд постановил взыскать с Военного комиссариата Краснодарского края в пользу Мосович С.А. недополученные суммы ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью в порядке, определенном законодательством, за счет средств федерального бюджета за период с 15 февраля 2001 года по 31 декабря 2008 года [] руб. [] коп., а также обязал ответчика выплачивать истцу за счет средств федерального бюджета с 1 января 2009 года ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в сумме [] руб. [] коп. с дальнейшей индексацией согласно законодательства.

В надзорной жалобе представителя Военного комиссариата Краснодарского края ставится вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2009 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2009 года дело передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения состоявшихся судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В судебное заседание не явились лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в связи с чем Судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ полагает, что при рассмотрении спора судебными инстанциями допущены такого рода нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Судом установлено, что Мосович С.А. является участником ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, ему установлена вторая группа инвалидности в связи с увечьем, полученным им при исполнении иных обязанностей военной службы. С 15 февраля 2001 года истец получает выплаты в возмещение вреда здоровью в твердой денежной сумме - [] руб.

Обращаясь с настоящими требованиями Мосович С.А. указывал на то, что в нарушение действующего законодательства назначенные суммы возмещения вреда здоровью не индексировались надлежащим образом с применением индекса роста минимального размера оплаты труда, прожиточного минимума по Краснодарскому краю и уровня инфляции, в связи с чем образовалась задолженность, которую он и просит взыскать с ответчика.

Разрешая заявленные Мосович С.А. требования об индексации ежемесячной суммы возмещения вреда здоровью и о взыскании задолженности по ней за период с 15 февраля 2001 года по 31 декабря 2001 года, судебные инстанции сослались на часть 3 статьи 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 года №179-ФЗ), статью 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 года № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 года № 2288), статью 318 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 1 января 1995 года до 29 ноября 2002 года), допуская возможность индексации данных выплат пропорционально увеличению в централизованном порядке установленного законом минимального размера оплаты труда.

Между тем, ежемесячные денежные выплаты в возмещение вреда здоровью в твердой денежной сумме назначены Мосович С.А. 15 февраля 2001 года, однако суд производя их индексацию, применил индекс роста минимального размера оплаты труда, начиная с 1 января 2001 года, то есть до их фактического назначения, в связи с чем выводы суда о необходимости такой индексации за этот период являются неверными.

Рассматривая требования об индексации вышеуказанных сумм с учетом величины прожиточного минимума по Краснодарскому краю с 1 января 2002 года по 1 января 2005 года, суд сослался также на Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 года № 11-П, которым признано, что взаимосвязанные нормы части третьей статьи 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции от 12 февраля 2001 года) и части 3 статьи 2 Федерального закона от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ о ежегодной индексации ранее назначенных сумм возмещения вреда исходя из роста прожиточного минимума в целом по Российской Федерации, как противоречащие принципам справедливости, равенства, соразмерности и умаляющие право на возмещение вреда здоровью граждан, пострадавших в результате чернойбыльской катастрофы, не соответствуют статьям 19 (часть 1), 42 и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

До внесения соответствующих изменений в законодательство суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных дел после 15 февраля 2001 года ориентированы данным Постановлением на принятие решений о

выплате сумм возмещения вреда с учетом их ежегодной индексации в зависимости от роста величины прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации с учетом потребительской корзины для соответствующих категорий граждан (дети, пенсионеры по старости, инвалиды), которая определяется на основе законодательства субъекта Российской Федерации о прожиточном минимуме, а если таковое отсутствует, на основе данных, полученных по запросу суда в федеральных органах исполнительной власти.

Однако выводы суда о возможности индексации назначенных Мосович С.А. в твердой денежной сумме в соответствии с пунктом 15 части первой статьи 14 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, причиненного в результате участия в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, пропорционально изменению прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации являются неверными.

Указанные выплаты индексируются с 19 июня 2002 года исходя из уровня инфляции, установленного Федеральным законом от 30 декабря 2001 года № 194-ФЗ и Федеральным законом от 24 декабря 2002 № 176-ФЗ, в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации (статья 3 Федерального закона от 26 апреля 2004 года № 31-ФЗ).

Постановлением Правительства РФ от 25 мая 2005 года № 326 утверждены Правила индексации размеров некоторых ежемесячных денежных компенсаций и иных выплат за период с 19 июня 2002 года по 31 мая 2004 года гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, членам их семей и возврата в 2005 - 2006 годах недополученных сумм, которые предусматривают, в частности, размер выплат для инвалидов II группы с 1 января 2003 года – 3 136 руб., а с 1 января 2004 года – 3 450 руб.

В дальнейшем, порядок индексации названных сумм, также устанавливается Постановлениями Правительства РФ, с учетом уровня инфляции, установленного Федеральным законом «О федеральном бюджете» на соответствующий год.

Таким образом, выводы суда относительно необходимости индексации назначенных Мосович С.А. ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью в ином порядке являются неверными, основанными на неправильном толковании норм материального права, поскольку на момент его обращения с настоящим иском законодателем установлен порядок индексации указанных сумм исходя из уровня инфляции, в связи с чем применение ранее действовавшего порядка невозможно. Кроме того, как усматривается из материалов дела, ответчиком производилась индексация назначенных сумм возмещения вреда здоровью исходя из порядка, установленного соответствующими постановлениями Правительства Российской Федерации, однако на данное обстоятельство суд не обратил внимание.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что вынесенные по настоящему делу судебные постановления нельзя признать законными, вынесенными с правильным применением норм материального и процессуального права, в связи с чем они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Темрюковского районного суда Краснодарского края от 25 февраля 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2009 года отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи