



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-009-21сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**Ботина А.Г.,  
Батхиева Р.Х. и Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Яковлева А.В. и Омарова С.К. на приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 августа 2009 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

**Яковлев А.В.** [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Омаров С.К.** [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же уголовному делу осужден **Яковлев В [REDACTED] В [REDACTED]** приговор в отношении которого не обжалован и представление не принесено.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, выступление осужденных **Яковлева А.В. и Омарова С.К.**, поддержавших свои кассационные жалобы, выступление адвокатов **Козлова А.Б. и Карпухина С.В.**, поддержавших кассационные жалобы осужденных, а также мнение прокурора **Копалиной П.Л.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

на основании вердикта присяжных заседателей **Яковлев А.В. и Омаров С.К.** признаны виновными в убийстве, то есть умышленном причинении смерти **К [REDACTED]** совершенном группой лиц.

Преступление совершено 29 июня 2008 года в городе **[REDACTED]** при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный **Омаров С.К.** утверждает, что его умысел на убийство **К [REDACTED]** не доказан. Считает, что смерть потерпевшего наступила от действий **Яковлевых А [REDACTED] и В [REDACTED]**. Просит учесть эти обстоятельства и изменить приговор, переквалифицировав его действия на ст. 111 ч. 4 УК РФ. При назначении ему наказания просит учесть его роль в содеянном, данные о его личности и применить к нему ст. 64 УК РФ;

осужденный **Яковлев А [REDACTED]** также утверждает об отсутствии у него умысла на убийство **К [REDACTED]**. Считает, что нанесение им ударов потерпевшему палкой не доказано. Указывает, что к **Яковлеву В [REDACTED]** и **Омарову** на предварительном следствии применялись незаконные методы ведения следствия, в связи с чем они оговорили его в убийстве. Полагает, что смерть потерпевшего наступила от действий **Яковлева В [REDACTED]**. Просит приговор в отношении него отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

В письменных возражениях на содержащиеся в кассационных жалобах осужденных доводы **государственный обвинитель** просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, изучив материалы дела и проверив доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, находит приговор законным по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в частности, из протокола судебного заседания, вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего уголовного дела,

судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ. Коллегия присяжных заседателей по настоящему делу сформирована в полном соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Кроме того, присяжные заседатели приняли присягу, текст которой изложен в ст. 332 УПК РФ, а также им разъяснены права, предусмотренные ст. 333 УПК РФ.

Вопросный лист окончательно сформулирован председательствующим судьей в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ, при этом содержание включенных в вопросный лист вопросов соответствует предъявленному осужденным обвинению и обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Кроме того, как видно из материалов дела, исполненное председательствующим судьей по делу напутственное слово к присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. По настоящему делу не установлено нарушение в той или иной форме тайны совещания присяжных заседателей, закрепленной в ст. 341 УПК РФ.

Что касается доводов, содержащихся в кассационной жалобе осужденного **Омарова С.К.** о том, что его умысел на убийство К [REDACTED] не доказан, а смерть потерпевшего наступила от действий Яковлевых А [REDACTED] и В [REDACTED], а также доводов, содержащихся в кассационной жалобе осужденного **Яковлева А [REDACTED]**, об отсутствии у него умысла на убийство К [REDACTED], о том, что нанесение им ударов потерпевшему палкой не доказано, о том, что Яковлев В [REDACTED] и Омаров на предварительном следствии оговорили его в убийстве, а также о том, что смерть потерпевшего наступила от действий Яковлева В [REDACTED] то они являются необоснованными.

Указанные доводы свидетельствуют о том, что осужденные фактически ставят под сомнение правильность вердикта присяжных заседателей, которым установлена виновность каждого осужденного в умышленном убийстве К [REDACTED], что запрещено ч. 4 ст. 347 УПК РФ.

Анализ материалов настоящего уголовного дела свидетельствует о том, что оно рассмотрено полно, всесторонне и объективно.

Таким образом, действия осужденных квалифицированы правильно.

Назначая осужденным наказание, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления и данные о личности каждого. При этом суд принял во внимание, что осужденный **Омаров С.К.** согласно вердикту заслуживает снисхождения.

Поэтому оснований для смягчения кому-либо из осужденных наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377-378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 5 августа 2009 года в отношении **Яковлева А. [REDACTED] В. [REDACTED] и Омарова С. [REDACTED]** **К. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий -

[REDACTED]

Судьи -

[REDACTED]

[REDACTED]