



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Г09-17

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 января 2010 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П.Меркулова

судей

Г.В.Макарова и В.Б.Хаменкова

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Викентьевой Т.Т. о признании Инструкции о порядке рассмотрения обращений граждан в Администрации Смоленской области, утвержденной постановлением Администрации Смоленской области от 27 февраля 2007 г. № 73 недействующей в части по кассационной жалобе Викентьевой Т.Т. на решение Смоленского областного суда от 25 ноября 2009 г., которым в удовлетворении указанного заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В.Макарова, заключение прокурора Генеральной Прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Администрации Смоленской области от 27 февраля 2007 г. № 73 утверждена Инструкция о порядке рассмотрения обращений граждан в Администрации Смоленской области.

Викентьева Т.Т. (с учетом определения судьи Смоленского областного суда от 6 ноября 2009 г. о разъединении заявленных требований) обратилась в суд с заявлением о признании данной Инструкции недействующей в части, содержащей запрет на высылки гражданам, в случае просьбы последних, ответов на их заявления заказной корреспонденцией (вместо простых писем) и не ис-

ключающей условий приема граждан Губернатором Смоленской области, при которых гражданину, трижды обратившемуся с заявлениями о личном приеме, в этом отказывается. В оспариваемой части Инструкция препятствует реализации конституционных прав и свобод заявителя и противоречит Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе Викентьева Т.Т. указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене по мотиву незаконности. Отмечает необоснованность непринятия судом приведенных при обращении в суд доводов и приводит конкретные обстоятельства, связанные с неполучением ответов на свои обращения по конкретным вопросам и личного приема.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что обжалуемые заявителем положения Инструкции не противоречат Федеральному закону от 2.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». В статье указанного федерального закона предусмотрено, что граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам. Статьи 5, 10 данного закона устанавливают как права гражданина на получение ответа на свое обращение, так и обязанность государственного органа (должностного лица) дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, который направляется по указанному в обращении адресу.

Судом проверено и обоснованно признано, что в целях установления в Администрации Смоленской области единого порядка рассмотрения обращений граждан в пределах компетенции была принята и утверждена указанная выше и оспариваемая заявителем Инструкция, которая содержит предусмотренные федеральным законом положения.

Проанализировав положения федерального и субъекта РФ законодательства, суд правильно указал на то, что Федеральный закон не содержит как положений, обязывающих орган или должностное лицо направлять письменный ответ только заказной корреспонденцией, так и требования о включении такой обязанности в нормативных актах субъекта РФ. Судом обращено внимание на то, что оспариваемый правовой акт по своему содержанию также не содержит и запрета, исключающего направление письменного ответа гражданину заказной корреспонденцией. В связи с указанным, обоснованным является вывод суда о том, что оспариваемые положения Инструкции в этой части не ущемляют права гражданина на получение письменного ответа на его обращение по сравнению с федеральным законодательством.

Право граждан на обращение на личный прием закреплено в части 1 статьи 2 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ. Частью 1 ст.13 этого же закона установлено, что личный прием граждан в государственных органах, органах местного самоуправления проводится их руководителями и уполномо-

ченными на то лицами. Информация о месте приема, а также об установленных для приема днях и часах доводится до сведения граждан. Аналогичные положения содержит и раздел 8 оспариваемой Инструкции.

Судом сделан правильный вывод об отсутствии препятствий для гражданина, желающего обратиться лично к должностному лицу в соответствии с графиком приема, очередностью или по предварительной записи и реализовать свое право на личный прием.

Конкретный порядок осуществления приема граждан Федеральным законом не установлен. Оспариваемыми нормами Инструкции не ограничиваются права граждан на личный прием, в том числе и Губернатором Смоленской области, а следовательно, суд сделал правильный вывод о том, что указанные в Инструкции нормы не умаляют прав граждан по сравнению с тем, как они определены в федеральном законе.

Согласно ч.1 ст.253 ГПК РФ при признании того, что оспариваемый нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, суд принимает решение об отказе в удовлетворении соответствующего заявления.

Доводы кассационной жалобы не указывают на нарушения требований федерального законодательства субъектом Российской Федерации при принятии последним оспариваемых норм, в связи с чем, не имеется оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Ссылка Викентьевой Т.Т. на плохое состояние ее почтового ящика, что препятствует получению простой корреспонденции, основанием для удовлетворения ее заявления не является, поскольку данное обстоятельство не определяет решение вопроса относительно недействительности (незаконности) оспариваемого ею акта.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 360, 361 и 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Смоленского областного суда от 25 ноября 2009 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Викентьевой Т.Т. — без удовлетворения.

Председательствующий

В.П.Меркулов

Судьи

Г.В.Макаров

В.Б.Хаменков