



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-Г09-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

В.П. Меркулова

судей

Т.И. Ерёменко и Г.В. Макарова

при секретаре

Н.В. Росляковой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Михеева А.В. В. [] об отмене решения квалификационной коллегии судей Республики Карелия от 9 сентября 2009 года по кассационной жалобе Михеева А.В. на решение Верховного суда Республики Карелия от 28 октября 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, объяснения Михеева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Решением квалификационной коллегии судей Республики Карелия от 9 сентября 2009 года на судью [] городского суда Михеева А.В. наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Михеев А.В. обратился в Верховный суд Республики Карелия с заявлением об отмене указанного решения квалификационной коллегии судей, ссылаясь то, что квалификационная коллегия судей Республики Карелия необоснованно привлекла его к дисциплинарной ответственности, поскольку выводы, изложенные в оспариваемом решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Кроме того доказательств, подтверждающих совершение им проступков, умаляющих авторитет судебной власти, либо совершение грубых и систематических нарушений процессуального законодательства, повлекших нарушение граждан на судебную защиту, квалификационной коллегией судей не представлено.

В судебном заседании Михеев А.В. поддержал заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей Республики Карелия просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Верховного суда Республики Карелия от 28 октября 2009 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Михеев А.В. просит указанное решение суда отменить в связи с нарушением судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

В соответствии со ст. 12.1 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» за нарушение дисциплинарного проступка (нарушение норм настоящего Закона, а также положений Кодекса судейской этики) на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения, а также досрочного прекращения полномочий судьи.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания принимается квалификационной коллегией судей.

При этом в соответствии со ст. 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», представление председателя соответствующего суда о наложении дисциплинарного взыскания на судью в связи с совершением им дисциплинарного проступка рассматривается квалификационной коллегией при наличии в представленных материалах сведений, подтверждающих обстоятельства совершения проступка, и данных, характеризующих судью.

Как усматривается из материалов дела, Михеев А.В. Указом Президента РФ от 27 мая 2004 года № [] был назначен на должность судьи [] городского суда Республики Карелия без ограничения срока полномочий.

Оспариваемым в настоящем деле решением квалификационной коллегии судей Республики Карелия от 9 сентября 2009 года Михеев А.В. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Основанием к принятию данного решения квалификационной коллегией судей явилось поступившее в квалификационную коллегию судей представление председателя Верховного суда Республики Карелия о привлечении судьи Михеева А.В. к дисциплинарной ответственности за необоснованное затягивание сроков рассмотрения уголовных дел, нарушение требований уголовно-процессуального законодательства и волокиту.

Так, по результатам проверки в [] городском суде в 2009 году установлено, что судьей Михеевым А.В. нарушены сроки рассмотрения дел и нормы уголовно-процессуального законодательства по следующим делам:

уголовное дело в отношении Прокуроновой В.Е., Щурупова Е.С. и Щурупова А.С. № 1-9 по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а» и «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ находилось в производстве

судьи 5 месяцев, уголовное дело в отношении Кузнецова В.Н. и Плюста В.С. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ находилось в производстве суда более 8 месяцев, уголовное дело в отношении Ломакина А.А. и Флинка Э.В. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б» и «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ и других преступлений находилось в производстве судьи более 5 месяцев.

Кроме того проверкой установлено, что Михеев А.В. без достаточных оснований по ряду уголовных дел необоснованно затягивал их рассмотрение, объявляя значительные перерывы в судебных заседаниях (уголовные дела в отношении Шевелева С.Г. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290, ч. 1 ст. 258 УК РФ, в отношении Корчика Ф.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 214, ч. 1 ст. 112 УК РФ, в отношении Галкина А.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228-1 УК РФ).

В ходе проверки в феврале 2009 года было также выявлено, что из-за неоднократного отложения судебных разбирательств по уголовному делу по обвинению Гулевича Л.П. в совершении двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 307 УК РФ производство по делу было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Исследовав представленные материалы, квалификационная коллегия судей пришла к выводу о том, что нарушение норм уголовно-процессуального закона и затягивание Михеевым А.В. сроков рассмотрения уголовных дел было неоправданным, что в совокупности с другими доказательствами, повлекло за собой наложение взыскания за совершение дисциплинарного проступка.

Дав оценку собранным по делу доказательствам при рассмотрении данного дела, суд сделал правильный вывод о том, что оснований для отмены оспариваемого решения квалификационной коллегии судей не имеется.

Так из материалов дела видно, что дисциплинарное взыскание на заявителя наложено с соблюдением установленного порядка. Решение квалификационной коллегией судей принято правомочным составом, тайным голосованием и единогласно.

Суд пришел к выводу о том, что Михеевым А.В. совершен дисциплинарный проступок, который умаляет авторитет судебной власти и квалификационной коллегией обоснованно наложено на него дисциплинарное взыскание в виде предупреждения.

Нельзя согласиться с доводом в кассационной жалобе о том, что квалификационная коллегия оценивала законность судебных актов, чего не вправе делать и, следовательно, не могла сделать вывод о совершении им дисциплинарного проступка при рассмотрении уголовных дел.

Как видно из решения квалификационной коллегии, рассматривая представление председателя Верховного Суда Республики Карелия о привлечении к дисциплинарной ответственности судьи [REDACTED] городского суда Михеева А.В., квалификационная коллегия анализировала все

документы, представленные на ее рассмотрение и дала оценку совершенному дисциплинарному проступку.

Не нашли своего подтверждения и другие доводы, в том числе и довод о том, что причины длительного нерассмотрения уголовных дел являются уважительными, поскольку доказательств этого Михеев А.В. ни суду, ни квалификационной коллегии не представил.

При данных обстоятельствах дела оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Карелия от 28 октября 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Михеева А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

