



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 205-В10-8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва

21 января 2010 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Королева Л.А. и Шалякина А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] капитана 1 ранга запаса Голубинского С.Е. [REDACTED] на решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 30 января 2009 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 15 апреля 2009 года об оспаривании действий командира и жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] и начальника 1998 ОМИС Черноморского флота, связанных с исключением заявителя с учета лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, выступление Голубинского С.Е. в обоснование доводов надзорной жалобы, объяснения представителей командира войсковой части [REDACTED] Кононова Н.Г. и Невидомого В.В., возражавших против удовлетворения надзорной жалобы, и мнение старшего военного прокурора управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Гаврилина А.В., полагавшего необходимым надзорную жалобу удовлетворить частично, направить дело новое рассмотрение, Военная коллегия

установила:

решением Новороссийского гарнизонного военного суда от 30 января 2009 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 15 апреля 2009 года, Голубинскому отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным утвержденное командиром решение жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 17 декабря 2008 года № 25 и действия начальника 1998 ОМИС Черноморского флота по исключению его с учета лиц, нуждающихся в получении жилых помещений, и единой автоматизированной базы учета, и обязать названных должностных лиц восстановить его на учете с обеспечением жильем в городе Краснодаре до окончания им военной службы.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 9 июля 2009 года заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Коронца А.Н. от 23 декабря 2009 года по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Голубинский, указывая на нарушение судом норм материального и процессуального права, просит состоявшиеся судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В обоснование он указывает, что суд неправильно установил фактические обстоятельства дела, согласно которым он имеет право на получение жилья по избранному месту жительства после увольнения в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, а на предоставленную ему Министерством обороны как гражданину Украины квартиру в городе Феодосии он по решению суда утратил право после выселения из нее и развода с бывшей супругой.

Оставление судом без внимания этих обстоятельств привело: к неправильному применению положений ЖК РФ, Федерального закона «О статусе военнослужащих», приказа Министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 года № 80 о его праве на получение жилья после 1999 года – даты приобретения им статуса гражданина и военнослужащего Российской Федерации; применению не подлежащей применению на территории Украины статьи 72 ЖК РФ; неприменению частей 1, 2, 13 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», согласно которым он не мог быть снят с квартирного учета; нарушению единства судебной практики.

Обосновывая нарушение судом норм процессуального права, Голубинский указывает на отсутствие в деле прокурора, невыполнение положений статей 68, 148 и 152 ГПК РФ о подготовке дела к разбирательству, истребовании необходимых доказательств, разъяснении прав сторон на представление документов, а также на признание судом предоставленного ему в городе Феодосии жилья собственностью Российской Федерации только на основании устных пояснений ответчиков.

В жалобе также обращается внимание на формальное рассмотрение жалоб судами кассационной и надзорной инстанций.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, выслушав доводы сторон, Военная коллегия приходит к следующим выводам.

В обоснование отказа в удовлетворении заявления Голубинского о повторном обеспечении его жильем в связи с увольнением с военной службы суд указал на необходимость сдачи им ранее полученного от Министерства обороны Российской Федерации жилья, чего заявителем сделано не было.

Такой вывод основан на правильном анализе действующего законодательства и исследованных в судебном заседании доказательствах.

В суде установлено, что в 1995 году Голубинский обеспечен Министерством обороны Российской Федерации по месту военной службы в городе Феодосии по установленным нормам двухкомнатной квартирой для постоянного проживания.

В январе 2004 года заявитель, общая продолжительность военной службы которого к тому времени составила более 10 лет, подлежащий увольнению в запас по

достижении предельного возраста пребывания на военной службе, поставил перед жилищной комиссией воинской части вопрос о повторном обеспечении жильем в связи с освобождением в 2003 году квартиры и оставлением ее бывшей супруге.

Решением жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] от 19 января 2004 года № 1, утвержденным в тот же день командиром воинской части, Голубинский был поставлен на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, а решением той же комиссии от 17 декабря 2008 года № 25, утвержденной командиром воинской части, заявитель снят с учета в связи с получением им ранее от Министерства обороны Российской Федерации жилой площади по установленным нормам.

Согласно пункту 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в случае обеспечения федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, жилым помещением военнослужащих-граждан, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе и членов их семей при перемене места жительства документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) представляются указанными гражданами и совместно проживающими с ними членами их семей при получении жилого помещения по избранному месту жительства.

В соответствии с пунктом 5 статьи 15 названного Закона в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

Поскольку Голубинский предоставленное ему жилье не сдал, а после освобождения квартиры она не была предоставлена другим военнослужащим, законных оснований для принятия его в 2004 году на учет нуждающихся в получении жилого помещения и нахождении на этом учете не имелось.

При таких данных последующее решение о снятии заявителя в 2008 году с учета нуждающихся в получении жилья, вопреки утверждению в надзорной жалобе, произведено в соответствии с положениями пункта 6 части 1 статьи 56 Жилищного кодекса Российской Федерации и само по себе его прав не нарушает.

Вместе с тем, установив указанное обстоятельство, суд без должного внимания оставил другие юридически значимые обстоятельства, что повлияло на правильность принятого решения.

Из заявления Голубинского и его пояснений в суде усматривается, что наряду с вышерассмотренными требованиями он просил обеспечить его жильем в городе Краснодаре с учетом принятых им мер по сдаче своей доли ранее полученного жилья в городе Феодосии.

В связи с этим в судебном заседании исследовались объяснения заявителя и судебные постановления Феодосийского местного суда и апелляционного суда Автономной Республики Крым об отказе в удовлетворении иска Голубинского об изменении договора найма предоставленной ему квартиры, после чего судом сделан вывод о том, что заявителем не было предпринято исчерпывающих мер по выделению своей доли жилого помещения.

При этом судом остались непроверенными пояснения Голубинского о готовности внести в органы морской инженерной службы денежную сумму в размере стоимости причитающейся ему доли жилой площади (л.д. 37), что в этом случае позволило бы обеспечить соблюдение прав и законных интересов сторон, участвующих в данных правоотношениях, поскольку действующее законодательство не содержит запрета на такой способ сдачи военнотружущим жилья.

В связи с этим суду следовало установить реальные действия Голубинского и командования, направленные на реализацию названного способа сдачи заявителем своей доли жилья, а также возможность иных способов выделения им этой доли и передачи ее в квартирные органы Министерства обороны Российской Федерации, в том числе путем безвозмездного отчуждения имеющегося у заявителя в собственности жилья (в случае его наличия) в государственную собственность Российской Федерации.

Только после этого суду можно будет установить, исчерпаны ли заявителем меры по выделению своей доли жилого помещения, и правомерность постановки им вопроса об обеспечении жильем в городе Краснодаре.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, подлежали проверке и установлению при рассмотрении заявления, однако в нарушение требований статьи 198 ГПК РФ судом не исследовались и не проверялись.

При таких данных обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд.

При новом рассмотрении дела суду необходимо исследовать вопрос о гражданстве Голубинского. Данное обстоятельство также имеет существенное значение для дела, поскольку в соответствии с частью 5 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения по договорам социального найма не предоставляются иностранным гражданам, лицам без гражданства, если международным договором Российской Федерации не предусмотрено иное.

Руководствуясь статьями 386, 388 и пунктом 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Новороссийского гарнизонного военного суда от 30 января 2009 года и кассационное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 15 апреля 2009 года по заявлению Голубинского С. [REDACTED] Е. [REDACTED] об оспаривании действий командира и жилищной комиссии войсковой части [REDACTED] и начальника [REDACTED] ОМИС Черноморского флота, связанных с исключением заявителя с учета лиц, нуждающихся в улучшении жилищных условий, отменить, а дело направить в Новороссийский гарнизонный военный суд на новое рассмотрение.

Подлинное за надлежащими подписями.

Копия верна.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Секретарь

И.В. Крупнов

Л.Н. Корнеева