



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-В09-107

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 января 2010г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Кнышева В.П.,
судей	Горшкова В.В.,
	Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Виньтерь В [REDACTED] И [REDACTED] к Лапшиной Л [REDACTED] В [REDACTED], Заболотному Ю [REDACTED] В [REDACTED] о признании договора дарения недействительным, признании права собственности на ½ доли земельного участка и жилого дома по надзорной жалобе Лапшиной Л [REDACTED] В [REDACTED] на решение Северского районного суда Краснодарского края от 4 декабря 2008г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2009г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Виньтерь В.И. обратился в суд с иском к Лапшиной Л.В., Заболотному Ю.В. о признании договора дарения недействительным, признании права собственности на $\frac{1}{2}$ доли земельного участка и жилого дома, ссылаясь на то, что 10 февраля 2003г. между Заболотной Н.П. и Лапшиной Л.В. заключен договор дарения земельного участка и жилого дома [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Сделка заключена в период брака Заболотной Н.П. и Виньтерь В.И. При заключении договора Виньтерь В.И. выступал в качестве представителя по доверенности, одаряемой Лапшиной Л.В., являющейся дочерью Заболотной Н.В. Согласившись на отчуждение имущества и подписав данный договор с качестве представителя по доверенности Лапшиной Л.В. он полагал, что заключает сделку купли-продажи с условием пожизненного содержания продавца покупателем. Указывая, что в силу ст. 182 Гражданского кодекса Российской Федерации он не мог быть представителем ответчицы в данном договоре, а также был введен в заблуждение Лапшиной Л.В. относительно природы заключаемой сделки и последствий ее совершения, просил признать договор дарения ничтожным и признать за ним право собственности на $\frac{1}{2}$ долю земельного участка и жилого дома.

Решением Северского районного суда Краснодарского края от 4 декабря 2008г. исковые требования удовлетворены. Договор дарения земельного участка и жилого дома [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] от 10 февраля 2003 г., заключенный между Заболотной Н.П. и Лапшиной Л.В. признан недействительным. Лапшина Л.В. исключена из числа собственников данного земельного участка и дома. Свидетельства о государственной регистрации права от 5 марта 2003г., выданные Лапшиной Л.В. на указанные объекты недвижимости, признаны недействительными. За Виньтерь В.И. признано право собственности на $\frac{1}{2}$ долю земельного участка и жилого дома.

Определением Северского районного суда Краснодарского края от 28 сентября 2009г. решение того же суда от 4 декабря 2008г. разъяснено, указано, что за Виньтерь В.И. признано право собственности на $\frac{1}{2}$ долю

земельного участка и жилого дома № [REDACTED]

[REDACTED], оставшаяся 1/2 доля земельного участка и жилого дома, является наследственным имуществом, оставшимся после смерти Заболотной Н.П., умершей 24 июня 2005г.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2009г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Лапшиной Л.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 мая 2009г. Лапшиной Л.В. отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаев В.И. не согласился с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции и вынес определение от 14 декабря 2009г. о передаче надзорной жалобы Лапшиной Л.В. с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что решение Северского районного суда Краснодарского края от 4 декабря 2008г., определение Северского районного суда Краснодарского края от 28 сентября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2009г. подлежат отмене.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Виньтерь В.И. и Заболотная Н.П. состояли в зарегистрированном браке с 11 марта 1994г. В период брака Заболотной Н.П. на земельном участке возведен и принят в эксплуатацию жилой дом [REDACTED], [REDACTED], на основании постановления главы Северской сельской администрации Северского района от 5 августа 1997г. № 628-2, постановления Северской сельской администрации Северского района от 31 августа 2001г. № 575, постановления главы администрации Северского сельского округа Северского района от 10 апреля 2002г. № 196, акта приемки в эксплуатацию законченного строительством индивидуального жилого дома и хозяйственных построек от 13 сентября 2001г., утвержденного постановлением администрации Северского сельского округа Северского района от 26 сентября 2001г. № 628 (л.д. 24 - 27, 32, 35).

19 ноября 2002г. Виньтерь В.И. дал нотариально удостоверенное согласие супруге Заболотной Н.П. на дарение указанных выше объектов недвижимости её дочери Лапшиной Л.В. (л.д. 55).

10 февраля 2003г. между Заболотной Н.П. (дарителем) и Лапшиной Л.В. (одаряемой) в лице представителя по доверенности Виньтерь В.И., заключён договор дарения земельного участка и жилого дома [REDACTED] (л.д. 13 - 14, 51).

24 июня 2005г. Заболотная Н.П. умерла (л.д. 8).

Разрешая спор по существу, суд, руководствуясь п. 1 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что договор дарения от 10 февраля 2003г. является недействительным, поскольку при заключении договора дарения недвижимого имущества, совместно нажитого супругами Заболотной Н.П. и Виньтерь В.И., истец находился под

влиянием заблуждения в отношении природы сделки, полагая, что Лапшина Л.В. будет осуществлять за ним уход и предоставлять содержание.

Отказывая в применении срока исковой давности по заявлению ответчицы, суд первой инстанции исходил из того, что об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, Виньтерь В.И. узнал только в 2007г.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данными выводами суда первой и кассационной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

Согласно ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности для защиты права по иску лица, право которого нарушено, устанавливается в три года.

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (п. 1 ст. 197 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

Согласно п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Изъятия из этого правила устанавливаются Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами.

Определяя момент начала течения срока исковой давности по заявленным исковым требованиям, суд пришел к выводу о том, что Виньтерь В.И. узнал о своем нарушенном праве в 2007г., когда подробно и обстоятельно был ознакомлен с договором и понял, что ответчица не брала на себя обязательств по уходу за ним.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным выводом суда, поскольку он не соответствует материалам дела и представленным доказательствам.

Из материалов дела видно Виньтерь В.И. являлся представителем по доверенности стороны в договоре от 10 февраля 2003г., знал его содержание, о чем свидетельствует его подпись в договоре, о намерении заключить именно договор дарения, а не какой-либо иной договор свидетельствует и нотариально удостоверенное заявление с согласием на дарение от 19 ноября 2002г.

В материалах дела имеется подписанное истцом согласие на дарение супругой Заболотной Н.П. земельного участка и жилого дома. Данный документ был Виньтерь В.И. прочитан вслух, истцу были разъяснены ст.ст. 34, 35 Семейного кодекса Российской Федерации (л.д. 55).

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 180 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Указанные требования закона при рассмотрении дела судом первой и кассационной инстанций, учтены не были.

Разрешая спор по существу, суд признал договор дарения от 10 февраля 2003г. недействительным полностью, в том числе и в отношении имущества Заболотной Н.П. Между тем, суд не учел, что Заболотная Н.П. распорядилась принадлежащим ей имуществом по своей воле, данная сделка могла быть совершена без распоряжения имуществом Виньтерь В.И., и при жизни дарителя оспорена не была.

Допущенное судами нарушение норм материального права является существенным и непреодолимым, в связи с чем может быть исправлено только посредством отмены судебных постановлений.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Северского районного суда Краснодарского края от 4 декабря 2008г., определение Северского районного суда Краснодарского края от 28 сентября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2009г. нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Северского районного суда Краснодарского края от 4 декабря 2008г., определение Северского районного суда Краснодарского края от 28 сентября 2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 29 января 2009г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. 

Председательствующий

Судьи

