ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-009-90

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва «20» января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.

судей – Боровикова В.П., Фетисова С.М.

при секретаре Назаровой Т.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 20 января 2010 года кассационную жалобу осуждённого Белянина В.Ю. на приговор Красноярского краевого суда от 28 октября 2009 года, которым

БЕЛЯНИН В[redacted] Ю[redacted] *2 июня 2009 года судимый по приговору мирового судьи судебного участка № 77 Свердловского района г.Красноярска по ст.167 ч.1 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 8 месяцев,*

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено предыдущий приговор исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Белянина В.Ю., адвоката Карпухина С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Курочкиной Л.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

согласно приговору Белянин В.Ю. осуждён за убийство Б[redacted], совершённое им вместе с Антошиной О.П.: последняя осуждена за данное преступление по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ приговором Красноярского краевого суда от 29 декабря 2008 года.

Преступление совершено на почве личных неприязненных отношений 22 апреля 2008 года в г.[redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осуждённый Белянин В.Ю. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

Не оспаривая доказанность своей вины в совершении убийства, Белянин В.Ю. полагает, что суд неправильно квалифицировал его действия, а это, в свою очередь, повлекло вынесение необоснованно сурового приговора.

По его мнению, по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие, что Антошина О.П. также является соисполнителем убийства, которое он совершил один.

Осуждённый считает, что суд назначил ему слишком суровое наказание, так как не учёл конкретных обстоятельств уголовного дела, данных, характеризующих его личность, условий жизни его семьи и её материального положения, престарелого возраста его родителей и тяжёлой болезни матери.

Белянин В.Ю. не согласен с выводом суда об отсутствии по делу исключительных обстоятельств для применения положений ст.64 УК РФ.

Аналогичные просьбу и доводы осуждённый Белянин В.Ю. изложил в дополнениях к кассационной жалобе, ссылаясь при этом на данные протокола судебного заседания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Иванова Л.В., не соглашаясь с её доводами, приводя собственные суждения, полагает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражений на неё, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Доводы осуждённого Белянина В.Ю., изложенные в кассационной жалобе, не нашли своего подтверждения.

Белянин В.Ю. настаивает на том, что убийство он совершил один.

Однако его данное утверждение опровергается приведёнными в приговоре доказательствами.

Свидетель Д[redacted] подтвердил, что он, Белянин В.Ю., Антошина О.П. и Б[redacted] распивали спиртные напитки в подвале дома.

Затем произошла ссора: Б[redacted] стал всех оскорблять, хвататься за нож, высказывал в их адрес угрозы, после чего они связали Б[redacted] верёвкой, но тот продолжал угрожать. После этого Белянин В.Ю. стал избивать Б[redacted] стальным прутом.

Антошина О.П. также наносила удары рукой по лицу Б[redacted] после чего Белянин В.Ю. и Антошина О.П. поочерёдно стали душить Б[redacted] руками, в результате чего Б[redacted] потерял сознание.

Антошина О.П. перестала душить Б[redacted] так как все посчитали, что он умер.

Через некоторое время Б[redacted] очнулся. Тогда Белянин В.Ю. подошёл к Б[redacted]. и задушил.

Эти обстоятельства в суде признала осуждённая Антошина О.П., подтвердив, в том числе, что она подошла к Б[redacted] и стала душить его руками, в результате чего он потерял сознание, но вскоре очнулся.

В ходе предварительного следствия Антошина О.П. давала более полные и последовательные показания, утверждая, что после избиения ею и Беляниным В.Ю. связанного по рукам и ногам Б[redacted] Д[redacted] просил их не убивать Б[redacted] Несмотря на это, она руками схватила за шею Б[redacted] и стала его душить до тех пор, пока он не потерял сознание. Все подумали, что Б[redacted] умер, но вскоре он пришёл в себя. Тогда Белянин В.Ю. задушил Б[redacted] верёвкой.

Свидетели Б[redacted] Ф[redacted] и Г[redacted] подтвердили, что 23 апреля 2008 года Антошина О.П. рассказала им о том, что в подвале дома она вместе с мужчиной по имени В[redacted] убили Б[redacted].

Характер телесных повреждений, обнаруженных на трупе Б, что следует из заключения судмедэксперта, является объективным подтверждением не только правильности выводов суда, изложенных при описании преступного деяния, но и достоверности показаний Д и Антошиной О.П. об обстоятельствах убийства Б

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ как убийство, совершённое группой лиц.

Совместные действия, совершённые Антошиной О.П. и Беляниным В.Ю. в отношении Б свидетельствуют о наличии у них единого умысла на убийство: то обстоятельство, что в конце концов именно Белянин В.Ю. окончательно задушил Б верёвкой, не может влечь изменение юридической оценки действий Белянина В.Ю. на ст.105 ч.1 УК РФ, о чём он настоятельно утверждает в жалобе.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ, в том числе и данные, на которые осуждённый ссылается в своей жалобе.

Исключительных обстоятельств для применения правил ст.64 УК РФ по делу не имеется.

Оснований, указанных в ч.1 ст.379 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Красноярского краевого суда от 28 октября 2009 года в отношении Белянина В Ю оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -