



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-О09-90

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Свиридова Ю.А.

судей

Ситникова Ю.В. и Толкаченко А.А.

при секретаре

Прохоровой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Ежова В.В., Бельтюкова В.Г., Габдуллина Р.Ф., Попова В.П., Ключника А.В., Ключева О.В., Харисова И.Н., Варламова С.Н., Вахнина М.Ю., Кошкина И.И., Макурова А.С., Полищука О.В., Болдырева А.В., Урсегова Н.Н., Мокрушина П.В., Пастухова О.А., адвокатов Пьянкова В.С., Соколовой Е.Л., Былёва А.П., Курся В.С., Миловановой Г.А., Соминич Н.Г., Прохорова А.Ю., Зелениной Е.В., Дороша А.А., Березина А.Г., Бондарчука В.П., Назиной М.В., Ложкина П.Д. на приговор Пермского краевого суда от 19 декабря 2007 года, которым

БЕЛТЮКОВ В [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 15.08.1996 г. по ст.ст. 112 ч.2, 145 ч.2 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет,

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на 9 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 8 лет, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 6 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний,

назначено 14 лет лишения свободы. Отменено условное осуждение по приговору суда от 15.08.1996 г. на основании ч.5 ст.74 УК РФ. По совокупности приговоров, в соответствии со ст.70 УК РФ, окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПАСТУХОВ О [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) на 9 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 9 лет, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 6 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Ч [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Б [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества К [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Ч [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ЕЖОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 12 февраля 1996 года по ст.148 ч.4 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, 6 апреля 1999 года освобождён условно-досрочно сроком 1 год 6 месяцев 26 дней,

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) на 9 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 8 лет, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 6 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Ч [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Б [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества К [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Ч [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

МОКРУШИН П [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 7 августа 2001 года по ст.ст.158 ч.3 п. «б», 326 ч.1 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы

условно с испытательным сроком 5 лет; 25 мая 2004 года по ст.ст.158 ч.4 п. «б», 69 ч.5 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы,

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) на 8 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 7 лет, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Ч [] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества К [] на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 15 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, в том числе назначенного приговором от 9 июля 2004 года, окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

УРСЕГОВ Н [] Н [], []

[], судимый 7.08.2001 г. по ст.175 ч.2 п. «б» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 13 марта 2006 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а, б», 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) на 8 лет, по ст.175 ч.3 УК РФ (в редакции закона от 8.12.2003 г.) на 3 года со штрафом в размере 2500 рублей, по ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 8 декабря 2003 года) на 2 года, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) в отношении имущества С [], Л [], С [], К [], П [], С [], С [], А [], С [], К [], Т [], Ю [], С [], Ш [], К [], Р [], Р [] и Е [], Т [], Ш [], Ш [], Ч [], К [], Т [], Т [], С [], И [], Ч [], К [], Н [], В [] и Н [], З [], И [] и И [] на 7 лет, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) в отношении имущества Р [], Д [], З [], Г [] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Б [] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Ч [] на 5 лет, по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) в отношении имущества К [], К [], ЗАО ФПК « [] и Л [], А [], М [], С [] на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ,

по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 15 лет лишения свободы со штрафом в размере 2500 рублей.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, в том числе назначенного приговором от 13 марта 2006 года, назначено 17 лет лишения свободы.

Отменено условное осуждение по приговору суда от 7.08.2001 г. на основании ч.5 ст.74 УК РФ. По совокупности приговоров, в соответствии со ст.70 УК РФ, окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 2500 рублей.

ВАРЛАМОВ С [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], судимый 9 августа 2002 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на 3 года, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) в отношении имущества С [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED] и Д [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) в отношении имущества ЗАО ФПК « [REDACTED] [REDACTED]» и Л [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания и наказания, назначенного по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, назначено 6 лет лишения свободы.

Отменено условное осуждение по приговору суда от 9 августа 2002 года на основании ч.5 ст.74 УК РФ. По совокупности приговоров, в соответствии со ст.70 УК РФ, окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ПОПОВ В [REDACTED] П [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) на 3 года, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Ч [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества К [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

БОЛДЫРЕВ А [REDACTED] В [REDACTED]

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.3 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) на 10 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 6 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Ч [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.175 ч.3 УК РФ (в редакции закона от 8.12.2003 г.) на 3 года со штрафом в размере 2500 рублей, по ст.222 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 8 декабря 2003 года) на 2 года, по ст.286 ч.1 УК РФ (в редакции закона от 8.12.2003 г.) на 2 года,

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 2500 рублей.

КОШКИН И [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на 3 года, по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

КЛЮЕВ О [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый 7 августа 2001 года по ст.158 ч.3 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на 3 года, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) в отношении имущества С [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] [REDACTED], Т [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED] [REDACTED], Ч [REDACTED] [REDACTED], Н [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) в отношении имущества Д [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет, по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) в отношении имущества К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED] на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 6 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания и наказания, назначенного по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, назначено 7 лет лишения свободы.

Отменено условное осуждение по приговору суда от 7 августа 2001 года на основании ч.5 ст.74 УК РФ. По совокупности приговоров, в соответствии со ст.70 УК РФ, окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ВАХНИН М [] Ю [], []

[], осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) на 3 года, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 5 лет, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Б [] [] на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

КЛЮНЧИК А [] В [], []

[], судимый 10 декабря 2004 года по ст.158 ч.2 п.п. «б. в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) на 3 года, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 5 лет, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Б [] [] на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ПОЛИЩУК О [] В [], []

[], судимый 16 августа 2001 года по ст.112 ч.2 п.п. «г, д» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на 3 года, по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) в отношении имущества К [] [], ЗАО ФПК « [] [] » и Л [] [], А [] [], М [] []. на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) в отношении имущества Ш [] [], К [] [], Р [] [], Р [] [], [] [] и Е [] [], И [] []. на 5 лет, по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 5 лет.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания и наказания, назначенного по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ, назначено 6 лет лишения свободы.

Отменено условное осуждение по приговору суда от 16 августа 2001 года на основании ч.5 ст.74 УК РФ. По совокупности приговоров, в соответствии со ст.70 УК РФ, окончательно назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ГАБДУЛЛИН Р [] Ф []

[], осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на 4 года, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 6 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

ХАРИСОВ И [] Н [], []

[], осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 13.06.1996 г.) на 3 года, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 5 лет. В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

МАКУРОВ А [] С [], []

[], судимый 5 июля 2005 года по ст.ст.158 ч.4 п. «а», 158 ч.4 п. «а», 158 ч.4 п. «а», 158 ч.2 п. «в», 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы со штрафом в сумме 10 000 рублей.

осуждён к лишению свободы по ст.210 ч.2 УК РФ (в редакции закона от 8.12.2003 г.) на 3 года, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 31.10.2002 г.) на 5 лет, по ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции закона от 08.12.2003 г.) в отношении имущества Ч [] [] на 5 лет.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказания, в том числе назначенного по приговору от 5 июля 2005 года, окончательно назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 10 000 рублей.

Удовлетворены гражданские иски о возмещении материального вреда.

Постановлено взыскать возмещение материального вреда:

в пользу К [] [], солидарно, с Бельтюкова В.Г., Ключева О.В. и Урсегова Н.Н. – [] рублей; в пользу П [] [], солидарно, с

Бельтюкова В.Г., Мокрушина П.В. и Кошкина И.И. – [] рубль; в пользу К [], солидарно, с Бельтюкова В.Г., Урсегова Н.Н., Клюева О.В., Мокрушина П.В., Полищука О.В. и Болдырева А.В. – [] рублей; в пользу М [], солидарно, с Бельтюкова В.Г. и Мокрушина П.В. – [] рублей; в пользу Л [], солидарно, с Бельтюкова В.Г., Мокрушина П.В., Урсегова Н.Н., Полищука О.В., Варламова С.Н. и Болдырева А.В. – [] рублей; в пользу А [], солидарно, с Бельтюкова В.Г., Мокрушина П.В., Урсегова Н.Н. и Полищука О.В. – [] рублей; в пользу М [], солидарно, с Бельтюкова В.Г., Мокрушина П.В., Урсегова Н.Н. и Полищука О.В. – [] рублей; в пользу Ш [], солидарно, с Бельтюкова В.Г. и Мокрушина П.В. – [] рублей; в пользу Ш [], солидарно, с Бельтюкова В.Г. и Мокрушина П.В. – [] рублей; в пользу С [], солидарно, с Бельтюкова В.Г., Урсегова Н.Н., Клюева О.В. и Болдырева А.В. – [] рублей; - в пользу Л [], солидарно, с Бельтюкова В.Г., Мокрушина П.В., Урсегова Н.Н. и Болдырева А.В. – [] рублей; в пользу С [], солидарно, с Бельтюкова В.Г., Урсегова Н.Н., Мокрушина П.В., Варламова С.Н., Полищука О.В. и Болдырева А.В. – [] рубль; в пользу С [], солидарно, с Пастухова О.А., Мокрушина П.В., Урсегова Н.Н., Габдуллина Р.Ф. и Харисова И.Н. – [] рублей; в пользу Ч [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Урсегова Н.Н., Клюева О.В. и Габдуллина Р.Ф. – [] рублей; в пользу К [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Мокрушина П.В. и Попова В.П. – [] рублей; в пользу Д [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Мокрушина П.В. и Попова В.П. – [] рублей; в пользу Т [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Мокрушина П.В., Урсегова Н.Н., Габдуллина Р.Ф., Клюева О.В., Ключника А.В., Попова В.П. и Болдырева А.В. – [] рубль; в пользу В [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Мокрушина П.В. и Попова В.П. – [] рублей; в пользу К [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Мокрушина П.В., Попова В.П. и Макурова А.С. – [] рублей; в пользу Б [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Мокрушина П.В. и Попова В.П. – [] рублей; в пользу Ч [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Мокрушина П.В., Макурова А.С. и Попова В.П. – [] рублей; в пользу З [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Урсегова Н.Н., Вахнина М.Ю. и Ключника А.В. – [] рублей; в пользу И [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Урсегова Н.Н., Вахнина М.Ю. и Ключника А.В. – [] рублей; в пользу Т [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Урсегова Н.Н., Клюева О.В., Габдуллина Р.Ф. и Болдырева А.В. – [] рублей; в пользу Б [], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Урсегова Н.Н., Ключника А.В. и Вахнина М.Ю. – [] рублей; в

Н.Н. и Ключева О.В. – [REDACTED] рублей; в пользу Ф [REDACTED], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Мокрушина П.В., Макурова А.С. и Попова В.П. – [REDACTED] рублей; в пользу Ф [REDACTED], солидарно, с Пастухова О.А., Ежова В.В., Мокрушина П.В., Макурова А.С. и Попова В.П. – [REDACTED] рублей.

Признано право на удовлетворение гражданских исков С [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] [REDACTED], ООО «Росгосстрах [REDACTED] [REDACTED]», ЗАО ФПК «[REDACTED]», а вопрос о размерах возмещения вреда передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В удовлетворении исковых требований о компенсации морального вреда отказано.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю. В., выступление осужденных Бельтюкова В.Г. и адвоката Калиничевой Н.А., Болдырева А.В. и адвоката Дороша А.А., Ежова В.В. и адвоката Радостева А.В., И.И. Кошкина и адвоката Бондарчука В.П., Мокрушина П.В. и адвоката Курусь В.С., Пастухова О.А. и адвокатов Былева А.П. и Рыловой Е.Г., Урсегова Н.Н. и адвоката Соколовой Е.А., адвокатов Вишняковой Н.В. в защиту Габдуллина Р.Ф., Карпухина С.В. в защиту Макурова А.С., поддерживавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г. об исключении рецидива преступления лицам, которые были условно осуждены, а также об освобождении от наказания за преступления, совершённые до 15 января года, и о законности приговора в остальной части, Судебная коллегия

установила:

Бельтюков, Пастухов, Ежов, Мокрушин, Урсегов, Варламов, Попов, Болдырев, Кошкин, Ключев, Вахнин, Ключник, Полищук, Габдуллин, Харисов и Макуров признаны виновными и осуждены:

за тайные хищения чужого имущества организованной группой, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину;

за покушения на тайные хищения чужого имущества организованной группой, с незаконным проникновением в иное хранилище, с причинением значительного ущерба гражданину;

Бельтюков за создание преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких преступлений, руководство таким сообществом (организацией), создание объединения организаторов, руководителей и иных представителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких преступлений, участие в преступном сообществе (преступной организации), в объединении организаторов, руководителей и иных представителей организованных групп;

Пастухов и Ежов за руководство преступным сообществом (преступной организацией), созданным для совершения тяжких преступлений, а также за создание объединения организаторов,

руководителей и иных представителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких преступлений, а также за участие в преступном сообществе (преступной организации);

Мокрушин и Урсегов за руководство входящим в преступное сообщество (преступную организацию) структурным подразделением, в целях разработки планов и условий для совершения тяжких преступлений, а также за участие в преступном сообществе (преступной организации);

Варламов, Попов, Кошкин, Ключев, Вахнин, Ключник, Полищук, Габдуллин, Харисов, Макуров за участие в преступном сообществе (преступной организации) созданном для совершения тяжких преступлений;

Болдырев за участие в преступном сообществе (преступной организации), созданном для совершения тяжких преступлений, с использованием своего служебного положения.

Урсегов и Болдырев признаны виновными и осуждены также за заранее не обещанные приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путём, организованной группой, а Болдырев с использованием своего служебного положения, и, кроме того, за незаконные приобретение, передачу и хранение боеприпасов.

Болдырев осужден также за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в период с начала 1999 года по январь 2004 года в городах [REDACTED] и посёлке [REDACTED], в городах [REDACTED], посёлках [REDACTED], в г. [REDACTED] и посёлке [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах **осуждённый Ежов В.В.** просит отменить приговор суда и прекратить производство по уголовному делу в связи с его непричастностью к совершению преступлений.

Утверждается, что приговор суда является незаконным, необоснованным и несправедливым по следующим основаниям.

По мнению осуждённого, выводы суда противоречивы.

При разрешении вопросов о квалификации действий судом нарушены нормы и принципы уголовного права, выводы суда не основаны на доказательствах, а являются предположениями.

В основу приговора положены недопустимые доказательства, содержащие недостоверные сведения, при этом судом по надуманным причинам отвергнуто алиби, подтверждённое в судебном заседании и не опровергнутое стороной обвинения.

В нарушение ст.73 УПК РФ суд не установил обстоятельства, подлежащие доказыванию (место, время, способ, состав присутствующих,

умысел и другие обстоятельства) по обвинению, предусмотренному ст.210 УК РФ.

По мнению автора жалоб, деятельность организованного преступного сообщества не установлена.

Вывод суда о том, что производились выплаты из общей кассы вышестоящим криминальным структурам, подсудимые имели криминальный опыт, совершались действия по уничтожению или изменению идентификационных номеров похищенных автомашин, осуществлялась подделка документов и автомобильных номеров, также основан на предположении.

Пользование обычными мобильными телефонами не является поводом для вывода о том, что «преступное сообщество было оснащено средствами сотовой связи».

Вывод суда о стабильности состава преступного сообщества, взаимосвязи и сплочённости между её членами, согласованности действий противоречит тому, что Пастухов, Ежов и Бельтюков не были знакомы со многими другими подсудимыми, которые в свою очередь также не были знакомы друг с другом. Является предположением утверждение суда о том, что это свидетельствует о наличии в преступном сообществе, заранее согласованной строгой иерархической структуры, тщательной конспирации.

Ссылка суда на то, что в преступном сообществе существовала жёсткая дисциплина, жёсткие наказания за невыполнение указаний, принимались меры к предотвращению выхода членов из состава сообщества, противоречит установленным обстоятельствам, в частности тому, что прекращено участие в преступном сообществе Бельтюкова в сентябре 2002 года, Кошкина – в ноября 1999 года. Сведения о препятствиях этому, жёстких наказаниях отсутствуют.

Является предположением также утверждение, что все подсудимые осознавали, что являются участниками преступного сообщества, понимали это и соглашались с этим, были осведомлены о составе, руководителях и планах сообщества.

В приговоре имеется противоречие в определении роли Мокрушина и Урсегова в преступном сообществе, как руководителей групп. Однако из 59 краж, в 33 они были единственными исполнителями.

Суд обосновал доказанность вины осуждённых по ст.210 УК РФ не по каждому в отдельности, с учётом степени и периода его участия, роли, а изложил общий список доказательств, среди которых показания обвиняемых в период предварительного следствия, многие из которых не подтверждены в суде. При этом доказательства защиты оценки не получили.

Показания Урсегова в ходе предварительного следствия являются недопустимым доказательством, добытым с применением избиений и унижений со стороны сотрудников милиции. Указание суда о последовательности показаний Урсегова не соответствует действительности. Просит признать недопустимыми доказательствами протоколы допроса Урсегова от 11.02.2004 г. (т.28 л.д. 2 – 4), от 12.02.2004 г. (т.28 л.д. 12-15), от

13.02.2004 г. (т.28 л.д.65), от 14.02.2004 г. (т.28 л.д. 75-76), от 11.03.2004 г. (т.28 л.д. 97 – 99), от 12.03.2004 г. (т.28 л.д.103-106), от 18.03.2004 г. (т.28 л.д. 111-112), от 11.06.2004 г. (т.28 л.д.201-203), а также протоколы проверки показаний Урсегова на месте от 11.03.2004 г. и от 12.03.2004 г. (т.35 л.д.4-5).

По мнению автора жалоб, показания Полищука, Габдуллина, Ключника не являются доказательствами руководства преступным сообществом.

Показания свидетеля С [] [] – старшего следователя по ОВД СЧ СУ при МВД [] в 2004 году о том, что вина Ежова в кражах автомашин по уголовному делу [] подтверждалась исчерпывающими показаниями Урсегова не могли использоваться в числе доказательств по ст.210 УК РФ, так как обвинение ему по кражам не было предъявлено.

В приговоре не указаны действия Пастухова и Ежова, которые могли расцениваться, как руководство преступным сообществом. Обвинение также не содержала конкретизации таких действий.

Показаниям осуждённых о фактах, указывающих на невиновность, суд не дал оценки.

Не доказана также вина в совершении краж. Преступления вменены лишь на том основании, что имело место руководство преступным сообществом.

Пастухов и Ежов не являлись исполнителями краж, поэтому при квалификации суд обязан был ссылаться на ст.33 УК РФ.

Вывод о виновности в кражах у потерпевших Р [], Р [], З [], Г [], Н [], И [] и Б [] основан на недопустимых доказательствах, которые содержат признаки фальсификации, служебного подлога и превышения должностных полномочий сотрудниками милиции.

Эпизод в отношении Н [] и В [] основан лишь на вынужденной явке с повинной Урсегова, вызванной избиением в [] ОВД. Автор жалобы ссылается на фальсификацию доказательств в том, что протокол допроса Урсегова датирован 12.03.2004 г. (т.28 л.д.103-106), а проверка его показаний на месте состоялась днём ранее (т.35 л.д. 2 – 3).

Эпизоды в отношении имущества З [], Г [], И [] от 3.12.2003 г. также основаны на недопустимых доказательствах. По первоначальной версии в кражах участвовало четверо человек, в том числе - Вахнин. Следствие искусственно пятым участником указала Ежова.

Подтверждённое в судебном заседании алиби с 11 по 25 декабря 2003 года, исключаящее его причастность к кражам имущества З [], Г [], И [] и Б [] суд необоснованно отверг, дав необъективную оценку доказательствам.

В нарушение п.2 ст.380 УПК РФ не учтены обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

Суд не дал оценки доводам стороны защиты по квалификации действий подсудимых.

По мнению автора жалоб, суд обязан был на основе доказательств обосновать вывод о наличии обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.35 УК РФ по всем эпизодам обвинения. При доказанности совершения преступлений, предусмотренных ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ, статья 210 УК РФ вменена излишне, как предполагающую двойную ответственность за одни и те же действия.

Суд незаконно усмотрел рецидив преступлений, признав данное обстоятельство отягчающим наказание.

По мнению Ежова судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

В силу ч.3 ст.32 УПК РФ по месту совершения более тяжкого преступления (ст.210 УК РФ) уголовное дело подлежало рассмотрению Верховным судом Удмуртской Республики. В нарушении ст.35 УПК РФ суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Судом нарушен принцип неизменности состава суда. Во время нахождения председательствующего по делу в совещательной комнате, 03.12.2007 года другой судья – Бабушкин вынес постановление о продлении срока содержания всех подсудимых под стражей на 3 месяца. Отвод данному судье был незаконно, необоснованно и немотивированно отклонён. Невозможность избрания иной, более мягкой меры пресечения в постановлении не мотивированно. Ежов предполагает, что нарушалась тайна совещательной комнаты при постановлении приговора.

Суд нарушил установленный ч.4 ст.15 УПК РФ принцип равенства сторон защиты и обвинения перед судом. Суд поддерживал сторону обвинения, немотивированно снимал вопросы стороны защиты, создавал препятствия предъявлению доказательств защиты.

Постановлением от 27 июля 2007 года суд незаконно, необоснованно и немотивированно отказал стороне защиты в надлежащем рассмотрении ходатайств, лишив тем самым права подсудимых на защиту.

Гражданский иск рассмотрен в отсутствии потерпевших, без доказательств, подтверждающих стоимость, при наличии явной несоразмерности исковых требований реальному ущербу.

Принятое судом решение об уничтожении трёх видеокассет с записями следственных действий с участием Урсегова, Пастухова, Ключника, содержащих сведения о применении к ним насилия, является незаконным.

Судом допущено нарушение положений ст.281 УПК РФ при исследовании доказательств.

При оценке показаний Мокрушина суд выступил в роли эксперта, проведя лексикографическую экспертизу.

Суд, миновав стадию представления стороной обвинения доказательств виновности по ст.210 УПК РФ, перешёл к допросу подсудимых, заставив тем самым их доказывать свою невиновность.

В приговоре имеются противоречия. Указав, что Ежов создал объединение организаторов преступных групп, суд также сослался на то, что Ежов был вовлечён в давно созданное сообщество другим лицом.

Описательно-мотивировочная часть приговора не содержит описания преступного деяния по ч.1 ст.210 УК РФ.

В приговоре не приведены показания Ежова по эпизодам краж.

Адвокат Пьянков В.С. просит отменить приговор в отношении Ежова В.В. и направить дело на новое судебное рассмотрение в ином составе судей. Свою просьбу мотивирует тем, что имело место нарушение правил исследования доказательств, установленных ст.281 УПК РФ; при замене секретаря судебного заседания и государственного обвинителя, не разъяснялось право отводов; доказательства исследовались по эпизодам совершённых краж без связи с обвинением по ст.210 УК РФ. Государственным обвинителем не представлены доказательства по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ, а суд возложил данную обязанность на подсудимых. В нарушение ст.15 УК РФ государственным обвинителем оглашались материалы дела выборочно, адвокатам же отказано в оглашении этих же документов. Суд необоснованно отклонил ходатайство о приобщении, исследовании видеозаписи опроса свидетелей. Решения, выносимые по заявленным ходатайствам не мотивированы. Не основан на доказательствах вывод о том, что Ежов и Пастухов руководили преступным сообществом, что Ежов причастен к кражам.

Адвокат Назина М.В. просит отменить приговор в отношении Ежова В.В. и прекратить производство по делу по тем основаниям, что вывод о виновности не основан на достоверных доказательствах, в основу обвинения положены недопустимые доказательства – показания Урсегова, добытые с применением недозволённых методов и показания Ключника А.В., оговорившего Ежова из-за неприязненных отношений. В приговоре не конкретизированы действия Ежова при совершении вменяемых ему преступлений.

Осуждённый Бельтюков В.Г. в кассационных жалобах просит отменить приговор и прекратить производство по делу в связи с недоказанностью вины. Утверждается, что выводы суда о создании преступного сообщества (преступной организации), её устойчивости, структурной оформленности, организованности, сплочённости, о руководстве преступным сообществом, основаны на предположениях. В кассационную инстанцию представлены документы, свидетельствующие, по

мнению осуждённого, его алиби. Автор жалоб ссылается на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона, в том числе при определении подсудности уголовного дела, при продлении срока содержания под стражей 3.12.2007 года. Отмечается также неверная оценка доказательств, использование недопустимых доказательств: явки с повинной Урсегова, показаний Урсегова и Мокрушина, необъективность суда. Оспаривается обоснованность назначения наказания по совокупности приговоров, так как решением суда снята судимость по приговору Воткинского суда от 15.08.1996 года, обоснованность принятого решения по гражданским искам в части объёма взысканий, а также решения об уничтожении видеозаписей протоколов следственных действий.

Адвокат Березин А.Г. в своей кассационной жалобе просит отменить приговор суда в отношении Бельтюкова В.Г. с направлением дела на новое судебное рассмотрение, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым.

Осуждённый Пастухов О.А. в кассационных жалобах, ссылаясь на те же доводы просит отменить приговор по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.210 ч.1 УК РФ и переквалифицировать действия с п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ с применением ст.33 УК РФ, назначив наказание по правилам ст.ст.62, 64, 73 УК РФ. Утверждается, что приговор суда является незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением норм уголовного закона, многочисленными нарушениями уголовно-процессуального закона и несправедливостью наказания. По мнению осуждённого вывод суда о причастности к совершению преступления, предусмотренного ст. 210 ч.1 УК РФ не соответствует действительности, основан на предположениях. В основу приговора положены недопустимые доказательства и сведения, которые не соответствуют действительности. Ему вменены кражи, о совершении которых он не знал. По мнению автора жалоб, нарушен уголовно-процессуальный закон при соединении уголовных дел в одно производство, а также при определении подсудности уголовного дела. Нарушено его право на защиту. Суд не дал оценку доказательствам, свидетельствующим о его невиновности. При описании в приговоре преступлений не указаны совершенные им действия.

Адвокат Былёв А.П. в кассационной жалобе просит оправдать Пастухова по ч.1 ст.210, 30 ч.3 – 158 ч.4 п. «а» УК РФ, переквалифицировать действия со ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ с применением условного осуждения. Свою просьбу мотивирует несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела,

неправильным применением уголовного закона, существенным нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью приговора.

В кассационных жалобах осуждённый Мокрушин П.В. и его адвокат Курусь В.С. просят отменить приговор по ст.210 УК РФ и прекратить производство по делу в этой части, ссылаясь на недоказанность обвинения. По 17 эпизодам краж также просят прекратить производство по делу в связи с непричастностью к их совершению, в остальной части действия переквалифицировать на ч.2 ст. 158 УК РФ. Адвокат Курусь В.С. утверждает, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого Мокрушина не соответствует требованиям закона в части описания преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ. Осуждённый приводит доводы о нарушении его права на защиту, о недопустимости показаний обвиняемых в ходе предварительного следствия, о неправильной оценке доказательств и чрезмерной суровости приговора.

Осуждённый Габдуллин Р.Ф. в кассационной жалобе также просит прекратить производство по ст.210 УК РФ и смягчить наказание по ст.158 УК РФ с применением ст.64 УК РФ, учитывая его семейное положение, его участие в боевых действиях, контузию, тяжёлое материальное положение семьи, явку с повинной. Утверждается, что вывод о преступном сообществе основан на предположениях, квалифицирующий признак краж — организованная группа отсутствует. По мнению автора жалобы при рассмотрении дела нарушена подсудность уголовного дела, суд вышел за рамки предъявленного обвинения, при постановлении приговора нарушена тайна совещательной комнаты, 14.08.2007 года стороны не были извещены о замене секретаря судебного заседания. В ходе предварительного следствия применялись недозволённые методы.

Адвокат Ложкин П.Д. просит отменить приговор в отношении Габдуллина Р.Ф., прекратить производство по ст.210 ч.2 УК РФ в связи с недоказанностью, а в остальном приговор направить на новое судебное рассмотрение, изменив меру пресечения обвиняемому. Утверждается, что выводы суда основаны на предположениях, суд не учел смягчающие наказание обстоятельства.

В кассационной жалобе осуждённый Кошкин И.И. просит отменить приговор и прекратить производство по делу, мотивируя следующим. Обвинение по ст.210 УК РФ не доказано, преступного сообщества не существовало. Выводы суда о виновности основаны на предположениях. В приговоре искажены показания обвиняемых и свидетелей. Показания обвиняемых в ходе предварительного следствия, явка с повинной Мокрушина являются недопустимыми, так как даны в результате

недозволенных методов. Его причастность к совершению краж также не доказано. Судебные заседания проводились без участия адвокатов.

Адвокат Бондарчук В.П. в кассационных жалобах ссылается на противоречивость приговора суда в части квалификации действий осуждённых Бельтюкова и Кошкина, неверную оценку доказательств, недоказанность обвинения по ст.210 УК РФ, не исследованность вопроса о значительности причиненного кражами ущерба. По мнению адвоката, суд вышел за рамки предъявленного обвинения, не указав в приговоре дату окончания участия Кошкина в преступном сообществе – ноябрь 1999 года.

В кассационных жалобах осуждённый Урсегов Н.Н. и его адвокат Соколова Е.А. просят отменить приговор по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст.210 ч.1, 175 ч.3, 222 ч.1 УК РФ в связи с непричастностью к их совершению, переqualифицировать действия со ст.ст.158 ч.3, 4; 30 ч.3, 158 ч. 3 УК РФ на ст.158 ч.2 УК РФ, предусматривающую ответственность за кражи по предварительному сговору группой лиц, и снизить наказание. В связи с недоказанностью краж у потерпевших С [REDACTED], Ш [REDACTED], Т [REDACTED], Ш [REDACTED], Ш [REDACTED], Ч [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Ч [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], Л [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], Н [REDACTED] и В [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], Г [REDACTED], З [REDACTED] также просит прекратить производство по делу. В жалобах имеется ссылка на допущенное в судебном заседании нарушение права на защиту, нарушение требований ст.252 УПК РФ. Авторы жалоб считают назначенное наказание чрезмерно суровым.

Осуждённый Болдырев А.А. адвокат Дорош А.А. в кассационных жалобах просят отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылаясь на те же доводы, что и авторы изложенных выше жалоб. Утверждается, что вывод суда о виновности основан на противоречивых показаниях обвиняемых и предположениях. Он не совершал преступлений. В ходе предварительного следствия оговорил себя из-за длительного содержания в ИВС. В обвинительном заключении и приговоре искажены доказательства. Судом нарушены правила исследования показаний свидетелей, установленные ст.281 УПК РФ. Государственный обвинитель в прениях отказался от обвинения по ст.286 УК РФ, а просьба признать виновным во время реплик нарушила его право на защиту. Обвинение по ст.286 УК РФ, изложенное в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в обвинительном заключении и приговоре без ссылок на правовые акты, регламентирующие его должностные полномочия, не соответствует требованиям закона.

Осуждённый Полищук О.В. и его адвокат Милованова Г.А. в кассационных жалобах просят отменить приговор по ст.210 ч.2 УК РФ и

прекратить производство по делу, так как вывод суда о виновности основан на предположении. Большинство осуждённых не были знакомы друг с другом, им не было известно о преступной деятельности других. Обвинение не представило доказательств, а осужденные вынуждены были доказывать свою невиновность. Основания для оглашения их показаний отсутствовали. Вывод суда о целях создания преступного сообщества, вышел за рамки предъявленного обвинения. Исследованным доказательствам не дана должная оценка. Адвокат просит прекратить производство по делу в части краж у К [REDACTED], Ш [REDACTED], Р [REDACTED], М [REDACTED], И [REDACTED], которые Полищук не совершал. В остальном, по мнению авторов жалоб, действия осуждённого необходимо переквалифицировать со ст. 158 ч.4 п. «а» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ и смягчить наказание с учётом раскаяния, наличия ребёнка.

В кассационных жалобах осуждённых Макурова А.С., Ключева О.В., Харисова И.Н. и его адвоката Зеленина Е.В., осуждённого Варламова С.Н. и его адвоката Прохорова А.Ю., осуждённого Вахнина и его адвоката Соминич Н.Г. оспаривается доказанность вины каждого осуждённого в совершении преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ.

Осуждённый Макуров А.С. также просит переквалифицировать его действия со ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ на ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, как кражи совершённые группой лиц по предварительному сговору и назначить наказание с применением ст.64 УК РФ, произвести зачёт содержания в следственном изоляторе 1 к 1,5 дням лишения свободы. Ставится также вопрос об исключении применения ст.69 ч.5 УК РФ, так как наказание по приговору Чайковского городского суда от 05.07.2005 г. было отбыто 05.10.2007 года. Полагая, что похищение имущества Ф [REDACTED], К [REDACTED], Ч [REDACTED], кроме автомашин, не охватывалось его умыслом и не исполнялось им, оно должно быть исключено из объёма обвинения.

Осуждённый Вахнин М.Ю. и адвокат Соминич Н.Г. утверждают также о недоказанности вины в краже автомашины Б [REDACTED] и автомагнитолы З [REDACTED].

Осуждённый Варламов С.Н. и его адвокат Прохоров А.Ю. просят также переквалифицировать действия со ст.158 ч.4 п. «а» УК РФ на ст. 175 УК РФ, предусматривающую ответственность за приобретение заведомо краденного, и назначить более мягкое наказание.

В кассационных жалобах осуждённый Харисов И.Н. и адвокат Зеленина Е.В. просят также переквалифицировать действия со ст.158 ч.4 п.

«а» УК РФ на ст.175 ч.2 п. «б» УК РФ, как доказано, по их мнению, в судебном заседании.

Осуждённый Ключев О.В. утверждает о непричастности к кражам имущества К [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED] и просит прекратить производство по делу в этой части.

Осуждённые Попов В.П. и Ключник А.В. просят смягчить назначенное наказание.

Авторы жалоб оспаривают законность постановления суда от 3.12.2007 года о продлении срока содержания их под стражей.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда об установлении фактических обстоятельств совершения осуждёнными организованной группой краж автомашин и другого имущества потерпевших, в покушениях на кражи автомашин, в заранее не обещанном приобретении и сбыте имущества заведомо добытого преступным путём, а также в незаконном приобретении, хранении и передаче боеприпасов Урсековым и Болдыревым, является обоснованными.

Вопреки доводам кассационных жалоб осуждённых и адвокатов о непричастности к совершению ряда краж, решение суда о виновности подтверждается достаточной совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, в основу вывода о виновности осуждённых в совершении преступлений положены явки с повинной Мокрушина, Урсегова, Варламова, Попова, Болдырева, Ключева, Вахнина, Ключника, Габдуллина, Полищука и Макурова, неоднократно данные в ходе предварительного следствия показания о своих действиях и действиях других соучастников преступлений, с указанием индивидуальных особенностей содеянного и обстоятельств каждого из преступлений, которые могли быть известны лишь непосредственным участникам организованной группы. Обвиняемые допрашивались по всем обстоятельствам дела неоднократно, с участием защитников.

Указанные показания всесторонне исследованы в суде и признаны согласующимися с показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами осмотра мест происшествия, вещественными доказательствами, документами, а потому мотивированно расценены судом достоверными.

Доводы осужденных об оказании на них в ходе предварительного следствия давления, вследствие чего они дали показания о ряде преступлений, которых не совершали, проверялись в судебном заседании с участием сторон, на основе непосредственного исследования представленных доказательств и не нашли своего подтверждения.

Вопреки доводам кассационных жалоб, вывод суда о совершении ряда преступлений в составе организованной группы мотивирован установленными в судебном заседании обстоятельствами: предварительной подготовкой к совершению инкриминируемых преступлений, планированием преступных действий определённой специализации и распределением ролей, наличием специального оборудования для хищения автомобилей, количеством территории и продолжительным временем совершения множественности преступлений, что в своей совокупности свидетельствует об устойчивости данной группы лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений, как это предусмотрено ч.3 ст.35 УК РФ.

То обстоятельство, что осуждённые не одновременно вступали в организованную группу, совершение некоторыми осуждёнными небольшого количества преступлений, само по себе не влияет на квалификацию действий осуждённых, совершённых в составе организованной группы.

При этом суд в соответствии с требованиями ч.5 ст.35 УК РФ о пределах ответственности организаторов и руководителей указанной группы, обоснованно отнёс к таковым Бельтюкова, Мокрушина, Пастухова, Ежова и Урсегова.

То, что за ряд аналогичных преступлений некоторые обвиняемые осуждены приговорами судов без рассматриваемого квалифицирующего признака, не свидетельствует о его отсутствии в данных преступлениях.

Как следует из материалов дела, исследованные в судебном заседании доказательства оценены с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела, как того требует ст.88 УПК РФ.

При этом суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, учёл доводы стороны защиты, указал мотивы, по которым в основу его выводов положены одни и отвергнуты другие доказательства.

Доказательства в подтверждение алиби осуждённого Ежова и Бельтюкова проверены, однако судом приведены убедительные основания, по которым их нельзя признать достоверными. С таким выводом соглашается

Судебная коллегия. Представленные Бельтюковым документы о его трудовой занятости, днях болезни, не опровергают вывод суда о причастности к преступлениям, совершённым организованной группой, в которой он являлся руководителем.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных и адвокатов в их защиту в приговоре по каждому вмененному осужденным преступлению отражен предмет доказывания, предусмотренный ст.73 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам, о неполноте предварительного и судебного следствия, об обвинительном уклоне судебного разбирательства, о нарушении по делу норм УПК РФ, в том числе правил доказывания, являются несостоятельными.

Так, ходатайства осужденных и адвокатов в их защиту, в том числе те, которые указаны в кассационных жалобах, детально обсуждались и рассматривались судом первой инстанции с участием сторон в соответствии с нормами УПК РФ применительно к каждому преступлению, по ним принимались решения, что нашло отражение в протоколе судебного заседания.

Как видно из материалов дела, в том числе протокола судебного заседания, председательствующий по делу в соответствии с требованиями УПК РФ создавал условия для обеспечения состязательности судебного процесса и равноправия сторон, в частности допрашивались дополнительные свидетели защиты.

Вопреки доводам жалоб, доказательства, положенные в основу вывода о виновности Кошкина и других осуждённых, исследованы в судебном заседании. Мотивированное решение об их исследовании суд принимал с учётом мнения сторон, и требований закона.

Из материалов дела следует, что права осужденных на защиту разъяснены и соблюдены, в том числе положения ст.51 Конституции Российской Федерации, что нарушений УПК РФ, которые бы явились основанием для признания доказательств, ссылки на которые имеются в приговоре, недопустимыми, при расследовании не допущено. Выводы суда в этой части основаны на исследованных в судебном заседании материалах.

Изменение осужденными ранее данных показаний об обстоятельствах совершения преступлений обоснованно расценено судом позицией защиты, направленной на уменьшение ответственности.

Судом обоснованно отклонено ходатайство о признании недопустимыми доказательствами протоколов допроса Урсегова от 11.02.2004 г. (т.28 л.д. 2 – 4), от 12.02.2004 г. (т.28 л.д. 12-15), от 13.02.2004 г. (т.28 л.д.65), от 14.02.2004 г. (т.28 л.д. 75-76), от 11.03.2004 г. (т.28 л.д. 97 – 99), от 12.03.2004 г. (т.28 л.д.103-106), от 18.03.2004 г. (т.28 л.д. 111-112), от 11.06.2004 г. (т.28 л.д.201-203), протоколов проверки показаний Урсегова на месте от 11.03.2004 г. и от 12.03.2004 г. (т.35 л.д.4-5), а также протоколов допроса других обвиняемых. Оснований для принятия иного решения Судебная коллегия не находит. Указанные следственные действия проводились надлежащими должностными лицами, в присутствии лиц, указанных в законе. Имеющиеся технические описки в датах составления протокола допроса Урсегова и проверки его показаний на месте не могут служить основанием признания доказательств недостоверными. Восстановление протокола проверки показаний Урсегова на месте по имеющейся видеозаписи следственного действия не противоречило закону.

При таких обстоятельствах не могут быть признаны состоятельными приведенные в кассационных жалобах доводы стороны защиты о недопустимости отдельных доказательств.

Судебная коллегия признает оценку доказательств судом обоснованной, а доводы кассационных жалоб осужденных и адвокатов о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, о неполноте предварительного и судебного следствия, о нарушении норм УПК РФ, в том числе правил доказывания и оценки доказательств, - несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона на предварительном следствии и в суде, которые могли бы ограничить права осужденных, повлиять на выводы суда о доказанности их вины и явиться основанием для отмены или изменения приговора, по делу не имеется.

Соединении уголовных дел в одно производство соответствовало положением ст.153 УПК РФ, поэтому довод жалоб об обратном не состоятелен.

Довод о нарушении правил подсудности уголовного дела также необоснован. Как видно из материалов уголовного дела, наиболее тяжкое преступление, предусмотренное ч.1ст.210 УК РФ по признаку руководства преступным сообществом, совершалось также на территории [REDACTED]. В этом случае правила ч.3 ст.32 УПК РФ не нарушены.

Как видно из материалов дела, во время нахождения председательствующего по делу в совещательной комнате, 03.12.2007 года судья Пермского краевого суда Бабушкин вынес постановление о продлении срока содержания всех подсудимых под стражей на 3 месяца. Заявленный данному судье отвод был отклонён. Указанные постановления суда, вопреки доводам кассационных жалоб, являются законными, обоснованными и мотивированными. Ссылка авторов жалоб на то, что был нарушен принцип неизменности суда, является несостоятельной, поскольку тайна совещательной комнаты препятствовала рассмотрению вопроса о продлении срока содержания под стражей судьёй Токаревым. Предположение о нарушении тайны совещательной комнаты при предоставлении материалов дела судье Бабушкину, не может служить основанием для такого вывода.

Довод о незаконности постановлений суда по заявленным ходатайствам, отводам является необоснованным. Данные постановления суда выносились в соответствии с требованиями ст.ст.65, 74, 75, 256, 271 УПК РФ.

Является законным и обоснованным постановление суда о рассмотрении замечаний на протокол судебных заседаний в соответствии с положениями ст.260 УПК РФ.

Выдвигая довод о замене секретаря судебного заседания 14.08.2007 года без разъяснения права на отвод, в жалобах не приводятся обстоятельства, исключающие его участие в уголовном процессе.

Нарушение права обвиняемых на защиту не усматривается. Уголовное дело рассмотрено с участием адвокатов, в условиях состязательного процесса.

Вопреки доводам жалоб, содеянное осужденными правильно квалифицировано уголовным законом с учётом правил ст. 10 УК РФ, за исключением изложенного ниже.

Довод жалоб о неправильном применении уголовного закона в отношении лиц, которые лично не участвовали в похищении чужого имущества, не состоятелен, поскольку преступления совершены в составе организованной группы. В соответствии со ст.35 УК РФ все участники организованной группы признаются исполнителями преступлений и несут уголовную ответственность без ссылки на ст.33 УК РФ о видах соучастников преступления.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденных и адвокатов в их защиту о неправильном применении уголовного закона в

части квалификации содеянного, как изложено в кассационных жалобах. Вопросы квалификации указанного выше объёма обвинения разрешены судом верно.

Учитывая объёмы и значимость похищенного у каждого потерпевшего, обоснованно вменён признак причинения значительного ущерба гражданину.

Вопреки доводам кассационных жалоб, требования ст.ст.73, 240, 307 УПК РФ судом выполнены, в описательной части приговора подробно указано, в совершении каких конкретных преступных деяний и на основании каких исследованных в суде доказательств осужденные признаны виновными.

Выводы суда в этой части вытекают из объема предъявленного осужденным обвинения и соответствуют ст.252 УПК РФ о том, что судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленным им обвинениям.

Вместе с тем, обоснованными являются доводы кассационных жалоб о необходимости отмены приговора с прекращением производства по делу за отсутствием в деянии состава преступления в части осуждения Варламова, Попова, Кошкина, Ключева, Вахнина, Ключника, Полищука, Габдуллина, Харисова, Макурова по ч.2 ст.210 УК РФ, Бельтюкова, Пастухова, Ежова, Мокрушина, Урсегова по ч.1 ст.210 УК РФ, и в части осуждения Болдырева по ч.3 ст.210 УК РФ, ч.1 ст.286 УК РФ.

Как видно из материалов дела, осуждённые обвинялись: Бельтюков - в создании преступного сообщества (преступной организации) для совершения тяжких преступлений, руководство таким сообществом (организацией), в создании объединения организаторов, руководителей и иных представителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких преступлений, в участии в преступном сообществе (преступной организации), в объединении организаторов, руководителей и иных представителей организованных групп; Пастухов и Ежов - в руководстве преступным сообществом (преступной организацией), созданным для совершения тяжких преступлений, а также в создании объединения организаторов, руководителей и иных представителей организованных групп в целях разработки планов и условий для совершения тяжких преступлений, а также в участии в преступном сообществе (преступной организации); Мокрушин и Урсегов в руководстве входящим в преступное сообщество (преступную организацию) структурным подразделением, в целях разработки планов и условий для совершения тяжких преступлений, а также в участии в преступном сообществе (преступной организации); Варламов, Попов, Кошкин, Ключев, Вахтин, Ключник, Полищук, Габдуллин, Харисов, Макуров

- в участии в преступном сообществе (преступной организации), созданном для совершения тяжких преступлений; Болдырев - в участии в преступном сообществе (преступной организации), созданном для совершения тяжких преступлений, с использованием своего служебного положения.

В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.

По мнению Судебной коллегии, оснований для вынесения обвинительного приговора по ч.ч. 1, 2, 3 ст. 210 УК РФ не имелось.

Статья 210 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за сам факт организаторской деятельности по созданию преступного сообщества (преступной организации), либо участия в нём независимо от совершённых преступлений. При этом под руководством преступным сообществом, входящим в него структурным подразделением понимается выполнение управленческих и командных функций в отношении членов сообщества или структурного подразделения, как при совершении преступлений, так и при обеспечении функционирования преступного сообщества. Участие в преступном сообществе (преступной организации) предполагает, кроме совершения тяжких и особо тяжких преступлений, деятельность по обеспечению функционирования сообщества.

Однако достаточных доказательств наличия такой деятельности не добыто. В основу вывода о виновности положены доказательства, свидетельствующие о совершении краж, а также показания в ходе предварительного следствия Мокрушина П.В., Урсегова Н.Н. и других обвиняемых в ходе предварительного следствия о роли каждого осуждённого в организованной группе. Указанные показания, как они изложены в протоколах допросов, бесспорно не свидетельствуют о выполнении управленческих и командных функций в отношении членов сообщества, о деятельности его членов для обеспечения функционирования сообщества, и в отсутствии других доказательств этому, не достаточны для самостоятельной квалификации действий по ст.210 УК РФ. Такие показания неконкретны, применительно к требованиям ст.73 УПК РФ.

Кроме того, предъявленное осуждённым обвинение по ст.210 УК РФ не соответствовало диспозиции данного закона и требованиям п.4 ч.2 ст.171, п.4 ч.1 ст.220 УПК РФ.

В соответствии с диспозицией ст.210 УК РФ преступное сообщество (преступная организация) признаётся таковым, если оно создано для совершения тяжких и особо тяжких преступлений. Однако из описания преступного деяния в предъявленном осуждённым обвинении следует, что преступное сообщество (организация) создавалось для совершения краж автомобилей. В свою очередь кражи (ст.158 УК РФ), относятся как к тяжким преступлениям, так и к преступлениям небольшой (ч.1 ст.158 УК РФ) и средней тяжести (ч.2 ст.158 УК РФ). Такая неопределённость в формулировке обвинения влечёт нарушение права обвиняемых на защиту от предъявленного обвинения.

Обвинение Болдырева в совершении преступления, предусмотренного ст.286 ч.1 УК также не доказано.

Объективная сторона данного преступления заключается в совершении должностным лицом действий по службе, которые явно выходят за пределы его полномочий, повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, и эти действия находились в причинной связи с наступившими последствиями.

Из приговора суда следует, что инспектор дорожно-патрульной службы роты ДПС ГИБДД, а в последующем сотрудник ОВО, милиционер-водитель Болдырев А.В., являясь должностным лицом, осознавая, что действует незаконно и нарушает Конституционные права граждан, из корыстных побуждений, явно превышая свои служебные полномочия, согласился на участие в преступном сообществе, используя свое служебное положение, действуя в соответствии с планами преступного сообщества, направленными на хищение автотранспортных средств, передал Урсегову Н.Н. комплект ключей от принадлежащего ему гаража [REDACTED] расположенного на линии [REDACTED] в автокооперативе [REDACTED], обеспечив тем самым свободный доступ в гараж членам преступного сообщества в любое время суток, в целях сокрытия похищенных автомобилей и имущества, заведомо добытого преступным путем и дальнейшего их сбыта. Своими активными, явно незаконными действиями Болдырев А.В. способствовал сокрытию преступным сообществом следов преступления и предметов, добытых преступным путём, способствовал сокрытию функционирования всего преступного сообщества, а также дискредитировал правоохранительные органы в целом.

Вместе с тем, в приговоре не приведены доказательства, которые свидетельствовали о том, что преступления совершались Болдыревым во время исполнения должностных обязанностей, и в связи с его служебной деятельностью.

Вывод суда о том, что во время дежурства Болдырева в ночь на 21 июля 2000 года через пост ГИБДД [REDACTED] УВД [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Мокрушин и Урсегов перегнали похищенный автомобиль [REDACTED], не изобличает Болдырева в совершении должностного преступления, так как в приговоре не изложены действия (бездействия) Болдырева во время дежурства, которые способствовали совершению данного преступления.

Кроме того, во время прений сторон, государственный обвинитель не просил признать виновным Болдырева в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УПК РФ.

Подлежит также исключению квалифицирующий признак ст.175 ч. 3 УК РФ - совершение преступления Болдыревым с использованием служебного положения. В приговоре не приведены доказательства, свидетельствующие о наличии такого признака.

При назначении наказания каждому осуждённому суд обоснованно учитывал установленные законом обстоятельства, в том числе смягчающие наказание обстоятельства – явки с повинной Мокрушина, Урсегова, Варламова, Попова, Болдырева, Ключева, Вахнина, Ключника, Габдуллина, Полищука, Макурова.

Довод Ежова об отсутствии рецидива его преступлений не состоятелен, так как его судимость от 12 февраля 1996 года по ст.148 ч.4 УК РСФСР к 5 годам лишения свободы, с учётом того, что 6 апреля 1999 года он освобождён условно-досрочно сроком 1 год 6 месяцев 26 дней, не погашена на момент совершения новых преступлений.

Вместе с тем, в нарушение требований п. «в» ч.4 ст.18 УК РФ, суд необоснованно признал рецидив преступлений Бельтюкова, Урсегова, Варламова, Ключева, Полищука и Мокрушина, учитывая условное осуждение, которое не отменялось в установленном ст.74 УК РФ порядке.

Суд необоснованно также отменил условное осуждение Бельтюкова по приговору Воткинского городского суда Удмуртской республики от 15 августа 1996 года и назначил наказание по правилам ст.70 УК РФ.

Постановлением того же суда от 7 мая 1999 года Бельтюков был досрочно освобождён от наказания в виде 4 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 5 лет, назначенного по ст.ст.112 ч.2, 145 ч.2 УК РСФСР, со снятием судимости.

В соответствии с ч.6 ст.86 УК РФ снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Кроме того, на основании ст.302 ч.8 УПК РФ в связи с истечением 10 летнего срока давности привлечения к уголовной ответственности, установленного п. «в» ч.1 ст.78 УК РФ подлежат освобождению от наказания Урсегов, Ключев и Бельтюков за кражу имущества К [REDACTED] [REDACTED] в ночь на 06.08.1999 г., Бельтюков, Мокрушин, Кошкин за кражи имущества ОАО [REDACTED] в июле 1999 года, имущества Л [REDACTED] [REDACTED] в ночь на 24.08.1999 года, имущества П [REDACTED] в период с 24 по 26 ноября 1999 года. В связи с полным освобождением от наказания Кошкин подлежит освобождению из-под стражи.

С учётом указанных изменений в квалификации, с учётом правил ст.62 УК РФ, смягчающих наказания обстоятельств, назначенные наказания подлежат смягчению в пределах санкции закона. Однако оснований для применения ст.ст.73 и 64 УК РФ Судебная коллегия не находит. Поскольку осуждёнными совершены тяжкие преступления впервые, за исключением Ежова, местом отбывания лишения свободы назначается исправительная колония общего режима.

Зачёт предварительного содержания под стражей осуждённым произведён в соответствии с положениями ст.71 УК РФ. Оснований для иного решения, как указано в кассационной жалобе Макурова, не имеется.

Правила применения ст.69 ч.5 УПК РФ в отношении Макурова соблюдены. Произведён зачёт отбытого наказания по приговору Чайковского городского суда Пермской области с 5 июля 2005 года, тем самым суд признал фактическое отбытие наказания. Исключение же применения ст.69 ч.5 УК РФ, как ставится вопрос в жалобе, повлечёт ухудшение положения обвиняемого при исчислении срока отбытого наказания по настоящему приговору, так как применялось частичное сложение наказаний.

Доводы кассационных жалоб о необходимости отмены приговора в части удовлетворённых гражданских исков, судебная коллегия находит необоснованными. Гражданские иски удовлетворены в объемах заявленных

исковых требований, которые поддерживались не явившимися в судебное заседание потерпевшими. Вывод суда о реальности объёма причинённого ущерба является верным

Судом принято решение об уничтожении - видеокассеты «[REDACTED]» с видеозаписями допроса подозреваемого Урсегова Н.Н. от 11.02.2004 г., проверки показаний подозреваемого Урсегова Н.Н. на месте от 12.02.2004 г., допроса подозреваемого Пастухова О.А. от 12.02.2004 г., видеокассеты «[REDACTED]» с видеозаписью очной ставки между обвиняемым Урсеговым Н.Н. и подозреваемым Ключником А.В. от 20.02.2004 г., видеозаписью очной ставки между Ключником А.В. и Пастуховым О.А. от 20.02.04г., видеокассету «[REDACTED]» с видеозаписями допроса подозреваемого Ключника А.В. от 19.02.2004 г., проверки показаний подозреваемого Ключника А.В. на месте от 19.02.2004 г., допроса обвиняемого Пастухова О.А. от 16.02.04 г. (т № 28 л.д. 174, т № 32 л.д. 246, т № 34 л.д. 39). В соответствии с положениями ст.84, ч.1 ст.81 и п.5 ч.3 ст.81 УПК РФ данные вещественные доказательства, являющиеся документами, остаются при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего либо передаются заинтересованным лицам по их ходатайству. При таких обстоятельствах принятое судом решение подлежит изменению. Учитывая доводы осуждённых о значимости данных документов для защиты их интересов, вещественные доказательства следует хранить при уголовном деле.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

отменить приговор Пермского краевого суда от 19 декабря 2007 года в отношении Варламова С [REDACTED] Н [REDACTED], Попова В [REDACTED] П [REDACTED], Кошкина И [REDACTED] И [REDACTED], Ключева О [REDACTED] В [REDACTED], Вахнина М [REDACTED] Ю [REDACTED], Ключника А [REDACTED] В [REDACTED], Полищука О [REDACTED] В [REDACTED], Габдуллина Р [REDACTED] Ф [REDACTED], Харисова И [REDACTED] Н [REDACTED], Макурова А [REDACTED] С [REDACTED] в части осуждения по ч.2 ст.210 УК РФ, в отношении Бельтюкова В [REDACTED] Г [REDACTED], Пастухова О [REDACTED] А [REDACTED], Ежова В [REDACTED] В [REDACTED], Мокрушина П [REDACTED] В [REDACTED], Урсегова Н [REDACTED] Н [REDACTED] в части осуждения по ч.1 ст.210 УК РФ, а в отношении Болдырева А [REDACTED] В [REDACTED] в части осуждения по ч.3 ст.210 УК РФ, ч.1 ст.286 УК РФ. Производство по делу в этой части прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Этот же приговор изменить.

В отношении Бельтюкова В [] Г [] исключить отмену условного осуждения по приговору Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 15 августа 1996 года, ссылку установочной части приговора на данную судимость, зачёт отбытого наказания по данному приговору с 21 сентября 1995 года по 7 мая 1996 года, а также назначение наказания по правилам ст.70 УК РФ.

Исключить из осуждения Болдырева А [] В [] квалифицирующий признак ч.3 ст.175 УК РФ – с использованием своего служебного положения.

Исключить признание отягчающим наказание обстоятельством Бельтюкова В [] Г [], Урсегова Н [] Н [], Варламова С [] Н [], Ключева О [] Н [], Полищука О [] В [] рецидива преступлений.

Бельтюкову В [] Г [] снизить наказание:

- по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./ до 7 лет лишения свободы;
- по ст. ст. 30 ч. 3 – 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./ до 5 лет лишения свободы.

Урсегову Н [] Н [] снизить наказание:

- по ст. 222 ч. 1 УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./ до 1 года 9 месяцев лишения свободы без штрафа;
- по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./ до 6 лет лишения свободы.

Мокрушину П [] В [] снизить наказание по п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года) до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

Бельтюкову В [] Г [] на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а» ч.4 ст.158 УК РФ, ч.3 ст.30 – 158 ч.4 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 октября 2002 года) **окончательно назначить** 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Пастухову О [] А [] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 30 ч. 3 – 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, и четырёх преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./, путём частичного

сложения наказаний **окончательно назначить** 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Ежову В [] В [] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 30 ч. 3 – 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, и четырёх преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./, путём частичного сложения наказаний **окончательно назначить** 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Мокрушину П [] В [] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 30 ч. 3 – 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, и двух преступлений, предусмотренных ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./, путём частичного сложения наказаний назначить 10 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ, путём частичного сложения указанного наказания и наказания, назначенного приговором Чайковского городского суда Пермской области от 9 июля 2004г., **окончательно назначить Мокрушину П [] В []** 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Урсегову Н [] Н [] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 175 ч. 3 УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./, 222 ч. 1 УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 30 ч. 3 – 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, и двух преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./ назначить 10 лет лишения свободы со штрафом в сумме 2500 рублей.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения указанного наказания, наказания, назначенного по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ и по приговору Чайковского городского суда Пермской области от 13 марта 2006г., **назначить** 11 лет лишения свободы со штрафом в размере 2.500 рублей.

В соответствии со ст. 70 УК РФ частично присоединить неотбытое наказание по приговору Чайковского городского суда Пермской области от 7 августа 2001г. и **окончательно назначить**

Урсегову Н [] Н [] 12 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 2. 500 рублей.

Варламову С [] Н [] на основании ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 13 июня 1996г./, путём частичного сложения наказаний, **назначить** 5 лет 6 месяцев лишения свободы.

В силу ст. 70 УК РФ, частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору Воткинского городского суда Удмуртской Республики от 9 августа 2002 года, и **окончательно назначить Варламову С [] Н []** 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Попову В [] П [] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, и двух преступлений, предусмотренных ст.158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./ **окончательно назначить** 5 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Болдыреву А [] В [] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./, 175 ч. 3 УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./, 222 ч. 1 УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./ **окончательно назначить** 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 2. 500 рублей.

Клюеву О [] В [] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 30 ч. 3 – 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./ **назначить** 5 лет 1 месяц лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения указанного наказания, и наказания, назначенного по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ, **назначить** 6 лет лишения свободы.

В силу ст. 70 УК РФ, частично присоединить неотбытое наказание по приговору Чайковского городского суда Пермской области от 16 августа 2001 года, и **окончательно назначить** Клюеву О [] В [] 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Вахнину М [REDACTED] **Ю** [REDACTED] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 30 ч. 3 – 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./ **окончательно назначить 5 лет 1 месяц лишения свободы** в исправительной колонии общего режима.

Ключику А [REDACTED] **В** [REDACTED] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 30 ч. 3 – 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./ **окончательно назначить 5 лет 1 месяц лишения свободы** в исправительной колонии общего режима.

Полищуку О [REDACTED] **В** [REDACTED] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, 30 ч. 3 – 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./ **назначить 5 лет 1 месяц лишения свободы**.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения указанного наказания, и наказания, назначенного по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 13 июня 1996г./, **назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы**.

В силу ст. 70 УК РФ, частично присоединить неотбытое наказание по приговору Чайковского городского суда Пермской области от 16 августа 2001 года, и **окончательно назначить Полищуку О** [REDACTED] **В** [REDACTED] **6 лет лишения свободы** в исправительной колонии общего режима.

Макурову А [REDACTED] **С** [REDACTED] на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./, ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003г./ **назначить 5 лет 1 месяц лишения свободы**.

В соответствии со ст. 69 ч. 5 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения указанного наказания, и наказания, назначенного приговором Чайковского городского суда Пермской области от 5 июля 2005 года, **окончательно назначить Макурову А** [REDACTED] **С** [REDACTED] **5 лет 6 месяцев лишения свободы** в исправительной колонии общего режима, со штрафом в сумме 10 000 рублей.

Исключить применение ч.3 ст.69 УК РФ в отношении Харисова И [REDACTED] Н [REDACTED], Габдуллина Р [REDACTED] Ф [REDACTED], Кошкина И [REDACTED] И [REDACTED] и Варламова С [REDACTED] Н [REDACTED].

Харисова И [REDACTED] Н [REDACTED] считать осуждённым по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Габдуллина Р [REDACTED] Ф [REDACTED] считать осуждённым по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 31 октября 2002г./ к 6 годам в исправительной колонии общего режима.

Кошкина И [REDACTED] И [REDACTED] считать осуждённым по ст. ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ /в редакции Федерального закона от 13 июня 1996г./ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Освободить от наказания, на основании ст.302 ч.8 УПК РФ, за истечением сроков давности уголовного преследования Урсегова Н [REDACTED] Н [REDACTED], Ключева О [REDACTED] В [REDACTED] и Бельтюкова В [REDACTED] Г [REDACTED] за кражу имущества К [REDACTED] [REDACTED] в ночь на 06.08.1999 г., Бельтюкова В [REDACTED] Г [REDACTED], Мокрушина П [REDACTED] В [REDACTED], Кошкина И [REDACTED] И [REDACTED] за кражи имущества ОАО « [REDACTED] » в июле 1999 года, имущества Л [REDACTED] [REDACTED] в ночь на 24.08.1999 года, имущества П [REDACTED] [REDACTED] в период с 24 по 26 ноября 1999 года.

В связи с полным освобождением от наказания, **Кошкина И [REDACTED] И [REDACTED]** освободить из-под стражи.

Исключить указание об уничтожении - видеокассеты « [REDACTED] » с видеозаписями допроса подозреваемого Урсегова Н.Н. от 11.02.2004 г., проверки показаний подозреваемого Урсегова Н.Н. на месте от 12.02.2004 г., допроса подозреваемого Пастухова О.А. от 12.02.2004 г., видеокассеты « [REDACTED] » с видеозаписью очной ставки между обвиняемым Урсеговым Н.Н. и подозреваемым Ключником А.В. от 20.02.2004 г., видеозаписью очной ставки между Ключником А.В. и Пастуховым О.А. от 20.02.04г., видеокассету « [REDACTED] » с видеозаписями допроса подозреваемого Ключника А.В. от 19.02.2004 г., проверки показаний подозреваемого Ключника А.В. на месте от 19.02.2004 г., допроса обвиняемого Пастухова О.А. от 16.02.04 г. (т № 28 л.д. 174, т № 32 л.д. 246,

т № 34 л.д. 39). Данные вещественные доказательства хранить при уголовном деле.

В остальном тот же приговор в отношении всех осуждённых оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи