



ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 44-009-99

г. Москва

21 января 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и СЕМЕНОВА Н.В.

при секретаре – ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 21 января 2010 года уголовное дело по кассационному представлению государственного обвинителя СУВОРОВОЙ Е.А., кассационной жалобе осужденного БАЙРАМОВА И.Ф. на приговор Пермского краевого суда от 23 октября 2009 года, по которому

БАЙРАМОВ И [] Ф [],
[] [] [] [] []
[], ранее
судимый: -

- 27 марта 2007 года по ст.158 ч.2 п. «в»
УК РФ к 2 годам исправительных работ
с удержанием []% заработка в доход
государства, условно, с испытательным

сроком 2 года; постановлением суда от 8 апреля 2008 года условное осуждение отменено, не отбытое наказание составляет 1 год 8 месяцев и 28 дней;

осужден к лишению свободы: по ст.105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ к 19 годам; по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам; по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначено наказание в виде 21 года лишения свободы.

В соответствии со ст.ст.70 и 71 УК РФ окончательное наказание БАЙРАМОВУ И.Ф. по совокупности приговоров, путем частичного присоединения, не отбытого наказания по предыдущему приговору, назначено в виде 21 года и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 12 марта 2009 года.

МАЛЬЦЕВ А [REDACTED] Л [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED];

осужден к лишению свободы: по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам; по ст.167 ч.2 УК РФ к 2 годам.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание МАЛЬЦЕВУ А.Л. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 3 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное МАЛЬЦЕВУ А.Л. наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком в 3 года, в течение которого осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

На осужденного МАЛЬЦЕВА А.Л. возложены обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных, периодически являться на регистрацию в вышеуказанный государственный орган.

МАЛЬЦЕВ А.Л. на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ оправдан по ст.316 УК РФ в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Постановлено взыскать с осужденного БАЙРАМОВА И.Ф.:
в качестве компенсации морального вреда: в пользу потерпевшего Н [] - [] рублей; в пользу потерпевшей К [] - [] рублей; в пользу М [], в интересах своего несовершеннолетнего сына - Н [] - [] рублей;

в пользу потерпевшего Н [] - [] рублей в счет возмещения расходов на погребение Н [] []; в пользу потерпевшей К [] - [] рублей в счет возмещения расходов на погребение К []

Исковые требования потерпевшей М [] о возмещении ущерба в связи с повреждением квартиры Н [] [] - оставлены без рассмотрения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела, доводах кассационного представления государственного обвинителя СУВОРОВОЙ Е.А. и кассационной жалобы осужденного БАЙРАМОВА И.Ф., заслушав выступление прокурора ГУЛИЕВА А.Г., поддержавшего доводы представления и полагавшего жалобу осужденного БАЙРАМОВА И.Ф. оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

БАЙРАМОВ из личных неприязненных отношений совершил убийство К [] а затем с целью сокрытия совершенного преступления совершил убийство Н []

Кроме того, БАЙРАМОВЫМ и МАЛЬЦЕВЫМ совершены: кража чужого имущества и умышленное уничтожение чужого имущества, путем поджога.

Преступления были совершены в ночь на 7 марта 2009 года в г. [] [] [] при обстоятельствах, которые были установлены судом и изложены в приговоре.

Кассационном представлении государственного обвинителя СУВОРОВОЙ Е.А., не оспаривая обоснованности признания осужденных БАЙРАМОВА и МАЛЬЦЕВА виновными в инкриминируемых им преступлениях, правильности квалификации и справедливости назначенного им наказания, ставится вопрос об изменении приговора в части гражданского иска.

По мнению государственного обвинителя, суд, оставив иск потерпевшей М [] о возмещении вреда без рассмотрения, был обязан передать вопрос о возмещении ущерба для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, признав за потерпевшей М [] право на удовлетворение заявленного гражданского иска.

Осужденный БАЙРАМОВ в своей кассационной жалобе, оспаривая обоснованность своего осуждения по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, утверждает, что кража сотового телефона была совершена не им, а МАЛЬЦЕВЫМ.

Кроме того, осужденный БАЙРАМОВ просит Судебную коллегия учесть его раскаяние и молодой возраст, смягчить назначенное судом наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения, оснований для изменения либо отмены приговора.

Виновность осужденных БАЙРАМОВА и МАЛЬЦЕВА в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре.

Так, в качестве доказательств виновности осужденных в приговоре, в частности, приведены:

показания БАЙРАМОВА в судебном заседании и показания МАЛЬЦЕВА на предварительном следствии (от дачи показаний в судебном заседании подсудимый МАЛЬЦЕВ отказался), которые полностью признали себя виновными в предъявленном обвинении;

показаниями потерпевших Н [] и К []; свидетелей М [], С [], В [];

материалами уголовного дела: протоколом осмотра места происшествия; протоколами опознания трупов К [] и Н []; протоколом опознания свидетелем К [] осужденного МАЛЬЦЕВА; протоколом выемки украденного телефона; актом о пожаре по адресу: г. [], ул. [], [] и его причинах;

заключениями судебно-медицинских экспертиз трупов К [] и Н [] [] дополнительным осмотром места происшествия и обнаружением орудия преступления.

Судебная коллегия отмечает, что все доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были получены при соблюдении требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом процессуальные права БАЙРАМОВА и МАЛЬЦЕВА, в том числе и право каждого из них на защиту от обвинения, на всех стадиях уголовного процесса по настоящему делу были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы отразиться на объективности выводов о доказанности виновности БАЙРАМОВА и МАЛЬЦЕВА, повлиять на правильность квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции правильно квалифицировал действия БАЙРАМОВА - по фактам совершения им убийств К [] и Н [] по ст.105 ч.2 п.п. «а,к» УК РФ, как умышленное причинение смерти двум лицам, с целью скрыть ранее совершенное преступление. При этом суд объективно отметил, что убийство К [] [] было совершено на почве личных неприязненных отношений, а убийство Н [] [] с целью сокрытия совершенного им ранее убийства К [] []. О наличии у БАЙРАМОВА прямого умысла на лишение К [] [] и Н [] [] жизни объективно свидетельствует: выбор им орудия преступления - ножа, т.е. предмета, обладающего большими поражающими свойствами, нанесение опасных ранений в жизненно-важные части человеческого тела.

Действия БАЙРАМОВА и МАЛЬЦЕВА, связанные с похищением из квартиры Н [] [] после убийства потерпевших, цифрового спутникового приемника, мобильного телефона и денег в сумме [] рублей, правильно квалифицированы по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ, как кража чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору.

Доводы жалобы осужденного БАЙРАМОВА, оспаривающего осуждение по ст.158 ч.2 п. «а» УК РФ нельзя признать обоснованными, поскольку они опровергаются:

показаниями самого БАЙРАМОВА, признававшего, что он совместно с МАЛЬЦЕВЫМ похитил из квартиры спутниковый приемник, мобильный телефон, [] рублей и несколько DVD-дисков. Приемник и диски они выбросили, а мобильный телефон МАЛЬЦЕВ продал;

показаниями МАЛЬЦЕВА о том, что украденный из квартиры Н []. мобильный телефон он продал незнакомой женщине, а полученные деньги потратил вместе с БАЙРАМОВЫМ;

показаниями потерпевшего Н [] о том, что из квартиры его брата были похищены: спутниковый приемник, мобильный телефон;

протоколами обнаружения и выемки похищенного мобильного телефона.

Действия БАЙРАМОВА и МАЛЬЦЕВА, связанные с поджогом квартиры Н [], судом правильно квалифицированы: по ст.167 ч.2 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога. Обстоятельства поджога и размер причиненного ущерба не оспариваются.

При назначении наказания суд, в соответствии с требованиями, предусмотренными ст.60 УК РФ, учел: характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимых, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, признание БАЙРАМОВЫМ и МАЛЬЦЕВЫМ своей вины – как обстоятельств смягчающих наказание для каждого из них.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное осужденным БАЙРАМОВУ и МАЛЬЦЕВУ наказание соответствует закону, соразмерно содеянному каждым из них, и является справедливым.

Оснований для снижения наказания осужденному БАЙРАМОВУ, о чем ставится вопрос в его кассационной жалобе, Судебная коллегия не находит.

Заявленные потерпевшими гражданские иски разрешены судом в строгом соответствии с нормами гражданского и гражданско-процессуального законодательства.

Оставление судом без рассмотрения иска потерпевшей М [] о возмещении вреда, вызванного повреждением квартиры погибшего Н [] который был заявлен в интересах ее несовершеннолетнего сына, обусловлено отсутствием необходимых правоустанавливающих документов, которые могли бы подтвердить оформленное соответствующим образом право собственности на квартиру погибшего (в том числе и в порядке наследования).

Отсутствие указанных документов лишало суд возможности принятия законного решения по существу иска, а принятое решение об оставлении иска без рассмотрения не лишает потерпевшую М [] права на удовлетворение иска по тем же основаниям, после оформления необходимых документов и предоставления их суду в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пермского краевого суда от 23 октября 2009 года в отношении БАЙРАМОВА И [] Ф [] и МАЛЬЦЕВА А [] Л [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя СУВОРОВОЙ Е.А. и кассационную жалобу осужденного БАЙРАМОВА И.Ф. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи