



ВЕРХОВНЫЙ СУД

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

№ 69-Д09-16

г. Москва

21 января 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О. М. и СЕМЕНОВА Н.В.

при секретаре - ПРОХОРОВОЙ Е.А.

рассмотрела в судебном заседании 21 января 2010 года уголовное дело по надзорной жалобе осужденного МИНИНА Э.А. о пересмотре приговора Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 8 ноября 2006 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 4 июля 2007 года, постановления президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 7 августа 2009 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах надзорной жалобы, выслушав мнение прокурора КРАВЦА Ю.Н., полагавшего необходимым отменить приговор, а уголовное дело направить на новое рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа–Югра от 8 ноября 2006 года

МИНИН Э. [REDACTED] А. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 13 января 2004 года по ст.161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 16 марта 2005 года условно-досрочно на 5 месяцев 14 дней;

осужден по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ к 2 годам и 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 8 ноября 2006 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа–Югры от 4 июля 2007 года приговор был оставлен без изменения, а кассационное представление прокурора и кассационная жалоба осужденного МИНИНА Э.А. без удовлетворения.

Постановлением президиума суда Ханты-Мансийского автономного округа–Югры от 7 августа 2009 года приговор суда и определение кассационной коллегия были оставлены без изменения, а надзорная жалоба осужденного МИНИНА Э.А. оставлена без удовлетворения.

По приговору суда МИНИН Э.А. признан виновным и осужден за покушение на кражу по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в помещение.

Преступление было совершено 23 мая 2006 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, установленных в судебном заседании и изложенных в приговоре.

Осужденный МИНИН Э.А. в своей надзорной жалобе оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений. В жалобе указывается на то, основу приговора положенные недопустимые доказательства, в частности показания свидетеля Р [REDACTED] исследованные в судебном заседании с нарушением требований ст.281 УПК РФ.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2009 года было возбуждено надзорное производство, а надзорная жалоба МИНИНА Э.А. вместе с уголовным делом передана на рассмотрение в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит обоснованными доводы надзорной жалобы, а состоявшиеся в отношении осужденного МИНИНА Э.А. судебные решения подлежащими отмене.

Из приговора следует, что суд, обосновывая виновность МИНИНА Э.А. в покушении на кражу из магазина «[REDACTED]», помимо показаний потерпевшего Б [REDACTED], свидетелей В [REDACTED] Т [REDACTED], Б [REDACTED] акта дактилоскопической экспертизы, сослался также и на оглашенные в суде показания свидетеля Р [REDACTED] о том, что именно МИНИН Э.А. выбил окно в магазине и начал разжимать решетку, пытаясь тем самым проникнуть в помещение магазина.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что показания свидетеля Р [REDACTED], в которых тот уличал МИНИНА Э.А. и, которые положены в обоснование обвинительного приговора, исследовались судом в нарушение процессуального порядка. Указанные показания были оглашены судом в нарушении требований, предусмотренных ст.281 УПК РФ по собственной инициативе суда, при отсутствии ходатайств участников судебного заседания об оглашении этих показаний, в отсутствии их согласия на оглашения указанных показаний.

Рассматривая уголовное дело в надзорном порядке, президиум суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, отметил допущенное судом первой инстанции процессуальное нарушение при оглашении показаний свидетеля Р [REDACTED], однако, признал данное нарушение закона несущественным и оставил состоявшиеся по уголовному делу судебные решения без изменения.

Между тем, эти выводы надзорной инстанции нельзя признать соответствующими закону. В соответствии с требованиями, предусмотренными ст.75 УПК РФ, доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силу и не могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Кроме того, при оценке указанного доказательства президиум суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра не учел того обстоятельства, что показания, изобличающие МИНИНА Э.А., Р [REDACTED] давал при его допросе в качестве свидетеля. При допросе же Р [REDACTED] в качестве обвиняемого, последний, воспользовавшись положениями ст.51 Конституции РФ, отказался давать какие-либо показания.

Не было учтено судом первой, кассационной и надзорной инстанции и то обстоятельство, что сам МИНИН Э.А., отрицая свое участие в покушении на кражу, утверждал, что это преступление пытались совершить именно Р [REDACTED] и другое лицо – по имени «Н [REDACTED]». Отмеченные существенные противоречия между показаниями осужденного МИНИНА Э.А. и оглашенными показаниями свидетеля Р [REDACTED], не были исследованы в предусмотренной законом процессуальной процедуре и не могли быть, таким образом, объективно оценены.

Ссылки в приговоре на показания свидетеля Т [REDACTED] являвшегося очевидцем лишь того факта, что в помещение магазина пытались проникнуть два человека, один из которых был «лицом нерусской национальности», и на показания других свидетелей, показания которых являются производными от показаний Т [REDACTED] нельзя признать достаточными для признания именно МИНИНА Э.А. одним из участников преступления.

Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены приговора суда от 8 ноября 2006 года и направления уголовного дела на новое судебное рассмотрение, поскольку выяснение и надлежащая оценка указанных

выше обстоятельств является необходимым условием для постановки законного и обоснованного приговора.

Приговором суда Ханты-Мансийского автономного округа от 30 мая 2007 года МИНИН Э.А. осужден по ст.ст.105 ч.2 п.п. «а,ж» и 162 ч.3 УК РФ, с применением ст.ст.69 ч.ч.3 и 5 УК РФ, к 17 годам лишения свободы и в настоящее время отбывает наказание исправительной колонии строгого режима. В связи с этим обстоятельством оснований для избрания в отношении МИНИНА Э.А. меры пресечения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.408 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кондинского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 8 ноября 2006 года, определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 4 июля 2007 года и постановление президиума суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югра от 7 августа 2009 года в отношении **МИНИНА Э.А.** отменить, уголовное дело передать в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры на новое судебное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи

