

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-009-38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 ноября 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Пелевина Н.П.
судей - Грицких И.И. и Ворожцова С.А.
при секретаре - Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 9 ноября 2009 года кассационную жалобу осуждённого Соколова Н.Б. на приговор Тверского областного суда от 30 июля 2009 года, по которому

СОКОЛОВ Н.Б., [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 9 августа 2006 года по ст. 109 ч.1 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст. 105 ч.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы, на основании ст.ст. 74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 9 августа 2006 года, полностью присоединено не отбытое по нему наказание в виде 2 лет лишения свободы, и окончательно по совокупности приговоров Соколову Н.Б. назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

постановлено взыскать с Соколова Н.Б. в пользу М [REDACTED] рублей компенсации морального вреда.

Соколов Н.Б. признан виновным в убийстве на почве ссоры Т [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Преступление совершено в ночь на 23 декабря 2007 года в п. [REDACTED] [REDACTED] области при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения адвокатов Чигорина Н.Н. и Барановой Е.В., поддержавших кассационную жалобу осуждённого по изложенным в ней доводам, мнение прокурора Митюшова В.П., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы и полагавшего необходимым приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Соколов Н.Б. в судебном заседании виновным себя не признал.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Соколов Н.Б. указывает, что приговор является необоснованным, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. 9 января 2008 года его доставили в РОВД, где допрашивали около 7 часов, после чего мировым судьёй он был подвергнут административному аресту на 10 суток, который продлён на 6 суток. За это время его неоднократно допрашивали без адвоката, несмотря на его просьбы обеспечить защитой. Оперативные сотрудники применяли к нему недозволенные методы, обманывали его, шантажировали и угрожали физической расправой, избивали его, требуя признания в убийстве, которого он не совершал, угрожали заняться его несовершеннолетним сыном, если не выполнить их требований. Когда он вызвал оперативного сотрудника С [REDACTED] и пожаловался ему на головную боль, тот предложил выпить спиртного, и они вместе распили бутылку водки, после чего он решил оговорить себя, чтобы его не били, опасаясь за своё здоровье. Поскольку не имелось доказательств его виновности, он был оправдан судом, однако прокурор Васильев А.Г. обещал «посадить» его по любому поводу, после чего он вновь был арестован, а затем и осуждён без каких-либо доказательств виновности. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство с проверкой на полиграфе достоверности его показаний.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Соколова Н.Б. основаны на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В судебном заседании осуждённый Соколов Н.Б., не признавая себя виновным в убийстве Т [REDACTED], сослался на имеющееся у него алиби.

В порядке устранения и оценки существенных противоречий в его показаниях в соответствии с п.1 ч.1 ст. 276 УПК, РФ судом были исследованы его показания, данные на предварительном следствии, и явка с повинной.

Согласно явке Соколова Н.Б. с повинной от 15 января 2008 года, он указал, что 22 декабря 2007 года он приехал в пос. [REDACTED], приобрёл там 1,5 литра самогона и пошёл к знакомым Т [REDACTED] и О [REDACTED], где втроём стали распивать спиртное. Затем Т [REDACTED] отлучался из дома, а по возвращении поссорился с О [REDACTED], которая хотела уехать с ним, Соколовым в г. [REDACTED], ударил её, отчего та упала на кровать и увлекла за собой Т [REDACTED]. Последнему попался нож, которым он ударил О [REDACTED] в шею, вскочил и пытался ударить ножом его, Соколова, но он предотвратил удар, и они оба упали на кровать, при этом находившийся у Т [REDACTED] нож попал ему в шею. После этого он, Соколов, из дома ушёл, выбросив по дороге нож. Подробностей происходивших событий не помнит ввиду сильного опьянения (т. 1 л.д. 180-181).

Из показаний Соколова Н.Б., данных 15 января 2008 года в качестве подозреваемого и 16 января 2008 года при проверке его показаний с выходом на место происшествия, следует, что когда он вставал с Т [REDACTED] после получения им первого ножевого ранения и стал отбирать у него нож, снова упал на потерпевшего и ударил его ножом в область сердца, количество нанесённых ударов ножом не помнит. Когда уходил из дома, О [REDACTED] лежала на кровати, а Т [REDACTED] остался бежать на полу (т. 1 л.д. 189-194, 196-200).

При допросах в качестве обвиняемого 23 января и 18 марта 2008 года Соколов Н.Б. подтвердил приведённые выше показания и показал, что он сам нанёс Т [REDACTED] не менее двух ударов ножом, а О [REDACTED] никаких телесных повреждений не причинял (т. 2 л.д. 15-17, 70-76).

Аналогичные показания по факту причинения смерти Т [REDACTED] он дал и при дополнительном допросе в качестве обвиняемого 9 июля 2008 года (т. 2 л.д. 124-128).

Затем при допросе в качестве обвиняемого 29 июля 2008 года Соколов Н.Б. без объяснения причин изменил свои показания и со ссылкой на алиби заявил о своей непричастности к совершению преступления (т. 2 л.д. 146-148).

Приведённым показаниям осуждённого Соколова Н.Б. в приговоре дана оценка в совокупности с другими доказательствами, и они признаны достоверными в части, не противоречащей им, и в совокупности с ними.

Потерпевшая М [] [] показала, что 23 декабря 2007 года она пришла в дом к брату Т [] [] и обнаружила его и О [] [] мёртвыми. Брат лежал на полу, а О [] [] лежала на кровати и была накрыта одеялом, вокруг было много крови. Об увиденном она сообщила в милицию, что подтверждается поступлением её сообщения в РОВД 23 декабря 2007 года в 13 часов 55 минут.

Факт обнаружения в квартире трупов Т [] [] и О [] [] с признаками насильственной смерти, многочисленных следов крови, а на прилегающей к дому территории топора с многочисленными пятнами, похожими на кровь, подтверждается протоколами осмотров места происшествия и трупа Т [] []. (л.д. 4-19, 22-27, 32-38).

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы, смерть Т [] [] наступила от множественных проникающих колото-резаных ранений шеи, груди и живота, сопровождавшихся повреждениями внутренних органов и повлекших кровопотерю;

направление раневых каналов и локализация телесных повреждений исключает возможность их нанесения собственной рукой потерпевшего (т. 1 л.д. 78-82).

Данные выводы судебно-медицинской экспертизы на предварительном следствии полностью подтвердила эксперт А [] [], чьи показания были оглашены в судебном заседании в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ (т. 4 л.д. 62-64).

Из показаний свидетеля Т [] [] усматривается, что 22 декабря 2007 года около 22 часов он приехал в из г. [] в пос. [] и пешком пошёл в д. []. За территорией ПМК [] возле светлой кирпичной будки увидел, как из одного из домов вышел мужчина, который левой рукой держал на плече топор, а в правой руке держал какие-то предметы. Неподдалёку от будки мужчина остановился и бросил топор и названные предметы по разные стороны дороги. В этот момент он узнал мужчину, как Соколова Н.Б., вышел на дорогу и окликнул его. Тот обернулся, но не остановился и ушёл в центр посёлка. На следующий день он увидел возле дома, откуда вышел Соколов, милицейские автомашины и сотрудников милиции. Позднее по телефону от матери узнал об убийстве женщины по имени Э [] а про убийство Т [] мать ничего не сказала.

13 марта 2008 года он был задержан за совершение преступления и помещён в камеру ИВС РОВД, где также содержался Соколов Н.Б., которому он напомнил об указанной выше встрече. Соколов не сразу, но признался, что действительно там был, но боится об этом говорить, так как не хочет, чтобы на

него «повесили» два трупа. Затем Соколов рассказал ему, что он распивал спиртное с Т [] и женщиной, которую Т [] убил, а он убил Т [], произошло это на почве ревности. Кружку и топор он выкинул, поскольку на них могли остаться отпечатки его пальцев. Соколов также рассказал, что обстоятельства содеянного он представит следствию так, как будто Т [] пошёл на него с ножом, а он, защищаясь, случайно ударил его этим же ножом, другую версию никто не докажет ввиду отсутствия свидетелей. О данном разговоре он рассказал оперативному работнику РОВД С []

Из показаний последнего при допросе в качестве свидетеля на предварительном следствии, которые были исследованы судом в порядке ст. 282 ч.1 УПК РФ, видно, что в январе 2008 года к нему по собственной инициативе обратился Соколов Н.Б. по поводу дачи явки с повинной по факту убийства Т [] и О [], а он лишь записал сказанное им, состояние Соколова было нормальным. В марте 2008 года, к нему, С [], обратился Т [], содержащийся в одной камере ИВС с Соколовым Н.Б., и сообщил, что располагает информацией о преступлении, в котором Соколов подозревается. Т [] сообщил ему те данные, которые приведены выше в его показаниях. После этого он, С [], выехал на место и убедился, что Т [] мог быть очевидцем того, о чём рассказал, и полученную от него информацию передал в прокуратуру (т. 4 л.д. 45-47).

Приведённые выше и другие доказательства получили в приговоре полную и мотивированную оценку в их совокупности с точки зрения достоверности, допустимости и достаточности для обоснования виновности Соколова Н.Б. в убийстве Т [], при этом в приговоре при оценке доказательств приведены обоснованные доводы, почему суд принимает одни и отвергает другие доказательства..

Доводы осуждённого в жалобе о том, что на следствии он был вынужден оговорить себя в результате применения к нему физического и психического насилия, и наличия у него алиби судом проверены надлежащим образом и в приговоре мотивированно отвергнуты, как не подтвердившиеся и противоречащие доказательствам по делу.

Психическое состояние Соколова проверено с достаточной полнотой, и суд обоснованно пришёл к выводу о его вменяемости и способности нести уголовную ответственность за содеянное.

Юридическая квалификация действий Соколова Н.Б. по ст. 105 ч.1 УК РФ является правильной, законной и обоснованной.

Нарушений уголовно-процессуального закона и его процессуальных прав, которые могли бы свидетельствовать о неправомерности приговора и давали бы

основание для его отмены, на что Соколов ссылается в кассационной жалобе, фактически по делу не имеется, а все доводы жалобы получили мотивированное разрешение в приговоре.

Наказание Соколову назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, с учётом содеянного, данных о его личности и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы осуждённого Соколова Н.Б. по изложенным в ней доводам, а также для снижения ему наказания, о чём в жалобе вопроса не ставится, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тверского областного суда от 30 июля 2009 года в отношении Соколова Н.Б. оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Соколова Н.Б. – без удовлетворения.

Председательствующий - (подпись) Пелевин Н.П.
Судьи - (две подписи) Грицких И.И. и Ворожцов С.А.

Верно: судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.П.Пелевин