



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-009-28

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Лутова В.Н.

судей - Ворожцова С.А. и Шмаленюка С.И.

при секретаре – Алиеве А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 20 января 2010 года кассационные жалобы осужденного Яловеги Ф.Ю. и адвоката Рябининой Т.М. на приговор Костромского областного суда от 10 ноября 2009 года, которым -

Яловега Ф. Ю.

осужден:

по п. п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 16 лет лишения свободы;

по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 158 УК РФ – к 10 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний Яловеге назначено 16 (шестнадцать) лет 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Яловеги в пользу Б [] в счет возмещения материального ущерба – [] рубля; в счет компенсации морального вреда – [] рублей;

в пользу К [] [] [] – в счет возмещения материального ущерба – [] рубля; в счет компенсации морального вреда – [] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Преступления Яловегой совершены 17 и 18 марта 2008 года в городе [] при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление адвоката Рябининой Т.М., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшего исключить из приговора указание о непризнании явки с повинной в качестве смягчающего наказание обстоятельства, а в остальной части оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

в кассационной жалобе осуждённый Яловега просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение, либо переквалифицировать его действия на ст. 107 УК РФ, либо изменить приговор и снизить ему наказание.

В жалобе осужденный ставит под сомнение показания потерпевшего Б [] считая их непоследовательными. Кроме того, по мнению осужденного, к показаниям Б [] следует относиться критически, поскольку тот является заинтересованным лицом.

В жалобе осужденный также указывает, что он находился в крайне ослабленном состоянии, и никакой попытки нападения на Б [] у него не было.

Судом не принято во внимание, что показания, якобы данные им 25 марта 2008 года им были «даны» с зафиксированной челюстью, то есть говорить он не мог. Ни каких следов совершения им преступлений, в материалах дела не имеется.

Суд не установил, с какого момента у него наступило психическое расстройство. Выводы врачей – психиатров являются неполными и

поверхностными. Заключение ими дано с нарушениями уголовно – процессуального закона.

Явка с повинной судом игнорирована и необоснованно не учтена в качестве смягчающего наказание обстоятельства.

Полагает, что если он и совершил злодеяние, то только в ненормальном эмоциональном и душевном состоянии.

В кассационной жалобе адвоката Рябининой Т.М. ставиться вопрос об отмене приговора в отношении Яловеги и направлении дела на новое рассмотрение.

Адвокат полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Адвокат, так же как и осужденный указывает на непоследовательность показаний потерпевшего Б [] и что следствие не расследовало все расхождения в показаниях потерпевшего.

Адвокат в жалобе излагает свою версию событий, происшедших в квартире потерпевших и полагает, что доказательств, подтверждающих виновность Яловеги, в материалах дела не имеется, а показания Яловеги, положенные в основу приговора, не соответствуют действительности. Ссылаясь на заключение судебно – медицинских экспертов, адвокат считает, что телесные повреждения К [] Яловега причинить не мог, поскольку в это время был задержан.

Суд не выяснил обстоятельства, которые могли бы существенно повлиять на приговор. Выводы экспертов – психиатров ошибочны. Его ходатайство о назначении повторной судебно – психиатрической экспертизы суд необоснованно отклонил.

Суд необоснованно отказал в допросе свидетеля С [] который был включен в список лиц подлежащих вызову со стороны защиты.

Суд неверно исключил из числа смягчающих наказание обстоятельств явку с повинной. Об убийстве второй женщины – К [] Яловега указал в явке с повинной, и труп ее был обнаружен только в ходе осмотра места происшествия.

Приговор, по мнению адвоката, является несправедливым, поскольку с учетом смягчающих наказание обстоятельств и данных о личности осужденного наказание ему назначено чрезмерно суровое.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Жаворонкова А.Г., потерпевшие К [] и Б [] просят оставить приговор без изменения, а жалобы осужденного и адвоката – без удовлетворения.

услышал, что открывается замок входной двери в их квартиру. Стал вставлять в дверь свой ключ, в это время кто-то открывал ее изнутри, он дернул за ручку, открыл дверь и увидел незнакомого ему мужчину, приметы которого он подробно запомнил, и как выяснилось впоследствии, это был Яловега. Тот был одет в темную куртку, которая была расстегнута, черный свитер, синие джинсы, черные ботинки с удлиненными носами. В руках у Яловеги была черная сумка, похожая на сумку его матери. Сумка была наполнена, из нее видны полиэтиленовый пакет с ручками, нож с длинным лезвием, рукоятка ножа была вся в крови. В момент открывания двери Яловега шагнул от двери комнаты К [] к порогу. Он спросил у Яловеги, кто тот и что делает в этой квартире, Яловега сначала задал ему аналогичный вопрос, потом подтвердил, что был в гостях у его матери, дверь комнаты которой в этот момент была открыта, в ней горел свет. Он пробежал в комнату матери, а Яловега выбежал из квартиры. Посредине комнаты на полу обнаружил тело матери с ножевыми ранами, лицом вниз, около головы и на спине была кровь, майка на спине разрезана, на правой руке у нее отсутствовали золотые кольца, которые она снимала только когда ложилась спать. Дверцы шкафа и антресолей были распахнуты, вещи раскиданы. Он решил, что мать мертва, и ее убил встретившийся ему мужчина, побежал за Яловегой. Выбежав во двор, заметил, что тот спрятался за автомашиной, стоявшей у дома, стал подходить к Яловеге и одновременно звонить по мобильному телефону в службу спасения, куда сообщил об убийстве и просил вызвать милицию и скорую помощь. Яловега, услышав это, встал и побежал в сторону роддома по ул. [], перебежал на другую сторону улицы, сумку держал в руках.

Когда он догнал Яловегу, тот, выхватил из сумки нож, и, находясь на расстоянии 1-1,5 м от него, с ножом в правой руке, а с сумкой в левой, предупредил, чтобы он не подходил, а то «пырнет», предлагал договориться, отдать ему «рыжье», что на жаргоне означает золото, чтобы взамен он отпустил Яловегу. Он подобрал ветку, но Яловега кинулся в его сторону, держа нож на уровне пояса, он, реально опасаясь удара ножом со стороны Яловеги, отпрыгнул в сторону, а Яловега развернулся и побежал вдоль забора к []. Он продолжать преследовать Яловегу. Яловега забежал во двор домов на ул. [], при этом у Яловеги из сумки выпал полиэтиленовый пакет, там были какие-то вещи. Он догнал Яловегу во дворе, сделал «подножку», тот упал на спину, продолжая держать в правой руке нож и направлять в его сторону, не позволяя подойти, а сумку держал в левой руке. На его вопросы подтвердил, что мать мертва. Ему удалось задержать Яловегу. Он попросил вышедшим из домов женщин вызвать милицию и скорую помощь и назвал адрес матери.

После задержания Яловега дважды подтвердил, что убил его мать.

Когда они вместе с сотрудниками милиции прибежал в квартиру матери, обратили внимание, что дверь в комнату соседки К [] заперта,

а ее верхняя одежда и обувь находятся в общем коридоре. В щель под дверь комнаты он увидел, что К [] лежит на полу. Работники милиции взломали дверь и обнаружили труп К [].

Телесные повреждения Яловега он причинил в момент задержания.

Судом обоснованно приняты за основу приговора показания потерпевшего Б [] задержавшего Яловега с поличным, на выходе из квартиры, где были убиты женщины, показания эти подробны, логичны и сомнений у суда не вызвали.

Из показаний свидетелей Д [], Н [], Т [], П [], С [] видно, что Яловега действительно пошел провожать потерпевшую К [] от кафе «Викинг» до дома.

Сотрудники милиции В [], К [] и Щ [] показали, что они прибыли на место задержания Яловега по вызову, там был потерпевший, пояснивший, что задержанный нанес ножевые ранения его матери, задержанный назвался Яловегой, возле него были разбросаны вещи, лежал нож.

Из показаний свидетеля С [] усматривается, что К [] незадолго до убийства ушла от него, из дома сообщила ему, что у К [] гость, через некоторое время ему позвонил Б [], сообщил, что его мать убили. Впоследствии и К [] была обнаружена мертвой в своей комнате с ножевыми ранениями.

Свидетель К [] - сотрудник милиции - сообщил суду, что золотые изделия из носка Яловега были изъяты, так как он заметил, что Яловега хромот, спросил почему, тот ответил, что в носке золото из квартиры убитой женщины.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается заключениями экспертиз, другими материалами дела.

Давность наступления смерти К [] и К [] соответствует подтвержденному показаниями потерпевших и свидетелей времени, в течение которого Яловега находился в квартире потерпевших, что как правильно отмечено в приговоре, наряду с другими приведенными в приговоре доказательствами опровергает доводы защитника Рябининой Т.М. о том, что К [] могла быть убита после ухода Яловеги из квартиры другим лицом.

При задержании Яловега в присутствии понятых выдал находившиеся у него в правом носке три кольца из металла желтого цвета и лист бумаги с записями о карточных мастях.

Доводы стороны защиты о том, что Яловега совершил убийство якобы в состоянии аффекта, как правильно указал суд в приговоре, на материалах дела не основаны.

Согласно заключению комплексной стационарной психолого – психиатрической экспертизы от 30 марта 2009 года Яловега в период инкриминируемых ему действий мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих и руководить ими действий. С учетом уровня психического развития Яловеги и конкретных обстоятельств совершенных преступных действий он мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значения для дела и давать о них показания.

Как правильно отметил суд в приговоре все необходимые данные о личности и состоянии здоровья Яловеги экспертам были известны. Оснований для проведения повторной экспертизы суд обоснованно не усмотрел.

Суд обоснованно признал Яловегу вменяемым.

Юридическая оценка содеянного осужденным судом определена правильно.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих изменение либо отмену приговора, по делу не допущено.

Судом было обоснованно отказано в удовлетворении ходатайства защитника Рябининой о вызове в судебное заседание и допросе в качестве специалиста С [REDACTED]. и одновременно было удовлетворено ходатайство в части предоставления дополнительного времени, необходимого для подготовки к исследованию в судебном заседании заключений экспертиз и других материалов дела и самостоятельного получения консультаций у соответствующих специалистов (т. 6 л. д. 53 – 56).

Таким образом, ни один из доводов кассационных жалоб осужденного и адвоката Рябининой, о том, что якобы не имеется доказательств виновности Яловеги в совершении преступлений и что юридическая оценка содеянного осужденным определена неправильно, по мнению судебной коллегии удовлетворению не подлежит.

Вместе с тем доводы жалоб о том, что судом не обоснованно не признана в качестве смягчающего наказание обстоятельства явка с повинной, заслуживают внимание.

Суд не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства Яловеги явку с повинной, указав в приговоре, что обстоятельства совершения преступлений к тому времени были известны правоохранительным органам.

Данное утверждение правомерно к совершению убийства К [REDACTED].

Однако из материалов дела видно, что в явке с повинной Яловега указывал о том, что он совершил убийство и другой потерпевшей – К [REDACTED].

Протокол явки с повинной был принят и зарегистрирован в книге учета преступлений в 01 ч. 00 минут 18 марта 2008 года (т. 1 л. д. 7).

Уголовное дело по факту обнаружения трупов было возбуждено 18 марта 2008 года в 01 ч. 10 минут.

Протокол осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен труп К [REDACTED], составлялся в период с 01 часа 20 минут до 02 часов 24 минут 18 марта 2008 года.

Потерпевший Б [REDACTED] [REDACTED] не показывал, что Яловега ему рассказывал об убийстве второй потерпевшей.

Таким образом, сообщение Яловеги об убийстве К [REDACTED] предшествовало возбуждению уголовного дела и проведению первоначальных следственных действий, что в соответствии с требованиями ст. 142 УПК РФ дает основание признать его добровольным сообщением о совершении преступления – явкой с повинной.

Кроме того органы предварительного следствия предлагали признать явку с повинной смягчающим наказание обстоятельством (т. 5 л. д. 239).

Все остальные смягчающие Яловегу наказание обстоятельства судом признаны правильно.

С учетом необходимости признания смягчающим наказание обстоятельством явки с повинной судебная коллегия находит возможным смягчить осужденному наказание по п. п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и по совокупности преступлений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Костромского областного суда от 10 ноября 2009 года в отношении Яловеги Ф. [REDACTED] Ю. [REDACTED] изменить.

Смягчить осужденному Яловеге Ф.Ю. наказание по п. п. «а, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 15 лет 9 месяцев лишения свободы.

По совокупности преступлений, предусмотренных п. п. «а, к» ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить 15 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Яловеги Ф.Ю. оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Рябининой Т.М. – без удовлетворения.

Председательствующий - подпись

судьи – две подписи

верно: Судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов