ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16 - 009 – 51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 января 2010 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.,**
судей **Ламинцевой С.А. и Пейсиковой Е.В.**

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании от 14 января 2010 г. кассационные жалобы осужденных Штырлова В.В. и Исаева С.А. на приговор Волгоградского областного суда от 28 сентября 2009 г., по которому

Штырлов В **В**, , судимый:

24 апреля 2007 г. по ч.1 ст. 228 УК РФ к двум годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года;

29 апреля 2009 г. по ч.1 ст. 159 , ч.2 ст. 159, ч.3 ст. 30 , п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к двум годам шести месяцам лишения свободы,

осужден

по п. п. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на **13 (тринадцать) лет лишения свободы;**

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на **9 (девять) лет лишения свободы;**

по ч.1 ст. 167 УК РФ (по эпизоду умышленного уничтожения имущества Я[redacted].) – на 1 год лишения свободы);

по ч.1 ст. 167 УК РФ (по эпизоду умышленного уничтожения имущества В[redacted]) – на 1 год лишения свободы;

по ч.1 ст. 158 УК РФ – на 1 год лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено **17 (семнадцать) лет** лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ постановлено частично присоединить наказание в виде лишения свободы, назначенное по приговору от 29 апреля 2009 г., и окончательно по совокупности преступлений ему назначено **18 (восемнадцать) лет лишения свободы** в исправительной колонии строгого режима.

Исаев С[redacted] А[redacted], судимый:

24 марта 2006 г. по ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ к двум месяцам лишения свободы;

29 апреля 2009 г. по ч.3 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы,

осужден

по п. п. «а,ж,з» ч.2 ст. 105 УК РФ на **12 (двенадцать) лет лишения свободы;**

по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ УК РФ на **9 (девять) лет лишения свободы;**

по ч.1 ст. 167 УК РФ (по эпизоду умышленного уничтожения имущества Я[redacted].) - на 1 год лишения свободы);

по ч.1 ст. 167 УК РФ (по эпизоду умышленного уничтожения имущества В[redacted]) - на 1 год лишения свободы;

по ч.1 ст. 158 УК РФ – на 1 год лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений ему назначено **16 (шестнадцать) лет** лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ постановлено частично присоединить наказание в виде лишения свободы, назначенное по приговору от 29 апреля 2009 года, и окончательно по совокупности преступлений ему назначено **17 (семнадцать) лет лишения свободы** в исправительной колонии строгого режима.

Разрешены гражданские иски потерпевших и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ламинцевой С.А., объяснения осужденных Штырлова В.В. и Исаева С.А. по доводам их жалоб, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Штырлов В.В. и Исаев С.А. признаны виновными в убийстве двух лиц: И[redacted] и К[redacted], а также в разбое, краже и умышленном уничтожении чужого имущества.

Преступления ими совершены 6 и 10 мая 2008 г. в г.[redacted].

В судебном заседании **Штырлов и Исаев** виновными себя признали.

В кассационных жалобах просят:

осужденный Штырлов В.В. – об изменении приговора, а именно: о смягчении наказания, при этом он ссылается на то, что суд не учел того обстоятельства, что он имеет неизлечимое соматическое заболевание;

осужденный Исаев С.А. – об изменении приговора в части **назначенного** ему наказания. Он считает, что ему назначено слишком суровое наказание. Одновременно он указывает на то, что по делу нарушен уголовно - процессуальный закон и неправильно применен уголовный закон, а выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

В дополнительной жалобе осужденный Исаев указывает на то, что суд не мотивировал вид и размер назначенного ему наказания, а также

режим исправительной колонии, что нарушает требования уголовно - процессуального закона.

Кроме того, он указывает на то, что, не оспаривая правильность осуждения его по эпизоду с потерпевшей И, он считает, что в деле отсутствуют доказательства того, что он убивал второго потерпевшего – К Ссылается на то, что он договаривался со Штырловым только о совершении разбойного нападения на К, а убийство последнего было за пределами договоренности со Штырловым, то есть явилось эксцессом исполнителя со стороны Штырлова. Эти обстоятельства, как утверждает Исаев, суд оставил без внимания.

Государственный обвинитель, потерпевшие Я, Е, К принесли возражения на кассационные жалобы осужденных Штырлова и Исаева, в которых просят приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит приговор обоснованным.

Вывод суда о виновности Штырлова и Исаева в содеянном основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Вина Штырлова и Исаева по эпизоду **с потерпевшей И** подтверждается показаниями самих осужденных по обстоятельствам дела, которые согласуются с другими материалами дела и подтверждаются ими.

Доказанность вины Штырлова и Исаева по этому эпизоду, а также правильность квалификации их действий по этому эпизоду не оспариваются в кассационных жалобах.

По эпизоду в отношении **потерпевшего К** осужденный Штырлов показал на предварительном следствии, что по договоренности с Исаевым они решили совершить нападение на еще одного водителя такси, чтобы отобрать у него деньги. Для этого они остановили автомашину под управлением ранее незнакомого им водителя К., в салоне которой он, Штырлов, сел на заднее сиденье, а Исаев – рядом с водителем. Находясь на заднем сидении он, Штырлов, изготовил из электропровода от эмблемы такси удавку и, накинув ее на шею К стал душить его, а Исаев в это время ударил водителя в грудь кулаком, навалился спереди и прижимал руки потерпевшего к креслу, пока тот не умер.

Такие показания на предварительном следствии Штырлов давал неоднократно, излагал их в присутствии адвоката, что исключало возможность незаконного воздействия на него со стороны правоохранительных органов с целью получения от него нужных следствию показаний.

Те же обстоятельства Штырлов подтвердил на предварительном следствии при проверке его показаний на месте происшествия с применением видеозаписи.

Осужденный Исаев на предварительном следствии в присутствии адвоката пояснял, что он согласился с предложением Штырлова совершить разбойное нападение на водителя такси, чтобы раздобыть деньги. Договорились действовать 10 мая 2008 г. Выбрав для нападения К, они сели в его автомашину, где расположились согласно ранее достигнутой договоренности: Штырлов сел на заднее сиденье, а он, Исаев, - рядом с водителем. Когда Штырлов накинул петлю на шею таксиста и потребовал деньги, тот стал активно сопротивляться. Тогда в борьбу ввязался и он, Исаев, в результате они лишили жизни потерпевшего К.

Эти же обстоятельства Исаев подтверждал при проверке его показаний на месте происшествия (т.2 л.д. 9 –13) и в присутствии понятых.

Проанализировав приведенные выше показания Штырлова и Исаева на предварительном следствии, которые оглашались судом в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона и проверялись с помощью других доказательств, суд сделал правильный вывод о том, что Штырлов и Исаев – оба непосредственно участвовали в лишении жизни потерпевшего К, совершив это преступление группой лиц.

Выводы суда в этой части подробно мотивированы в приговоре.

В соответствии с фактическими обстоятельствами убийства К, установленными судом, действиям Исаева и Штырлова в этой части в приговоре дана правильная юридическая оценка.

С учетом совокупности доказательств, приведенных в приговоре, судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы осужденного Исаева о том, что он необоснованно осужден за убийство К группой лиц.

Доказанность вины Исаева по остальным составам преступлений в отношении потерпевшего К и правильность квалификации

других действий Исаева по этому эпизоду не оспаривается в кассационных жалобах.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Исаева нарушений уголовно - процессуального закона, которые повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по делу не допущено.

Все ходатайства участников процесса разрешены законом в соответствии с требованиями закона.

В основу приговора положены только те доказательства, которые получены в соответствии с требованиями закона.

Все возможные версии по делу проверены и получили оценку в приговоре.

Психическое состояние Штырлова и Исаева исследовано с достаточной полнотой.

Наказание Штырлову и Исаеву суд назначил в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному и данным о личности каждого виновного, с учетом обстоятельств, смягчающих наказание.

Вопреки доводам кассационной жалобы Исаева выводы суда относительно вида и размера назначенного им наказания, возможности применения к ним положений ст. 62 УК РФ подробно мотивированы в приговоре.

Оснований для смягчения им наказания, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Исаева строгий режим исправительной колонии Штырлову и Исаеву назначен судом в полном соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ.

Гражданские иски потерпевших разрешены судом правильно, основания и размеры исков доказаны.

Согласно требованиям ст. 252 УПК РФ суд рассмотрел дело только в отношении обвиняемых и лишь по предъявленному обвинению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 28 сентября 2009 г. в отношении **Штырлова В** **В** **и Исаева С** **А** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи