



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-009-99

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 января 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Борисова В.П.**
судей **Ламинцевой С.А.** и **Пейсиковой Е.В.**
секретаря судебного заседания **Ядренцевой Л.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Темирова Т.А., адвоката Мурановой О.В. и кассационное представление государственного обвинителя Привалихина Н.П. на приговор Новосибирского областного суда от 7 октября 2009 года, которым

Темиров Т.А., [REDACTED], [REDACTED],

осужден к лишению свободы по п.п. «а, з» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по п. «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции УК РФ от 24 мая 1996 года) к 14 годам, по ст. 327 ч.3 УК РФ на 2 года исправительных работ с удержанием из заработной платы ежемесячно [REDACTED] % в доход государства. В соответствии со ст. 71 УК РФ, исправительные работы заменены на лишение свободы на срок 8 месяцев. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, выслушав осужденного **Темирова Т.А.**, адвоката **Морозову М.Н.**, поддер

жавших доводы жалобы, мнение прокурора **Абрамовой З.Л.**, поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Темиров признан виновным в убийстве К [REDACTED], а также в разбойном нападении, с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью на потерпевших М [REDACTED], К [REDACTED] и З [REDACTED], и их убийстве, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в 2002 - 2003 годах в г.г. [REDACTED] и [REDACTED], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Темиров вину в убийстве К [REDACTED] [REDACTED], М [REDACTED] и З [REDACTED], признал частично, а в отношении убийства К [REDACTED] вину не признал.

В кассационных жалобах осужденный Темиров и адвокат Муранова О.В. считают, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. По эпизоду в отношении потерпевшего М [REDACTED] вина не доказана. Умысла на совершение разбойного нападения в отношении потерпевшего, не было. Единственный очевидец свидетель Г [REDACTED] пояснила, что осужденный, находясь в ломбарде, действительно спросил у нее на каких условиях можно «заложить» автомобиль. Впоследствии он вновь зашел в ломбард и между ним и охранником М [REDACTED] внезапно «завязалась» перестрелка, в ходе которой были причинены повреждения потерпевшему, повлекшие его смерть. Утверждают, что умысел Темирова на причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью не доказан, не установлено, что осужденный стрелял прицельно в жизненно важные органы. Свидетель Г [REDACTED] также поясняла, что Темиров не выдвигал никаких требований имущественного характера. Темиров не мог знать о том, что накануне она закрыла сейф и убрала ключи. Другие свидетели не были очевидцами событий происходивших в ломбарде. Считают, что действия Темирова по этому эпизоду следует квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ. По эпизоду разбойного нападения на К [REDACTED], считают вину не доказанной. Осужденный утверждает, что не совершал данного преступления, что вследствие ранения, полученного в ломбарде, он не мог несколько дней передвигаться без посторонней помощи. Показания свидетелей по этому эпизоду противоречивы, никто его не опознал. Идентичность пуль и гильз изъятых по делу М [REDACTED] и по делу К [REDACTED] осужденный объясняет тем, что передавал пистолет своему знакомому Б [REDACTED]. В отношении З [REDACTED] разбойного нападения не было. Потерпевший был должен осужденному большую сумму денег, однако долгое время не возвращал ему долг. Темиров не отрицает, что вместе с Б [REDACTED] они поехали в г. [REDACTED] для встречи с З [REDACTED], с целью получения долга. Темиров взял с собою пистолет для самообороны. При встрече с З [REDACTED] между ними возникли неприязненные отно-

шения, поскольку З [] был физически здоровее и сильнее Темирова, то последний применил оружие. Утверждают, что умысла на разбойное нападение, с целью похищения денег у потерпевшего, у него не было. Считают, что по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ осужденного следует оправдать, его действия квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ. По эпизоду причинения тяжкого вреда здоровью К [] считают, что неправильно квалифицированы действия осужденного, что потерпевший первый напал на Темирова, пытался ударить его ножом. Осужденный вынужден был защищаться и поэтому воспользовался имеющимся у него для самообороны пистолетом. Полагают, что не обнаружение ножа в автомашине, на которой прибыли К [] и Темиров на место происшествия, не может являться доказательством того, что его фактически у К [] не было, так как данная автомашина была осмотрена через несколько дней после убийства потерпевшего. Считают, что действия осужденного должны быть квалифицированы по ст. 108 УК РФ. По ст. 327 ч.3 УК РФ вину Темиров признает полностью. Не согласны с квалификацией действий Темирова по п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, считают его действия по закону от 1. 01. 1997 года должны быть квалифицированы за каждое совершенное деяние по соответствующей статье УК РФ. Указывают, что Темиров на предварительном следствии показания давал под физическим и психологическим воздействием, в отсутствие адвоката. Просят учесть смягчающие вину осужденного обстоятельства, изменить приговор и снизить наказание.

В кассационном представлении государственный обвинитель Привалихин Н.П. не оспаривая квалификацию действий Темирова и назначенное ему наказание, просит исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на корыстные побуждения Темирова при совершении убийств, поскольку по эпизодам преступлений в отношении М [], К [] и З [] достаточно для квалификации действий осужденного указания в приговоре о совершении Темировым убийств сопряженных с разбоем.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Темирова в совершении вмененных ему преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Темирова, данных на предварительном следствии, усматривается:

по эпизоду в отношении М [], что Б [] предложил ему отработать долг, он сказал, что есть ломбард, в котором можно «взять» большую сумму денег, которой должно быть достаточно, чтобы погасить долг. Также Б [] пояснил, что в ломбарде всего один охранник с газовым пистолетом, что деньги можно «легко взять». Через некоторое время Б [] привез его к этому ломбарду, показал его, объяснил, в какой день нужно совершить нападение, откуда зайти. При этом Б [] сказал, что сейф находится за столом справа. Там внутри будут женщина и охранник, показал ему пути отхода, после чего спро-

сил у него, есть ли у него пистолет, на что он ответил, что пистолет он выбросил в реку [REDACTED], когда однажды на такси ночью ехал по старому мосту, и в настоящее время у него нет оружия. На следующий день Б [REDACTED] привез ему пистолет ПМ, снаряженный магазином с патронами, пояснив при этом, что это оружие он должен будет взять с собой на разбойное нападение, и указал дату, когда нужно будет совершить нападение. В назначенный день в обеденное время на маршрутном такси он поехал в ломбард, оружие и патроны взял с собой. Приехав, он сначала зашел внутрь ломбарда и осмотрелся, но в помещении было много народа, и он решил подождать, пока все уйдут. Ожидал он на улице, около ломбарда, т.к. через окна было видно, что происходило внутри. Когда он увидел, что в ломбарде кроме охранника и приемщицы никого нет, он решил зайти и совершить нападение. Войдя в ломбард, он прикрыл за собой дверь, охранник в это время сидел справа от входа, кассирша сидела слева за стойкой. Он направил свой пистолет на охранника и сказал ему: «Тихо, никто не пострадает, я только возьму деньги и уйду». В этот момент кассирша закричала, и он перевел пистолет на нее, сказав, чтобы она замолчала. Когда он снова повернулся к охраннику, то тот уже поднялся из-за стола и произвел в него два выстрела из служебного пистолета. Он инстинктивно присел и тут же выстрелил в ответ в охранника. Охранник сразу побежал на улицу, кассирша залезла под стол и начала кричать. Он почувствовал острую боль в области икроножной мышцы левой ноги и понял, что охранник попал в него. Он понял, что «взять» деньги не удастся, так как охранник мог позвать на помощь еще кого-либо, кассирша кричала - ее могли услышать, поэтому решил убежать. Боли в ноге он не чувствовал, так как был в стрессовом состоянии. Выбежав из двери, он увидел охранника, который стоял на расстоянии 5-10 метров от входа. Охранник начал стрелять в него из пистолета, после чего он также выстрелил в охранника около 3 раз и сразу побежал по указанному Б [REDACTED] маршруту отхода - дворами. По пути он обернулся и увидел, что за ним кто-то бежит, но не охранник. Он подошел к стоянке, где стояли автомашины такси, сел в одну из них и попросил его увезти. По пути домой он поменял такси и доехал до дома на другой автомашине;

По эпизоду в отношении потерпевшего З [REDACTED], что Б [REDACTED] сказал ему, что знает «валютчика», который проживает в г. [REDACTED] и что его можно ограбить. Через некоторое время он вместе с Б [REDACTED] на такси приехали в г. [REDACTED], где подъехали к зданию Сбербанка. Б [REDACTED] указал ему на одного из «валютчиков», которые стояли у здания банка и пояснил ему, что этот тот человек, о котором он говорил. После этого он вместе с Б [REDACTED] прошел к одному из домов и Б [REDACTED] указал ему на подъезд, в котором проживал «валютчик», пояснив при этом, в что «валютчик» каждое утро берет с собой крупную сумму наличных денег. Время и место нападения он должен был определить сам. Для совершения этого преступления ему был необходим автомобиль. С этой целью он обратился к Б [REDACTED] чтобы тот нашел ему автомобиль с водителем. Он выполнил его просьбу и познакомил с парнем, у которого была автомашина «[REDACTED]». В определенный день рано утром на указанном автомобиле вместе с водителем он поехал в г. [REDACTED]. Водителю о цели поездки он ничего не говорил. С собой он взял тот же самый пистолет, снаряженный патронами. Он вышел из машины около соседнего от «дома валютчика» здания и подошел к подъезду, в котором находилась квартира «валютчика», водитель остался в автомобиле. После этого он зашел в подъ-

езд, прошел на лестничную площадку []-го этажа и стал ждать, когда «валютчик» выйдет из квартиры. Между 08 и 10 часами вышел «валютчик» и начал спускаться вниз по лестнице, в его руках был какой-то пакет. Он направил пистолет на валютчика и потребовал отдать ему деньги. «Валютчик» протянул к нему руки, чтобы схватить его, но он, испугавшись, выстрелил один раз из пистолета. «Валютчика» это не остановило, поэтому он произвел еще несколько выстрелов в его сторону. Однако, «валютчик» развернулся и, держа пакет в руках, начал подниматься по [] лестнице вверх, после чего упал лицом вниз. После этого он взял пакет и выбежал из подъезда, после чего сел в ожидавшую его автомашину и уехал из города. В пакете денег не оказалось, и он его выбросил;

По эпизоду в отношении К [], что Б [] сказал ему, что знает торговца с «барахолки», который в определенные дни ездит в г. [] за товаром, при этом везет с собой крупную сумму денег и его можно ограбить. Через неделю после этого Б [] привез ему магазин от пистолета, снаряженный патронами и сказал, за два-три дня до очередной поездки предпринимателя он покажет дом, в котором тот проживает. Через некоторое время Б [] свозил его на своей автомашине к дому, в котором жил предприниматель, описал его внешность и сказал, что он должен выйти из дома около 06-07 часов утра. Также Б [] пояснил ему, что торговец поедет за товаром в ближайшие два дня, торговец-спортсмен и он быстро бегаёт, поэтому на «дело» нужно идти с пистолетом, чтобы торговец понял, что бежать и сопротивляться не стоит. В указанные день и время он пришел к дому, в котором проживал торговец, при этом при себе у него был пистолет, который он использовал в ходе нападения на ломбард. В начале седьмого утра из подъезда вышел мужчина с сумкой, по описанию Б [] похожий на торговца. В это время он сидел около его подъезда на лавочке, и когда он проходил мимо него, вынул из-за пояса слева пистолет и, направив его на торговца, сказал, что ему известно, что у торговца при себе деньги и что их нужно отдать «по-хорошему». Торговец начал убежать, при этом сумку он не бросил. Поняв, что ему не догнать торговца, он на бегу снял пистолет с предохранителя, передернул затвор, после чего выстрелил несколько раз в торговца. После выстрелов торговец вскрикнул и упал. Он подошел к торговцу, снял с него сумку, которая была перекинута через плечо, и убежал оттуда, после чего на общественном транспорте уехал к себе домой. Дома он открыл сумку - в ней находились деньги в сумме около [] рублей.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями потерпевших Д [], М [], М [], З [], свидетелей Л [], О [], Г [], С [], Е [], С [], К [], Л [], К [], П [], Б [], Б [], Н [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протоколы осмотра мест происшествия, протоколы опознания, протоколы выемки, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о непричастности Темирова к убийству потерпевшего К [] [], об отсутствии умысла на совершение разбойного нападения и умышленного убийства М [] [] и З [] [], опровергаются вышеизложенными доказательствами.

Утверждения Темирова о применении к нему незаконных методов следствия были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны неубедительными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Не нашло подтверждения и утверждение указанное в жалобах о том, что допрос Темирова от 9 июня 2008 года проведен с существенным нарушением его прав на защиту. Как установлено судом, перед допросом Темирову были разъяснены его права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, в том числе и ст. 51 Конституции РФ, при допросе присутствовал адвокат.

Доводы жалоб о том, что З [] [] был должен Темирову деньги и последний поехал к нему для того, чтобы забрать долг, материалами дела не подтверждаются.

Доводы адвоката Мурановой О.В. о том, что по эпизоду убийства К [] [] в действиях осужденного усматриваются признаки превышения пределов необходимой обороны, являются не состоятельными, поскольку опровергаются материалами дела. Наличие у К [] [] ножа опровергается показаниями потерпевшей К [] [], а также протоколом осмотра автомобиля [] [] об отсутствии ножа в салоне автомобиля. Кроме того, из заключения эксперта видно, что выстрелы в потерпевшего были произведены, когда тот был спереди стрелявшего, а при причинении повреждений головы слева от него, то есть второй выстрел был произведен в потерпевшего, когда последний не мог совершать каких либо действий направленных на посягательство на Темирова.

Что касается доводов кассационного представления государственного обвинителя об исключении из описательно-мотивировочной части приговора указания на корыстные побуждения Темирова при совершении убийств М [] [], К [] [] и З [] [], то коллегия находит их не обоснованными, поскольку, как видно из описательной части приговора корыстные побуждения суд относит к совершению разбойного нападения на данных лиц. Действия Темирова правильно квалифицированы по этим эпизодам как умышленное убийство двух и более лиц, сопряженное с разбоем.

Материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Темирову суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

Его действия квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ. Суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Новосибирского областного от 7 октября 2009 года в отношении Темирова Т [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []

[]