



Дело №18-Д09-100

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.

при секретаре Ядренцевой Л.В.

рассмотрела в судебном заседании 20 января 2010 года надзорные жалобы осужденных Филатова Н.Б. , Аксенова Я.В., Еремина А.И. и адвоката Есипенко Т.В.

По приговору Северского районного суда Краснодарского края от 4 июня 2008 года

Филатов Н.Б., **_____**,
_____, судимый 19 декабря 2006 года по
ч. 2 ст. 228 УК РФ на 3 года лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (за два преступления) по 7 лет за каждое; ч. 1 ст. 30, п.п. « а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (за два преступления) по 6 лет за каждое, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 11 лет, а на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ на 12 лет в исправительной колонии строгого режима;

Аксенов Я.В., **_____**,

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 6 лет; по ч. 1 ст. 30, п. « а » ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет, а на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ на 7 лет в исправительной колонии строгого режима;

Гончарова М.И., **_____**, родившаяся 25

марта 1984 года, несудимая,
осуждена к лишению свободы: по п. «а» ч.2 ст.228.1 УК РФ на 5 лет; по ч.1 ст. 30, п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ на 5 лет, а на основании ч.3 ст. 59 УК РФ по совокупности преступлений на 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима,

и

Еремин А. [REDACTED] И. [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (за два преступления) по 7 лет за каждое; по п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ (за два преступления) по 7 лет за каждое; по ч.1 ст. 30, п.п. «а,б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ (за два преступления) по 6 лет за каждое, а на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 13 лет в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 24 сентября 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 8 апреля 2009 года состоявшиеся судебные решения изменены:

постановлено считать Филатова осужденным по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду от ноября 2005 г. к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду от сентября 2006 г. к 7 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а, б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 11 лет лишения свободы, а в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательно - 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

действия Аксенова переквалифицированы с п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ и назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы; постановлено считать Аксенова осужденным по ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

действия Гончаровой переквалифицированы со ст.228.1 ч.2 п.«а» УК РФ на ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п.«а» УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы, и на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 30 ч.3, 228.1 ч.2 п.«а» и 30 ч.1, 228.1 ч.2 п.«а» УК РФ окончательно назначено 5 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

постановлено считать Еремина осужденным по п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду от ноября 2005 года к 7 годам лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст. 228.1 УК РФ по эпизоду от сентября 2006 года к 7 годам лишения свободы, по п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по п. «б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.1 ст. 30, п. «а,б» ч.2 ст. 228.1 УК РФ к 6 годам ли-

шения свободы, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступление прокурора Хомутовского В.Ф., полагавшего постановление суда надзорной инстанции отменить, а дело передать на новое рассмотрение в президиум того же суда, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Филатов, Аксенов, Гончарова и Еремин признаны виновными в незаконном обороте наркотических средств, совершенных при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорных жалобах:

- **осужденные Филатов, Аксенов и Еремин** оспаривают обоснованность осуждения, указывают, что их вина не доказана, доказательства по делу сфальсифицированы, размер наркотических средств, указанный в приговоре, не соответствует выводам химических экспертиз. Аксенов также указывает на то, что выводы суда о его виновности в покушении на незаконный сбыт наркотических средств по предварительному сговору группой лиц основаны на противоречивых показаниях осужденной Гончаровой; изъятые наркотические средства - 0,105 гр. амфетамина он хранил для личного употребления. Филатов, кроме того, указывает, что суд надзорной инстанции не известил его своевременно о дате и времени рассмотрения дела по надзорному представлению прокурора, чем было нарушено его право на защиту; Еремин указывает, что заключения ряда экспертиз решениями суда были признаны незаконными, приговор не отвечает требованиям УПК РФ, судебное разбирательство носило обвинительный уклон, кассационное определение не отвечает требованиям закона, содержащиеся в кассационных жалобах доводы не опровергнуты;

- **адвокат Есипенко** , оспаривая обоснованность осуждения Гончаровой, считает, что выводы суда о наличии предварительной договоренности с Аксеновым Я.В. на незаконный оборот наркотических средств и о количестве амфетамина, который 17 ноября 2005 года был сбыт С [REDACTED] сделан произвольно и не подтвержден доказательствами, исследованными в судебном заседании. Заявляя о невиновности Гончаровой в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств по предварительному сговору в группе с Аксеновым, защитник обращает внимание на постановление мирового судьи от 15 октября 2006 года, по которому Аксенов за эти же действия был привлечен к административной ответственности за незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта. Считая состоявшиеся судебные решения незаконными и необоснованными, автор жалобы

просит возбудить надзорное производство на предмет их отмены и прекращения производства по делу в связи с недоказанностью вины Гончаровой в инкриминированных деяниях.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных и адвоката, судебная коллегия находит жалобы подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 407 УПК РФ о дате времени и месте заседания суд надзорной инстанции извещает лиц, указанных в ст. 402 УПК РФ, к каковым относится и осужденный, а согласно ч.2 указанной статьи при рассмотрении уголовного дела судом надзорной инстанции в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

По настоящему делу эти требования закона выполнены не в полной мере.

Из материалов дела усматривается, что Краснодарский краевой суд 23 марта 2009 года направил извещения о времени рассмотрения дела судом надзорной инстанции (8 апреля 2009г.) и копии постановления о возбуждении надзорного производства, начальникам учреждений, в которых содержатся осужденные, в том числе, и начальнику учреждения [REDACTED] для сообщения Филатову Н.Б.(т. 12 л.д.111).

Однако из жалобы осужденного Филатова, и по результатам проведенной проверки, усматривается, что вышеуказанное извещение ему было вручено 9 апреля 2009г., то есть фактически о рассмотрении дела судом надзорной инстанции он извещен не был.

При таких данных постановление президиума Краснодарского краевого суда не может быть признано законным и обоснованным и оно подлежит отмене в отношении всех осужденных, учитывая тесную взаимосвязь между инкриминируемыми Филатову, Аксенову, Гончаровой и Еремину преступлений, с направлением дела на новое рассмотрение в президиум того же суда.

Остальные доводы, изложенные в надзорных жалобах, подлежат проверке при рассмотрении дела судом надзорной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 8 апреля 2009

года в отношении *Филатова Н [] Б []*, *Еремина А [] И []*
[], *Аксенова Я [] В []* и *Гончаровой М [] Г []*
отменить, направив дело на новое рассмотрение в президиум того же суда.

Председательствующий:

Судьи: